

Odpovědi na výtky svolavatelů demonstrace proti přijetí zákona o ochraně památkového fondu konané dne 23. června 2015 před sídlem Ministerstva kultury:

Návrh zákona údajně:

1. nedefinuje ochranu památkového fondu jasně jako veřejný zájem na ochraně kulturního dědictví
Nesmysl. Svodně je uvedeno už v § 1 navrhovaného zákona. „Tento zákon **upravuje ochranu památkového fondu** jako součásti národního kulturního pokladu České republiky a jako součásti evropského a světového kulturního dědictví a **ve veřejném zájmu stanovuje podmínky pro jeho uchování, využití, poznávání, dokumentaci, zprostředkování a zpřístupňování.**“
2. podstatně snižuje rozsah památkové ochrany hmotného kulturního dědictví
Naprostě nekonkrétní tvrzení. Taková nelze vyvrátit, ale ani je obhájit.
3. podstatným způsobem oslabuje váhu odborné složky v procesu péče o památkový fond
Nesmysl. Na rozdíl od stávající úpravy návrh zákona výslovně zakotvuje případy, kdy se NPÚ musí odborně vyjádřit. Podle stávajícího zákona postačí, když marně uplyne 20 dnů a orgán památkové péče lhůtu NPÚ pro vyjádření neprodlouží.
4. stávající zákon z roku 1987 má 47 paragrafů, nový návrh zákona má paragrafů 154
Není pravda. Stávající zákon má 61 paragrafů. Nelze vycházet z čísla posledního paragrafu zákona. Část definic a jiných náležitostí, které dle současné legislativní praxe musí upravovat zákon, upravuje prováděcí vyhláška č. 66/1988 Sb., která obsahuje 23 paragrafů (součet je tedy 84 paragrafů).
5. bobtná, vše komplikuje a umožňuje takřka nekonečné množství výkladů
Opět nekonkrétní tvrzení, kdy příklady nejsou uvedeny. Ale např. ČMKOS, jehož se svolavatelé demonstrace dovolávají, navrhuje zařadit např. do § 2 odst. 1 navrhovaného zákona **dalších 8 pojmů, aniž by bylo zřejmé, co je jejich obsahem** (vyhověním ČMKOS by se např. úvodní dva paragrafy prodloužily **o dalších 5 odstavců**). Z toho vyplývá, že vyhovění zásadním připomínkám např. ČMKOS by tedy znamenalo další výrazné prodloužení navrhované normy....
6. na jeho tvorbě se podíleli i zástupci velkých stavebních firem (METROSTAV)
Nesmysl. Od samého počátku jsou výstupy z poradních týmů zveřejňovány na webu. METROSTAV se prací komise náměstkyně ministra kultury nezúčastnil, na tvorbě zákona se tedy nepodílel, tudíž nemohl ani nic prosadit.
7. po několikaleté přípravě bylo LRV do 29.5.2015 odesláno 507 (!) připomínek
Nesmysl, vyplývající z neznalosti procesu. Připomínky nejsou odesílány Legislativní radě vlády, ale Ministerstvu kultury. To je povinno je vypořádat tak, jak vyplývá z Legislativních pravidel vlády. Tento procesní krok se jmenuje „připomínkové řízení“ (jeho povahou je zasílání připomínek a jejich vypořádání), a jedná se o standardní postup při předkládání návrhu zákona. Jen pro upřesnění celého procesu: po vypořádání připomínek půjde návrh na projednání odborných komisí Legislativní rady vlády, teprve poté dojde k jeho projednání Legislativní radou vlády a až potom bude návrh zákona předložen vládě k projednání.
8. jen 26 paragrafů ze 154 nebylo Kraji, ČMKOS a ostatními organizacemi kritizováno
Tato statistika o ničem zásadním nevypovídá a je zavádějící. Připomínková místa se na způsobu řešení úpravy konkrétních ustanovení neshodla. Např. v otázce účasti veřejnosti řada připomínkových míst požadovala absolutní vyloučení veřejnosti z postupů podle navrhovaného zákona a jiná naopak zásadní rozšíření okruhu osob, které by se měly na jednotlivých procesech podílet.....
9. pojmy v něm definované nekorespondují s příslušnými definicemi Konvence o záchraně architektonického dědictví Evropy, mezinárodního předpisu, který je zákonu o památkovém fondu nadřazen

Další nekonkrétní tvrzení. Navíc: uvedená mezinárodní úmluva se jmenuje nikoli Konvence o záchraně architektonického dědictví Evropy ale Úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy (viz č. 73/2000 Sb.m.s.). (Dovolávat se souladu s dokumentem, jehož název není ani správně citován, je přinejmenším zvláštní.)