10 otázek a odpovědí z praxe památkové péče 2018
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#### Provádění stavby v památkové zóně bez závazného stanoviska orgánu památkové péče a postup orgánů veřejné správy

**otázka:**

Při rekonstrukci objektu v městské památkové zóně v městě M. investor v rozporu s podmínkami závazného stanoviska realizoval uvedenou rekonstrukci (navýšil objekt o více, než bylo povoleno, nezachoval volská oka a celkově degradoval střešní krajinu předmětného domu). Jen pro upřesnění vývoje: v roce 2015 se správní orgán vyjadřoval ke studii opravy tohoto domu, kdy byly předloženy 3 varianty možné rekonstrukce. Správní orgán povolil variantu 1. (bez výrazného navýšení objektu) a zbylé varianty (2. – navýšení o patro, 3. navýšení o 2 patra) označil za nepřípustné. U první varianty byly stanoveny následující podmínky:

1. *Požadované navýšení objektu mezi 3. a 4. NP bude provedeno maximálně o 20cm. Celkové navýšení objektu tedy nepřesáhne 20 cm.*
2. *Bude ponechán původní tvar volských ok v uliční fasádě, prosvětlení místností v zobytněném podkroví může být provedeno pouze směrem do dvora.*
3. *Jako střešní krytina v uliční fasádě bude použita pálená taška bobrovka, směrem do dvora může být užit TiZn plech opatřený nátěrem v barvě pálené krytiny.*
4. *Vikýře v 3.NP budou v navazující projektové dokumentaci detailně rozkresleny tak, aby jejich tvar, velikost a hmota odpovídaly subtilnosti vikýřů stávajících.*
5. *Výplně otvorů uliční fasády budou zhotoveny jako dřevěné kopie oken původních se zachováním členění a počtu otvíravých částí opatřené barvou odstínu lomená bílá. Výplně otvorů do dvora mohou být řešeny jako plastové bez užití vnitřní meziskelní příčky. Detailní návrh s uvedením rozměrů jednotlivých prvků (rámů oken i křídel) bude odsouhlasen v následném stupni projektové dokumentace. Okna umístěná v místě průchozí proluky budou opatrně sejmuta, ošetřena proti působení dřevokazných škůdců a uložena na bezpečném a suchém místě v interiéru objektu.*
6. *Výkladce v přízemí objektu budou vycházet z dochovaného stavu bez možnosti realizace navržených sklodělících příček. Detailní návrh s uvedením rozměrů a členění bude odsouhlasen v následném stupni projektové dokumentace.*
7. *Následný stupeň projektové dokumentace bude odsouhlasen v samostatném správním řízení. Součástí této dokumentace bude doplňkový průzkum, který potvrdí/vyloučí výskyt dřevných konstrukcí v čelní fasádě 2.NP. V případě, že se dřevěné konstrukce nepotvrdí, zůstane tato stěna zachována.*

V roce 2016 byl investorem předložen další stupeň PD, proběhla další jednání, byl doložen doplňkový průzkum, zplnomocněný projektant s výše uvedenými podmínkami neměl problém (viz příloha) a správní orgán vydal závazné stanovisko, ve kterém byly další podmínky, proti kterým se investor ani projektant neohradili.

Při náhodné prohlídce na jiné stavbě jsme (NPÚ, správní orgán) zjistili, že realizace neprobíhá v souladu se schválenou PD, resp. podmínkami památkové péče. Další postup jsem konzultovala jednak s KÚ, který navrhl podat podnět ke stavebnímu úřadu, který by nařídil zastavení event. odstranění stavby. Toto jsem na stavebním úřadě konzultovala (pro zajímavost - památková péče je u nás zařazena v rámci stavebního úřadu) a kolegyně mi sdělila, že fakticky odstranění stavby se v ČR nenařizuje, je to prý proces administrativně zdlouhavý, investor v případě zastavení stavby by mohl požadovat náhradu škody a vzniklých nákladů a na příkladu sousedního kraje, nejmenované ruské „dači“ kontrovala, že se raději po 10 letech změnil územní plán a stavební úřad do odstranění nešel. Opravdu nevím, jaká je praxe jinde, ale kolegyni se nedivím, že se jí do takového řízení nechce. Navrhla, resp. jsme se prozatím „domluvily“ na tom, že investor by stavbu dokončil, památkové péče nedá závazné stanovisko ke kolaudaci a zahájí správní řízení o přestupku. Vzhledem k tomu, že takto komplikovaný případ jsme zatím neřešili, obracím se na Vás s prosbou o radu, jakým způsobem bychom nyní měli pokračovat a zda by bylo řešením, kdyby např. NPÚ poslal podnět na stavební úřad, nebo počkat do dokončení a dát pokutu, nebo zahájit řízení o pokutě už teď před dokončením stavby?

stav střechy před začátkem prací

stav po provedení části prací



**odpověď:**

Stavebník zde provedl práce nikoliv v rozporu s podmínkami závazného stanoviska ale bez závazného stanoviska - neměl ze strany památkové péče povoleno takové navýšení budovy, takovou podobu vikýřů a za tento přestupek by měla památková péče uložit pokutu - což je otázka vedení přestupkového řízení, kde orgán památkové péče stavební úřad nepotřebuje.

Věcná otázka jak dál je hlavně na stavebním úřadě - ten by měl řešit podnět (třeba i od NPÚ), že stavebník provádí „černou stavbu“, kde pak orgán památkové péče bude vydávat závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči k pracím provedeným bez závazného stanoviska orgánu památkové péče. Je otázkou jak se k provedeným pracím postavit v závazném stanovisku dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči.

Asi je dobré odpověď ilustrovat na příkladu - pokud památková péče povolila obnovu kulturní památky s tím, že zůstane zachovaný trámový strop a na kontrolní prohlídce po skončení obnovy se ukázalo, že strop i trámy byly provedeny z traverz, plechu a betonu, pak asi se skřípěním dodatečně památková péče úpravu povolí, protože kulturně historické hodnoty, které se dochovaly na kulturní památce by opětovným rozbouráním domu, byly ohroženy. U vás např. v otázce vikýřů toto není obdobný případ aspoň dle mého soudu.

Důležité je, aby orgán památkové péče nebyl nečinný.

#### Uložení nápravného opatření orgánem památkové péče v případě prodeje v exekuci

**otázka:**

Vlastník předmětné kulturní památky je v exekuci, na objektu je pravomocný exekuční příkaz k prodeji. Může být v této situaci nařízeno opatření podle § 10 zákona o státní památkové péči stávajícímu vlastníkovi kulturní památky? Podle výkladu, který k § 10 poskytuje komentář publikovaný v ASPI, povinnosti plynoucí z rozhodnutí o nařízení opatření přecházejí při změně vlastníka kulturní památky na vlastníka nového. Tedy – bude-li stávajícímu majiteli uložena (i přes exekuční příkaz je stále majitelem) povinnost a následně bude nemovitost v dražbě prodána, bude rozhodnutí stále platné a povinnosti z něj plynoucí akorát přejdou na nového nabyvatele – správní orgán řízení vést může?

Je můj výklad takové situace správný? V případě, kdy hrozí poškození, či ohrožení kulturní památky musí být nápravné opatření nařízeno bezodkladně, tedy nepřipadá v úvahu řešit předběžnou otázku a zkoumat nové vlastnictví exekučním prodejem.

Další otázka se vztahuje na okruh účastníků řízení: v situaci, kdy je stavba umístěna na cizím pozemku, je na místě učinit vlastníka pozemku vedlejším účastníkem řízení? Jemu rozhodnutí žádné povinnosti zakládat nebude, ale jeho vlastnická práva budou rozhodnutím dotčena, eventuálně lze nařídit vlastníku pozemku, aby strpěl práce nařízené na kulturní památce?

**odpověď:**

Řízení dle § 10 odst. 1 památkového zákona je možné vést i v případě, kdy stavba kulturní památka je zatížena exekučním příkazem k prodeji. Jedná se o rozhodnutí ad rem. Povinnost pak přejde tedy i na nového vlastníka. Předpokladem toho však je, že řízení bude skončeno s vlastníkem, který neplní své povinnosti. Rozhodně bych však rovněž za vedlejšího účastníka řízení považoval osobu, která je pověřena realizací dražby, neboť i ona musí tuto skutečnost promítnout do nabídkové ceny objektu a informací o objektu, který je v dražbě prodáván.

Tady je současně otázkou, co je důvodem exekučního prodeje nemovitosti. V případě tzv. „osobního bankrotu“ totiž práva a povinnosti vlastníka přecházejí podle § 246 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tedy v tuto chvíli je významný i samotný důvod exekuční dražby, který by mohl okruh adresátů povinnosti rozšířit.

Ohledně okruhu účastníků - vlastník pozemku, na němž stavba stojí, by mohl být vedlejším účastníkem řízení. Záleží, jaké práce budou vlastníkovi nařizovány. Je rozdíl mezi doplněním chybějící střešní krytiny, které bude provedeno ze střechy stavby bez dotčení vlastníka pozemku nebo pokud pro provedení prací bude potřeba postavit lešení na pozemku, vykácet náletové dřeviny rostoucí ze zdiva, které jsou přístupné jen z pozemku, atp.

#### Stíhání bagatelního přestupku

**otázka:**

Je nám doručeno oznámení Národního památkového ústavu o tom, že někde jsou umístěna reklamní zařízení – my prověříme a zjistíme, že nebylo vydáno závazné stanovisko a není dána prekluze – v rámci smírného řešení věci vyzveme odpovědný subjekt k odstranění, k čemuž mu stanovíme lhůtu (pokud ve lhůtě odstraní, nezahajujeme řízení; pokud neodstraní, zahajujeme řízení). A otázka zní: máme podnět – reklamní zařízení je na základě naší výzvy odstraněno – nechceme zahájit řízení, resp. nezahajujeme řízení (z důvodu, že byl odstraněn protiprávní stav a odstranění reklamních zařízení je v zájmu památkové péče) a jak naložit s podnětem? Nejsme schopni se tady ujednotit, zda podnět odložit „ad acta“ úředním záznamem nebo usnesením dle § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona s tím, že v odůvodnění by byl popis, že jsme obdrželi oznámení, vyzvali jsme k odstranění v rámci smírného řešení věci, bylo odstraněno, byl odstraněn protiprávní stav, a proto není důvod zahájit řízení o přestupku. Jde mi o to, jak zúřadovat v souladu s přestupkovým zákonem a správním řádem oznámení – podnět o přestupku v těchto případech. Já se tedy přikláním k tomu usnesení …. A jen pro vysvětlení: cílem je, aby ty příšerné reklamy na domech nebyly, proto nejprve výzva a pak popř. řízení. Pokud bychom rovnou zahájili, uložíme sice pokutu, ale reklamy už nikdo nesundá. Samozřejmě se to nevztahuje na kulturní památky.

**odpověď:**

V § 76 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona se stanoví, že s*právní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci*.

Což při skutkové podstatě např. v 35 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči (ale i ostatních podobných) - *provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností -* znamená, že přestupek byl spáchán provedením prací. Skutečnost, že přestupce na výzvu odstranil škodlivý následek přestupku je jednoznačně polehčující okolností podle § 39 přestupkového zákona. I tak bylo po určitý čas reklamní zařízení umístěno.

Řešením by bylo uložení napomenutí formou příkazu dle § 90 přestupkového zákona, kde není dána úhrada nákladů. Bránil bych se, abychom říkali, že porušení procesní kázně na úseku památkové péče není sankcionovatelné. K otázce naplnění skutkové podstaty provedení obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska orgánu památkové péče se vyjádřil Nejvyšší správní soud - viz rozsudek sp. zn. 7 As 94/2018 – 26: *„Způsobený následek tudíž nehraje z hlediska naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 39 odst. 1 písm. e) zákona o památkové péči žádnou roli. Podstatné je pouze to, zda stěžovatel realizoval zásah naplňující pojem obnova, aniž by si předem vyžádal závazné stanovisko.“* Obdobně správní soudy rozhodují i na jiných úsecích státní správy viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 22/2012-23 nebo zamítnutí ústavní stížnosti Ústavním soudem sp. zn. III. ÚS 2750/12 ze dne 27. 11. 2013. Podezřelý svým jednáním výše uvedenou skutkovou podstatu naplnil. Způsobený účinek přestupku může být vzat v úvahu jako přitěžující nebo polehčující okolnost, popř. naplnění jiné další skutkové podstaty spočívající např. ve znehodnocení nebo poškození kulturní památky.

#### Zřízení věcného břemena a rozhodování orgánu památkové péče

**otázka:**

Má katastrální úřad povinnost pracovat při zápisu věcného břemene se souhlasem památkové péče (vydaným např. dle § 11 odst. 3 památkového zákona)? A pokud takový souhlas není úřadem vyžadován, ačkoli by vyžadován být měl, je možné platnost věcného břemene nějak napadnout?

**odpověď:**

Souhlasím, že vklad práva je řízením podle § 11 - 18 katastrálního zákona a dle § 11 odst. 1 písm. c) katastrálního zákona, ale soukromoprávní dispozice s majetkem nemůže mít přímý dopad pro ochranu, zachování nebo vhodné využití kulturních památek nebo nemovitostí v památkových rezervacích nebo památkových zónách, a proto zde není orgán památkové péče dotčeným orgánem. Obdobně není uvažováno ani o tom, že by orgán památkové péče byl dotčeným orgánem při ještě zásadnějším typu vkladu práva do katastru nemovitostí, a to vkladu vlastnického práva při úplatném či bezúplatném nabytí nemovitosti.

Domnívám se, že v tomto případě by orgán památkové péče dotčeným orgánem nebyl.

#### Černá stavba a postup orgánu památkové péče

**otázka:**

ŘKF X-Y-Z provedla bez závazného stanoviska orgánu památkové péče obnovu kulturní památky, a to kostela Nejsvětější Trojice. Stavební úpravy spočívající v probourání okenního parapetu na úroveň podlahy a nahrazením původního okna za dveře byly provedeny na části stavby, tzv. kapli sv. Anny, která je součástí kostela. K novému dveřnímu otvoru (nově zřízenému vstupu) byl stavebně upraven terén se zřízením přístupového chodníku ze zámkové dlažby.

Stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby. Účastník řízení v rámci tohoto řízení podal žádost o dodatečné povolení stavby. Orgán státní památkové péče v závazném stanovisku dle § 11 odst. 3 ve výroku uvedl, že provedené práce jsou nepřípustné. Následovalo odvolání a jeho vyřizování dle § 149, s tím že krajský úřad potvrdil závazné stanovisko orgánu památkové péče.

Následovat bude to, že stavební úřad musí rozhodnout o odstranění stavby. Otázka zní: Jakým způsobem bude stavební úřad nařizovat odstranění stavby a jakým způsobem se na tomto procesu bude podílet orgán památkové péče. Krajský úřad obdržel informace v tom smyslu, že v rámci rozhodnutí o odstranění stavby stavební úřad určí podmínky odstranění. Dle našeho názoru není stavební úřad schopen tyto podmínky vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o kulturní památku určit sám dostatečně kvalifikovaně. V rámci stavebních úprav došlo totiž mj. k poškození odvodnění kostela (odstranění zeminy a nopové folie, která není překrytá lištou, takže neplní svou funkci a provedení špatného vyspádování nového přístupového chodníku tak, že veškerá voda směřuje k stavbě a ne od stavby. Tuto skutečnost je nutno prověřit. Máme obavy, že vlastník práce provede navrácení do „původního stavu“ co „nejlevněji“ a stavbě to v budoucnu uškodí.

Otázky zní:

* Musí být orgán památkové péče dotázán stavebním úřadem na definování konkrétních prací vedoucích k odstranění provedených nepovolených stavebních úprav? Bude se vyjadřovat dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péče?
* Jaké má orgán památkové péče možnosti postupovat mimo stavební řízení dle §10 odst. 1 zákona o státní památkové péči popř. jiné?
* Stavební úřad bude vydávat rozhodnutí o odstranění stavby, proti kterému se bude moci účastník řízení znovu odvolat?

**odpověď:**

Stavební úřad může:

dle § 129 odst. 8) stavebního zákona:

*Pokud je třeba nařídit obnovení předcházejícího stavu stavby, u které byly bez stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu anebo v rozporu s ním provedeny stavební úpravy spočívající v odstranění některé části stavby, postupuje stavební úřad podle odstavců 2 a 3 přiměřeně.*

dle § 129 odst. 9) stavebního zákona:

*V případě nařízení odstranění části stavby, které bude vyžadovat provedení prací k zabezpečení stavebně technického stavu stavby a podmínek pro její užívání a k jejich provedení je nezbytná projektová dokumentace nebo jiné podklady, nařídí stavební úřad vlastníku stavby, na které má být nařízení odstranění její části provedeno, aby je opatřil ve stanovené lhůtě. Nesplní-li vlastník uvedenou povinnost, opatří projektovou dokumentaci nebo jiné podklady stavební úřad na náklady vlastníka stavby; na tento postup musí vlastníka stavby předem upozornit.*

Stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby, pak jej, pokud je podána žádost o dodatečné povolení, přeruší a vede řízení o dodatečném povolení. Dotčené orgány dají závazné stanovisko k dodatečnému povolení. Když nebude stavba dodatečně povolena, pak stavební úřad nařídí její odstranění, a do tohoto řízení musí mít nové závazné stanovisko od orgánu památkové péče - viz § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péče.

viz § 129 odst. 3 stavebního zákona a contrario:

*Bude-li stavba dodatečně povolena, stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví. Dodatečné povolení nahrazuje v příslušném rozsahu územní rozhodnutí. Bude-li předmětem dodatečného povolení rozestavěná stavba, stavební úřad stanoví podmínky pro její dokončení.*

Dle našeho názoru jsou nutná dvě závazná stanoviska orgánu památkové péče - nejdřív k dodatečnému povolení a pak k odstranění stavby. Otázkou je, zda se dá řízení o obou závazných stanoviscích spojit? Z povahy věci by se tak muselo stát již na první instanci.

I takový postup by však byl neproveditelný. Do skončení řízení o dodatečném povolení stavby ani nevíme, zda bude probíhat řízení o odstranění stavby a fakticky to nemůžeme ovlivnit ani obsahem prvoinstančního závazného stanoviska, protože ho v rámci odvolacího řízení může nadřízený dotčený orgán úplně otočit. V jednu chvíli nemůže orgán památkové péče vědět oboje a to stojí po mém soudu proti spojení těchto dvou závazných stanovisek do jednoho. Takový postup je kontraproduktivní i z čistě procesního hlediska. Pokud se bude účastník řízení odvolávat, pak předmětem přezkumu z hlediska věcné správnosti může být pouze to závazné stanovisko, které se týká dodatečného povolení stavby, protože závazné stanovisko k odstranění stavby ještě není dospělé k přezkumu, není rozhodnutí, které by jím bylo podmíněno. A co dělat v případech, kdy by odvolání fakticky směřovalo výlučně proti závaznému stanovisku k odstranění stavby, byť stavební úřad teď vede řízení o dodatečném povolení stavby. Podle mě by z toho byl nebezpečný mišmaš, ze kterého by se orgány památkové péče prakticky jen těžko vymotávaly. Ale stejně by bylo dobré upozornit stavební úřad na to, že k odstranění stavby bude třeba taky závazné stanovisko.

* Musí být orgán památkové péče dotázán stavebním úřadem na definování konkrétních prací vedoucích k odstranění provedených nepovolených stavebních úprav? Bude se vyjadřovat dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči?

Ano

* Jaké má možnosti postupovat mimo stavební řízení? dle §10 odst. 1 zákona o státní památkové péče? a jiné?

V případě, že by byl stavební úřad nečinný, pak orgán památkové péče může při neplnění povinností vlastníka kulturní památky - a černý stavebník své povinnosti neplnil - nařídit provedení konkrétních prací

* Stavební úřad bude vydávat rozhodnutí o odstranění stavby?, proti kterému se bude moci ÚŘ znovu odvolat?

Nyní bylo vyřizováno odvolání proti zamítnutí dodatečného povolení stavby, řízení o odstranění stavby musí proběhnout od prvního stupně, kam závazné stanovisko vydá prvoinstanční orgán památkové péče, nadřízený orgán památkové péče bude případně toto závazné stanovisko přezkoumávat postupem dle § 149 odst. 5 správního řádu.

#### Fotovoltaika a její povolování ze strany orgánů památkové péče v památkové zóně a zásada ustálené rozhodovací praxe

**otázka:**

Jak naložit s žádostí o instalaci fotovoltaických panelů v městské památkové zóně v městě M. Tak, jak jsou navrženy na vysoké budově, by byly vidět z veřejných prostor jen zčásti. Mám chtít, ať projekt upraví (odsunou je do vzdálenější polohy, aby nebyly vidět z veřejných prostranství), nebo je mohu zamítnout s ohledem na pohledy z věže či letadla? Z hlediska rizika precedentu je lepší druhá varianta, ale obávám se, že orgán památkové péče bude „přemožen“ vlastníky.

**odpověď:**

Zde mám doplňující dotazy - kde konkrétně v památkové zóně má být fotovoltaika umístěna, jak se daná nemovitost podílí na hodnotách památkové zóny, jak by provedené práce mohly ohrozit hodnoty zóny. Bez odpovědí na tyto dotazy se mi velmi špatně odpovídá. Navíc obecný přístup je, že fotovoltaické panely nejsou povolovány. Zároveň např. v určité podobě jsou na Nové scéně Národního divadla, což je patrné z leteckých snímků.

**otázka:**

Panely umístěné ve sklonu 11° jsou navržené na pultové střeše o velmi mírném sklonu na dvorním křídle léčebny G., čp.123. Krajní panely by byly vidět z bočních uliček, celá střecha z pavlače barokního úřednického domu, náležícího k zámku. Do programu regenerace městské památkové zóny projektant fotovoltaiku prosadil, je vyloučená na střechách architektonicky cenných budov a střechách orientovaných do hlavních veřejných prostranství. Píše, že obvykle nic nebrání umístění panelů na pohledově málo exponované střechy obrácené do dvorů.

Vidět by to tedy bylo jen trochu, pokud nebereme v úvahu kostelní věž a velmi časté letecké snímky, ale je to nebezpečný precedens (proč ne mně, když jim ano …). Mohu argumentovat zámkem, věží či letadlem?

**odpověď:**

Jsou v dané památkové zóně již solární panely povoleny nebo byly zde v minulosti někde nepovoleny? V jiných památkových zónách nebo památkových rezervacích Národní památkový ústav se solárními panely souhlasil nebo byly orgánem památkové péče povoleny či naopak zamítnuty?

**otázka:**

Před čtyřmi lety byly fotovoltaické panely povoleny v památkové zóně v obci H. za atikou novostavby ze 70. let, jsou vidět jen z letadla. Jinde se nepovolovaly, v obci N. K. se načerno instalované panely nepodařilo zatím odstranit. V obci S. jsou na bývalém mlýně nepovolené neodstraněné, velmi viditelné, je to takový vřed. Památkově cenný mlýn byl ještě za mého předchůdce rekonstrukcí poničen.

**odpověď:**

Z toho, co uvádíte, mi vychází, že fotovoltaické panely se povolují v památkových zónách a památkových rezervacích jen výjimečně, když se neuplatní pohledové vazby. Pak i v tomto případě by neměly být povoleny. Ustálenou rozhodovací praxí je potřeba argumentovat v písemném vyjádření. Plán regenerace památkové zóny je právně nezávazný, leč pokud tam jsou fotovoltaické panely zmíněny, o to víc musí být odůvodněno, proč je památková péče nechce povolit. Posílám též pár rozsudků ohledně fotovoltaiky - i když se jedná většinou o černé stavby, třeba bude něco k využití i pro povolovací režim a tím i pro zpracování písemného vyjádření

* Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích 52A 35/2014-67
* Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích 52 A 28/2012-50
* Městský soud v Praze 5A 71/2011 – 70

#### Systémová podjatost při projednání přestupku a vliv řízení o zrušení prohlášení za kulturní památku na přestupkové řízení

**otázka:**

Přišel podnět k prošetření stavebních prací na objektu, který je v majetku obce s rozšířenou působností, a orgán památkové péče je součástí obecního úřadu obce s rozšířenou působností, která je vlastníkem nemovitosti. Šlo by zřejmě o přestupek. Vztahuje se na tento případ §14 správního řádu? Tedy povinnost orgánu památkové péče podnět předat na krajský úřad?

**odpověď:**

Bude záležet na osobě pachatele (lépe řečeno podezřelého ze spáchání přestupku), který např. u poškození zničení kulturní památky může být odlišný od osoby vlastníka. Pokud by byla pachatelem (podezřelým) obec, jejíž orgán je příslušným správním orgánem k řízení o tomto přestupku (tj. orgán památkové péče jako součást městského úřadu), pak platí nikoliv § 14 správního řádu, ale speciální ustanovení nového přestupkového zákona - § 63, který upravuje tzv. systémovou podjatost pro projednávání přestupků.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností je jako celek vyloučen, pokud:

* podezřelým z přestupku je sama obec, jejíž úřad má přestupek projednat
* podezřelým z přestupku je zastupitel obce, jejíž úřad má přestupek projednat
* podezřelým z přestupku je kraj, jehož krajský úřad by rozhodoval o přestupku v odvolacím řízení
* podezřelým z přestupku je zastupitel kraje, jehož krajský úřad by rozhodoval o přestupku v odvolacím řízení

V prvních dvou případech určí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností svým usnesením krajský úřad.

Ve druhých dvou případech určí příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (fakticky i jiný odvolací krajský úřad) svým usnesením Ministerstvo kultury.

Krajský úřad je jako celek vyloučen, pokud

* podezřelým z přestupku je sám kraj, jehož úřad má přestupek projednat
* podezřelým z přestupku je zastupitel kraje, jehož úřad má přestupek projednat

Příslušný krajský úřad určí svým usnesením Ministerstvo kultury.

Pokud platí výše uvedené, můžete zajásat a předat věc krajskému úřadu, aby ten určil, jaký prvoinstanční orgán bude danou věc vyřizovat.

**otázka:**

Na Ministerstvu kultury je vedeno řízení o zrušení objektu za kulturní památku. Ministerstvo si nechává vypracovat statický posudek. Jelikož vlastník tohoto objektu se o památku dlouhodobě nestará, zahájila jsem řízení o přestupku. Mohu uložit pokutu, nebo musím řízení přerušit, než se vyřeší žádost o zrušení za památku?

**odpověď:**

Rozhodně bych nečekal na konečný výstup z Ministerstva kultury a přestupkové řízení bych vedl. Vždyť kulturní památkou přestane být až po nabytí právní moci rozhodnutí Ministerstva kultury, ale přece kulturní památkou v době spáchání přestupku byla. Jako extrémní příklad, proč neuvažovat tímto směrem, bych uvedl odstranění stavby kulturní památky. Po zničení stavby kulturní památka zanikne, ale určitě tím nezanikne trestnost takového jednání. Tato skutková podstata v zákoně o státní památkové péči není jen na ozdobu.

#### Pevná překážka na pozemní komunikaci a rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče

**otázka:**

Jaký je správný postup orgánu památkové péče v řízení vedeném silničním správním úřadem tj., odborem dopravy a silničního hospodářství k umístění pevné překážky na pozemní komunikaci. Na orgán památkové péče se obrátil „sousední“ odbor našeho úřadu. Jak jeho žádost o závazné stanovisko nebo povolení má orgán památkové péče čistě v obecné rovině vyhodnotit, když nemáme stejnou terminologii v pojmech v našich odvětvových právních předpisech? Samozřejmě běžně vydáváme rozhodnutí u konkrétních nemovitostí v památkové rezervaci nebo památkové zóně k označení provozoven, kdy se jedná o výstrče či závěsné desky pod klenbou či v obloucích loubí či jsem již vydala rozhodnutí k osazení kovářských pásů v parapetech výklenků loubí.

**odpověď:**

Zde bude záležet na výkladu termínů na obou úsecích státní správy. Začal bych tím, že silniční správní úřad je speciálním stavebním úřadem dle § 15 stavebního zákona. Pevnou překážku povoluje dle § 29 zákona o pozemních komunikací - více viz např. komentář publikovaný v ASPI.

[*§ 29*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252329)

*Pevné překážky*

*Z důvodové zprávy (k* [*§ 29*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252329)*):*

*Pevnými překážkami vážně ohrožujícími životy a zdraví uživatelů pozemních komunikací i při drobných dopravních nehodách jsou např. kamenné nebo betonové sloupky, sloupy nadzemních vedení, stromoví, poutače všeho druhu a další předměty a zařízení pevně spojené se zemí.*

*Navrhuje se odchylná (mírnější) úprava vzhledem k veřejnému zájmu pro postupné odstraňování sloupů nadzemních telekomunikačních nebo energetických vedení a s ohledem na ochranu krajiny a životního prostředí pro silniční stromy. Vedení, která nejsou umístěna na sloupech, se tato úprava nedotýká.*

*Přehled výkladu:*

*I. Definice pevné překážky (1 až 10)*

*II. Umístění pevné překážky (11 až 18)*

*III. Odstranění pevné překážky (19 až 37)*

*IV. Sloupy telekomunikačních a energetických vedení (38 a 39)*

*V. Stromy (40)*

*K odst. 1*

*I. Definice pevné překážky*

*1.*

*Pevné překážky definuje zákon proto, že k jejich umístění do vozovky, na krajnici, případně na dopravní ostrůvek pozemní komunikace je nutné získat předem povolení silničního správního úřadu. Definice není formulována právě nejpřehledněji, nicméně lze z ní vyrozumět, že pevné překážky tvoří veškeré předměty umístěné na pozemní komunikaci, pokud se nejedná o dopravní značky nebo dopravní zařízení (seznam dopravních zařízení lze nalézt v* [*§ 26 vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 30/2001 Sb.*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/30/2001%20Sb.%252326)*, kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích). Z "privilegovaného" režimu dopravních zařízení jsou však spojkou "kromě" vyňata zábradlí, zrcadla a hlásky - tato dopravní zařízení na rozdíl od ostatních tedy jakožto pevné překážky ke svému umístění potřebují povolení. Totéž zřejmě platí i pro světelné a akustické signály (*[*§ 24*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/30/2001%20Sb.%252324) *a* [*§ 25 vyhlášky č. 30/2001 Sb.*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/30/2001%20Sb.%252325)*) a zařízení pro provozní informace (*[*§ 28 vyhlášky č. 30/2001 Sb.*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/30/2001%20Sb.%252328)*), které zákon nezmiňuje, byť v tomto případě se pravděpodobně jedná jen o opomenutí zákonodárce.*

*2.*

*Neznamená to, že by jinak bylo možné dopravní značky a dopravní zařízení umisťovat na pozemní komunikace zcela libovolně. Z povolovacího režimu podle* [*stavebního zákona*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/183/2006%20Sb.) *jsou sice podpěrné konstrukce dopravního značení vyňaty [*[*§ 79 odst. 2 písm. e)*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/183/2006%20Sb.%252379.2.e) *ve spojení s* [*§ 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/183/2006%20Sb.%2523103.1.a)*], otázkou ale je, zda lze tuto úlevu vztáhnout též na podpěrné konstrukce dopravních zařízení. Každopádně platí, že o umístění jakékoliv dopravní značky či dopravního zařízení musí rozhodnout příslušný úřad stanovující dopravní značení (*[*§ 77*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/361/2000%20Sb.%252377) *ve spojení s* [*§ 61 odst. 2 zák. o silničním provozu*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/361/2000%20Sb.%252361.2)*). Pokud by se jednalo o dopravní značení umisťované na účelovou komunikaci a omezující účastníky silničního provozu v možnosti jejího užívání - typicky půjde o zákazové dopravní značky - bylo by navíc třeba si předem obstarat též rozhodnutí silničního správního úřadu, jímž úřad omezí či upraví veřejný přístup na danou účelovou komunikaci, a to s ohledem na zachování dopravní obslužnosti lokality i jednotlivých nemovitostí (srov. komentář k* [*§ 7*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%25237)*). Umisťovat dopravní značky či dopravní zařízení na dálnicích, silnicích a místních komunikacích bez potřebných správních aktů je zákonem výslovně zakázáno [*[*§ 19 odst. 2 písm. b)*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252319.2.b)*]. Z hlediska režimu pevných překážek nicméně platí, že svislé dopravní značky ani dopravní zařízení (s výjimkou výše zmiňovaných zábradlí, zrcadel a hlásek) nevyžadují ke svému umístění povolení jako pevné překážky, neboť jsou z režimu komentovaného ustanovení vyňaty. Výjimkou by bylo pouze takové umístění svislé dopravní značky na vozovce pozemní komunikace, kdy by hlavním účelem bylo nikoliv stanovit místní úpravu provozu, nýbrž vytvořit fyzickou překážku bránící užívání komunikace.*

*3.*

*Pro názornost uveďme příklady předmětů, které můžeme považovat za typickou pevnou překážku, pro jejíž umístění je nezbytné povolení silničního správního úřadu. Nepochybně sem spadají konstrukce pevně spojené se zemí, např. zabetonované sloupky městského mobiliáře bránící vjezdu dvoustopých vozidel na náměstí, oplocení soukromé zahrady či obrubník soukromého vjezdu zasahující do krajnice pozemní komunikace. Výjimkou nejsou ani závory, byť by třeba jejich opěrné konstrukce byly umístěny až za krajnicí pozemní komunikace; i taková závora, je-li uzavřena, fakticky překáží provozu na pozemní komunikaci, např. na lesní cestě, a vyžaduje proto povolení silničního správního úřadu - srov. KS Plzeň 30 A 26/2011 (jud. č. 10),*

*Ombudsman*

*3225/2008/VOP/DS (jud. č. 15). Domníváme se, že analogicky lze za pevnou překážku označit i jakoukoliv jinou konstrukci, která - byť není umístěna přímo na vozovce či krajnici - fakticky průjezdní profil dané pozemní komunikace zužuje natolik, že omezuje její dosavadní obecné užívání. Příkladem může být plot nevhodně vystavěný v těsné blízkosti podél stávající pozemní komunikace.*

*4.*

*Upozorňujeme, že zvláštní režim povolování i odstraňování stanovuje zákon pro konstrukce reklamních zařízení na dálnici, silnici nebo místní komunikaci (srov. komentář k* [*§ 25*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252325)*) a pro odstraňování sloupů telekomunikačních a energetických vedení a stromů z pozemních komunikací (srov. komentář k odst. 4 a 5).*

*5.*

*Samostatnou zmínku si zaslouží pevné překážky na pozemní komunikaci, které jsou zároveň stavbami vyžadujícími nějakou formu povolení podle stavebního zákona. Jestliže půjde z hlediska stavebního práva o tzv. stavbu černou, tedy nepovolenou, měl by její odstranění nařídit v prvé řadě stavební úřad (§ 129 stavebního zákona). Úloha silničního správního úřadu je v takovém případě doplňková, má v řízení o odstranění stavby figurovat jako dotčený orgán. Tento náhled na základní rozvržení úloh obou úřadů zastává veřejný ochránce práv - srov.*

*Ombudsman*

*1239/2007/VOP/KČ (jud. č. 17). Stavební úřad ovšem hájí jiné veřejné zájmy než silniční správní úřad, zejména zájem na zachování stavební kázně. Proto není vyloučeno, aby řízení o odstranění černé stavby jakožto nepovolené pevné překážky narušující veřejný zájem na obecném užívání pozemních komunikací vedl souběžně stavební i silniční správní úřad - srov. NSS 1 As 3/2013 (jud. č. 54), KS Plzeň 57 A 91/2010 (jud. č. 11). V případě, kdy stavba byla pochybením stavebního úřadu z hlediska stavebních předpisů povolena navzdory tomu, že stavebník si neobstaral předem povolení k umístění pevné překážky na pozemní komunikaci, a kdy takové nezákonné stavební povolení již není možno vzhledem k běhu lhůt zrušit, třímá v rukou nástroj nápravě vzniklé situace již pouze silniční správní úřad, a to v podobě § 29 odst. 3 - srov.*

*Ombudsman*

*1239/2007/VOP/KČ (jud. č. 17), NSS 9 As 137/2013 (jud. č. 2).*

*6.*

*Je otázkou, zda lze za pevnou překážku ve smyslu komentovaného ustanovení považovat též věci volně přemístitelné, např. přenosný zátaras, hromadu uhlí či stavební suti nebo židle a stoly předzahrádky pohostinství umístěné na chodníku. Máme za to, že i tyto věci spadají pod pojem "pevná překážka". Domníváme se totiž, že přívlastek "pevná" nesměřuje k pevnému konstrukčnímu ukotvení věci, ale k povaze dané překážky, resp. k tomu, že jde o pevnou substanci (nikoliv např. o tekoucí vodu). Smyslem zákonné úpravy z našeho pohledu je chránit uživatele pozemních komunikací před nebezpečím hrozícím při střetu s pevným předmětem, který se na pozemní komunikaci nečekaně vyskytne. Z tohoto pohledu se náraz do pevně ukotveného železného sloupku nijak zásadně neliší od nárazu do těžkého betonového květináče či do hromady uhlí (a navíc všechny tyto věci i stejně účinně blokují obecné užívání pozemní komunikace).29a) Znamená to tedy, že i k umístění volně přemístitelných věcí na pozemní komunikaci je třeba získat úřední povolení. U místních komunikací, silnic a dálnic se praxe zpravidla přiklání k tomu, že povoluje dočasné využití těchto komunikací k umístění movitých věcí nebo materiálů jako zvláštní užívání pozemní komunikace [*[*§ 25 odst. 6 písm. c) bod 2*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252325.6.c)*] - v takovém případě již zvláštního povolení pro umístění pevné překážky podle* [*§ 29*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252329) *není podle našeho názoru třeba. V případě účelových komunikací však zákon jiný povolovací režim nenabízí. Zcela volné umisťování nejrůznějších předmětů na účelové komunikace by se ovšem mohlo dostat do rozporu s právem veřejnosti na jejich obecné užívání (srov. komentář k* [*§ 19*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252319)*). Proto je namístě požadovat, aby si k umístění přemístitelných věcí či složení materiálu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci opatřil zájemce povolení k umístění pevné překážky podle* [*§ 29 odst. 2*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252329.2)*, byť půjde o překážku dočasného charakteru. Jestliže silniční správní úřad zjistí umístění přemístitelné věci na jakékoliv pozemní komunikaci bez povolení, měl by nařídit její odstranění podle odst. 3 komentovaného ustanovení. V případě složení materiálu na dálnici, silnici nebo místní komunikaci může (zejména tam, kdy je třeba řešit situaci operativně) alternativně využít druhou možnost, totiž vyzvat vlastníka k odstranění věci, a neučiní-li tak, zajistit odstranění a likvidaci věci na jeho náklady (srov. komentář k* [*§ 25 odst. 8*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252325.8) *a* [*9*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252325.9)*).*

*7.*

*Zvláštní podskupinu volně přemístitelných předmětů se samostatným procesním režimem tvoří vozidla a vraky. Odtah vozidla tvořícího překážku provozu na pozemní komunikaci může nařídit policista nebo strážník obecní policie (*[*§ 45 odst. 4 zák. o silničním provozu*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/361/2000%20Sb.%252345.4)*). Jedná-li se o následek neuposlechnutí dopravní značky zakazující dočasně stání vozidel na místní komunikaci - nebo průjezdním úseku silnice, může dokonce vozidlo odtáhnout vlastník místní komunikace bez předchozího rozhodnutí či pokynu úřední osoby (srov. komentář k* [*§ 19b*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252319b)*). Jedná-li se o vrak vozidla umístěný na veřejně přístupné pozemní komunikaci, může silniční správní úřad nařídit vlastníkovi vraku, aby jej odstranil (srov. komentář k* [*§ 19c*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252319c) *a* [*4*](https://www.noveaspi.cz/products/lawText/13/32125/1/ASPI%253A/13/1997%20Sb.%252319.4)*).*

*8.*

*Diskuze může vyvolávat otázka, zda lze za pevné překážky ve smyslu komentovaného ustanovení považovat výsledky působení přírodních sil, jako jsou sesuvy půdy, padlé kmeny a jiné přirozeně vzniklé překážky. Veřejný ochránce práv doporučoval výskyt takovýchto předmětů na dálnici, silnici či místní komunikaci řešit skrze institut státního dozoru tak, jak byl upraven do 30. 4. 2014, tj. uložit jejich odstranění vlastníkovi pozemní komunikace a vymáhat uložené opatření prostřednictvím ukládání tzv. pořádkových pokut - srov.*

*Ombudsman*

*2984/2012/VOP/MBČ (jud. č. 12). V komentáři před novelizací zákona jsme se sice přikláněli k názoru, že i u přírodních překážek lze nařizovat jejich odstranění jako pevné překážky, avšak tento názor je zřejmě obhajitelný jen v případě, kdy překážku přírodního původu, např. veliký kámen či kmen stromu, někdo na pozemní komunikaci umístí záměrně, aby zabránil jejímu obecnému užívání. V takovém případě bude užití § 29 odst. 3 bezpochyby na místě. Situaci, kdy se přírodní překážka na pozemní komunikaci zřítí vlastní vahou, je ale skutečně vhodnější řešit institutem státního dozoru ve shodě s názorem ombudsmana.*

*9.*

*Pro úplnost poznamenejme, že u veškerých výše uvedených volně přemístitelných věcí je možný i takový náhled, že se o pevné překážky nejedná. Odůvodnit to lze jazykovým výkladem, podle něhož slovem „pevný“ mínil zákonodárce pouze předměty pevně spojené se zemí. V této alternativní výkladové variantě by se dočasné umístění takovýchto předmětů na dálnici, silnici či místní komunikaci povolovalo výhradně jen jako zvláštní užívání pozemní komunikace a jejich umístění na účelové komunikace by úřednímu povolení nepodléhalo vůbec. V případě, že by někdo takovýmto předmětem dlouhodobě omezoval obecné užívání jakékoliv pozemní komunikace, jeho odstranění by se mu ukládalo nikoliv v režimu komentovaného ustanovení, nýbrž podle ustanovení upravujícího zvláštní užívání pozemních komunikací, jestliže by šlo o dálnici, silnici nebo místní komunikaci (srov. komentář k § 25), nebo v rámci státního dozoru, pokud by se jednalo o veřejně přístupnou účelovou komunikaci (srov. komentář k § 41). Sankčně postihnout takovéto jednání by bylo možné u dálnic, silnic a místních komunikací jako nepovolené zvláštní užívání, v případě účelových komunikací pak jako neoprávněné omezení obecného užívání [srov. § 42a odst. 1 písm. a) a § 42b odst. 1 písm. b)]. U přírodních překážek by pak přicházel v úvahu výhradně jen státní dozor bez ohledu na to, zda byly umístěny záměrně či nikoliv. My však, jak jsme uvedli výše, zastáváme výklad, že i volně přemístitelné předměty v obecné rovině pevnými překážkami jsou.*

*10.*

*Náš výčet můžeme uzavřít tím, že definici pevné překážky již zcela nepochybně nevyhoví takové překážky provozu, které se vymykají obsahu pojmu „předmět“, jako například jáma vykopaná uprostřed pozemní komunikace, tok potoka svedený záměrně tak, aby bránil průjezdu po komunikaci, rozorání vozovky nezpevněné komunikace nebo její záměrné umělé zasněžování. Faktická náprava takovýchto schválností je možná prostřednictvím státního dozoru (srov. komentář k § 41).*

Tolik k pokusu o vysvětlení pojmu překážka

Orgán památkové péče má rozhodovací pravomoc ohledně prací na nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny vymezené v § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péče. Musí se jednat o jeden z následujících druhů prací:

* stavba,
* prodejní stánek, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů,
* změnu stavby,
* terénní úpravy,
* umístění nebo odstranění zařízení,
* odstranění stavby,
* úpravu dřevin nebo
* udržovací práce na této nemovitosti

mohlo by se jednat o stavbu, případně změnu stavby. Případně, pokud by nebyla dána rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, může pro vedení být využito obecné zmocnění v § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. To umožňuje vydat závazné stanovisko dle § 149 správního řádu do správního řízení nebo zjednodušeného postupu jiného správního orgánu.

Bude záležet na skutečnosti, zda zamýšlené práce lze podřadit pod některý typ uvedený v § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péče, případně dle § 11 odst. 3 téhož zákona. Nutné je upozornit, že nedodržení podmínek závazného stanoviska dle § 11 odst. 3 nebo provedení prací bez závazného stanoviska a poškození nemovitosti v památkové rezervaci, zóně nebo ochranném pásmu nelze sankcionovat ani dle § 35 ani 39 zákona o státní památkové péči

Nelze souhlasit se závěrem, že pro silniční správní úřad je stanoven v § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pevný okruh dotčených orgánů. Správní orgány jsou vázány právními předpisy a nelze jeden předpis vytrhnout z právního řádu a izolovaně jej vykládat. I v případě, kdy bude zamýšlená překážka podřaditelná pod práce uvedené v 14 odst. 2 zákona památkové péče, bude orgán vydávat závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 zákona památkové péče do řízení nebo zjednodušeného postupu silničního správního orgánu.

V případě, že by silniční správní orgán vydal své rozhodnutí případně souhlas bez závazného stanoviska dotčeného orgánu, zatížil by svůj akt vážnou nezákonností, a v případném přezkumném řízení by měl být takový správní akt zrušen.

#### Metro a rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče

**otázka:**

Je metro součástí Pražské památkové rezervace, respektive památkových zón? Osobně jsem přesvědčen, že ano, neboť přeci každá novostavba na území pražské památkové rezervace je její součástí a při úpravách je třeba si vyžádat závazné stanovisko. Leda, že by to neplatilo pro podzemní objekty, ale o takovém předpisu nevím. Nezáleží přeci na tom, jestli bylo postaveno před nebo po vyhlášení památkové rezervace. Prosil bych o vážné vyhodnocení této otázky, neboť se jedná o závažnou věc. Již jsem se setkal s různými názory i postupy v rámci řízení. Když sleduji některé úpravy metra, mám pocit, že vůbec „nejdou“ přes památkáře.

**odpověď:**

Slovem „metro“ se obvykle označuje nejen samotná dráha a její stavby a dopravní systém, ale i vlak užívaný k dopravě na ní. Pro odpověď na tento dotaz je nicméně podstatný jen komplex, resp. soubor nemovitostí, dopravních staveb. Dle § 501 nového občanského zákoníku (zákon č. 89/2012 Sb.) jde-li o *„soubor jednotlivých věcí náležejících téže osobě, považovaný za jeden předmět a jako takový nesoucí společné označení, pokládá se za celek a tvoří hromadnou věc.“* Pod všeobecně používaným pojmem „metro“ se tedy skrývá soubor věcí, jak movitých tak nemovitých, s různou podobou správy. Tedy nejen samotná podzemní dráha, ale i nástupiště, eskalátory, výtahy, výduchy, výlezy, depo, ochranný systém metra, vestibuly, podchody atd.

Již v předchozí právní úpravě (zákona č. 40/1964 Sb.) kdy byla stavba samostatnou věcí ze zákona, bylo metro samostatnou věcí (budováno od roku 1966, první část uvedena do provozu v roce 1974) a jeho součástí bylo vše, co k němu podle jeho povahy náleželo a co nemohlo být od věci odděleno, aniž by se tím věc znehodnotila (§ 119 zákona č. 40/1964 Sb. srovnatelný s dnešním § 505 zákona č. 89/2012 Sb.). Dnešní právní úprava, přesněji důvodová zpráva i komentáře nového občanského zákoníku k § 498 považují „metro“ za vzor *podzemní stavby se samostatným účelovým určením* a jako takové je tak podle § 498 samostatnou nemovitou věcí a není součástí pozemku. Složitější tato úvaha začíná být v okamžiku, kdy je třeba určit součásti takové stavby. Samotné podzemní stavby se samostatným účelovým určením (např. podzemní dráhy s nástupišti či vestibuly s eskalátory) jsou jen jedněmi ze souboru samostatných nemovitostí tvořících metro. Vlastníkem metra je Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen Dopravní podnik). V případě některých stanic jde o stavby pro dopravu, jejichž vlastníkem je Dopravní podnik, zatímco pozemky, na nichž tyto nadzemní stavby stojí, jsou buď ve vlastnictví Dopravního podniku či Hlavního města Prahy. Menší nadzemní stavby (např. samostatné schodišťové výstupy), které nesplňují kritéria stanovená katastrálním zákonem pro evidování staveb, resp. budov, jsou vedeny jako součásti pozemků s tím, že vlastníkem pozemků je opět Dopravní podnik. Poslední skupinou jsou vstupy v parterech budov odlišných vlastníků, které jsou ošetřeny smluvně či tzv. věcným břemenem.

Pražská památková rezervace (dále jen rezervace) byla prohlášena nařízením vlády České socialistické republiky č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, ze dne 21. července 1971, na základě zmocnění § 4 odst. 2 zákona č. 22/1958 Sb., o kulturních památkách. Za rezervaci bylo prohlášeno Historické jádro hlavního města Prahy, rozsah rezervace byl vymezen jmenovanými katastrálními územími a částmi přilehlých katastrálních území, vyznačenými zákresem do přiložené mapy. Katastrálním územím bylo dle § 7 odst. 2 zákona č. 177/1927 Sb., o pozemkovém katastru a jeho vedení (Katastrální zákon), platného do 1. 9. 1971 *„souvislé území vhodného tvaru s obvodem místopisně uzavřeným, jež se kryje buď s obcí politickou (místní) nebo jest její součástí. Ve výjimečných případech může jedno katastrální území obsahovati několik obcí politických (místních) téhož berního okresu.* Za rezervaci byl ze zákona prohlášen celek, který vytvářejí skupiny nemovitých památek se svým prostředím.

Jednotlivé památkové zóny dotčené komplexem staveb metra (památková zóna Nusle, památková zóna Vinohrady, Žižkov, Vršovice, památková zóna Smíchov, památková zóna Dejvice, Bubeneč, Hor. Holešovice a PZ Karlín) byly prohlášeny Vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany, s účinností od 1. 11. 1993, na základě § 6 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Za památkové zóny byly vyhláškou prohlášeny vyjmenované části hlavního města Prahy, jejichž hranice byly specifikovány v příloze č. 1 vyhlášky. Ze zákona tak bylo prohlášeno *území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty.*

V obou případech se ochrana vztahuje na území (část zemského povrchu), tedy nikoliv na věci dle občanského práva. Na území památkové rezervace či zóny budou všechny nemovitosti, které se nacházejí uvnitř tohoto území a také takové nemovitosti, které se na území nacházejí jen částí. Tyto budou dotčeny ochranou pouze v části, která se nachází uvnitř vymezených hranic území (např. jen polovina domu či jen část pozemku).

Na všechny nemovitosti uvnitř vymezených hranic dopadá ochrana dle jednotlivých nařízení či vyhlášek.

Veškerá výstavba na území rezervace musela a musí splňovat podmínky stanovené v nařízení vlády § 3 písmeny *b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby* a *c) řešení a provádění veškerých úprav terénních i staveb dopravních, …v rezervaci nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky.*

Obdobné platí i u památkových zón.

V rámci posuzování z hlediska památkové péče budou podstatné hlavně ty části, které se projevují na povrchu, např. architektonicky urbanistický výraz schodišť, eskalátorů a výtahů a systému odvětrávání.

Ale samozřejmě i případné dopady na statiku kulturních památek.

#### Podmínka zpracování stavebně historického průzkumu v závazném stanovisku a postupy stavebního úřadu

**otázka:**

Dotaz se týká uložení povinnosti vypracování stavebně historického průzkumu k rekonstrukci kulturní památky. Nový vlastník kulturní památky by rád tuto kompletně rekonstruoval s tím, že budoucím využitím by byl hotel. Zatím svůj záměr blíže nespecifikoval, předpokládám však, že změny budou nemalé. Objekt roky dožíval. Jeho stav není havarijní, ale v průběhu let, zejména v době komunismu, zde bylo provedeno mnoho změn, které s památkovou péčí nebyly konzultovány. V tomto stavu pak objekt víceméně přetrval do dnešních dní. Ke kulturní památce se toho nezachovalo mnoho ani v archivu Národního památkového ústavu, památková péče tak nemá o jejím stavebně historickém vývoji velké povědomí.

Národní památkový ústav na základě ústní konzultace požaduje pořízení stavebně historického průzkumu. Vzhledem k výše uvedenému by to asi bylo vhodné. Národní památkový ústav však zároveň deklaruje, že tento průzkum nemohou provést jeho pracovníci (kapacitní důvody). Je možné nařídit zpracování kompletního stavebně historického průzkumu dle metodiky Národního památkového ústavu, resp. Státního ústavu památkové péče, z roku 2001 (Petr Macek) na základě ustanovení vyhlášky č. 66/1988 Sb. (§ 9, odst. 4, pís. d) na náklady vlastníka objektu nebo už by se takový postup dal považovat za přílišný zásah do práv vlastníka a zvyšování jeho nákladů na obnovu kulturní památky? Pokud se stavebně historický průzkum celého objektu podmínkou stanovit dá, je možné s rozsahem odkázat pouze na metodiku nebo je nutné stavebně historická průzkum specifikovat více přímo v podmínce (včetně data dokončení – předání)? (Jak, pokud NPÚ ve svém vyjádření nespecifikuje? Nepodařilo se mi, kromě výše uvedené metodiky nalézt žádný relevantnější dokument.)

Jak jsem již uvedla, půjde o kompletní obnovu, jejíž rozsah ještě zcela neznám, u památky jejíž dosavadní stavební vývoj zvláště v letech 1948-1989 (resp. 1999) je velmi nejasný. Jde mi o to, jaký mám v tomto směru „manévrovací“ prostor.

Druhá otázka se týká závazných stanovisek, na něž navazuje rozhodnutí stavebního úřadu. V jaké podobě musím, jako dotčený orgán, přijmout PD obnovy (kulturní památky x objektu v památkové zóně), když obálka PD hlásá např. pro stavební povolení? Nakolik jsou pro mě jako orgán památkové péče závazné přílohy vyhlášek stavebního zákona určující rozsah PD pro jednotlivé stupně řízení před stavebním úřadem? Mohu se na ně ve výzvě k doplnění odvolávat? Je v tomto směru rozdíl u žádostí podávaných pro koordinované stanovisko (v této žádosti má žadatel zaškrtnout pro jaký druh řízení před stavebním úřadem závazné stanovisko žádá) a jako samostatné řízení památkové péče (kde je navíc problém, že pro objekty v památkové zóně ve vyhlášce nejsou žádné povinnosti uvedeny)? Jde mi zejména o to, jak zachovat přehlednost závazného stanoviska, které pak jdou na stavební úřad. Pokud žadatel předkládá opakovaně PD ke stavebnímu řízení, která však nemá podrobnosti PD pro stavební řízení, navíc tam vždy něco doplní, v žádosti pouze uvede, že žádá o závazné stanovisko k PD, výzvu ke specifikaci předmětu řízení bere jako „zbytečnou buzeraci“, jak postupovat? Jak žadatele „donutit“ ke specifikaci předmětu řízení (do jaké míry? pokud se jedná např. o kompletní rekonstrukci velkého objektu, ne jen dílčí obnovy typu výměna oken s střešní krytiny), mohu požadovat předložení až kompletní dokumentace např. pro stavební povolení nebo musím vydávat závazné stanovisko ke všem „polotovarům“? Nevadilo by to tolik, pokud by žadatel dodal opravdu jen dílčí PD např. k výměně oken a střešní krytiny, posléze třeba k nátěru a zateplení fasády. Nepříjemné je, když dodá „PD ke stavebnímu řízení“, do žádosti napíše, že žádá „závazné stanovisko k PD“, na výzvu odpoví, že chce rekonstruovat objekt v rozsahu PD a v PD pak člověk najde 1 věc popsanou dobře, 2-3 věci popsané napůl a zbytek jen vyjmenován. Já vydám závazné stanovisko, kde něco schválím bez podmínek, něco s podmínkami pro další dopracování, on dodá další PD s žádostí ve stejném změní jak v prvním případě, doplnění předmětu opět „v rozsahu PD“ a já pak nevím, zda rozhodovat o celé věci znovu nebo jen o tom, co jsem nerozhodla poprvé? Řekla bych, že pouze o tom, co jsem nerozhodla poprvé, pokud se to už schválené v „navazující PD“ nezměnilo, ale tuto salámovou metodu rozporuje stavební úřad, který se pak v závazném stanovisku „nevyzná“ (přestože ve výroku se snažím o specifikaci prací co nejpodrobněji) a požaduje jedno závazné stanovisko k PD pro stavební řízení. Lze tedy „kreativitu“ žadatele nějak omezit?

**odpověď:**

Podle mého názoru vyhláška č. 66/1988 Sb. stanoví v § 9 odst. 4 písm. d), že jednou ze základních podmínek závazného stanoviska podle § 14 odst. 1 nebo 2 zákona o státní památkové péči s výjimkou restaurování je provedení nezbytných výzkumných a průzkumných prací, je tedy na úvaze správního orgánu, jaký je stupeň této nezbytnosti. Mají-li se tedy provádět práce takové, jež zasáhnou do stavební substance kulturní památky a mohly by ji ohrozit nebo přinejmenším zkomolit, pak je pro stanovení podmínek pro projektování důležité znát tuto substanci a vědět, do jaké míry je únosné do ní zasáhnout, aby nebyla připravena o své kulturně historické, technické apod. hodnoty. Tím je dáno vodítko pro projektanta, až kam může, a co už ne; projektant by měl doložit, že projektoval se znalostí a v souladu se stavebně historickým průzkumem.

Tomuto závěru odpovídá i text přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Tato příloha předpokládá mimo jiné v bodě B.2 Celkový popis stavby následující:

*„B.2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání*

*a) nová stavba nebo změna dokončené stavby; u změny stavby údaje o jejich současném stavu, závěry stavebně technického, případně stavebně historického průzkumu a výsledky statického posouzení nosných konstrukcí,“*

U celkové rekonstrukce větší stavby by náklady na stavebně historický průzkum ostatně neměly přesahovat několik procent z celkových nákladů.

Ad náležitosti PD – orgán památkové péče v pozici dotčeného orgánu musí posuzovat totéž, co je předloženo do hlavního řízení, jen tak činí z pohledu svého chráněného zájmu. Proto mám za to, že náležitosti podle podzákonných předpisů je nutné dodržovat, už proto, aby stanoviska pro stavební úřad v jeho řízení byla kompatibilní a vycházela ze stejných podkladů. Ostatně na to narážíte v závěru svého mailu také.

Z hlediska procesního je však třeba v prvé řadě si ujasnit, zda stavebník chce posoudit dokumentaci, se kterou půjde následně na stavební úřad. Je na posouzení stavebníka, s jak podrobnou či naopak obecnou dokumentací dorazí na orgán památkové péče.

Kromě obecných obsahových náležitostí podle § 45 odst. 1, resp. 37 odst. 2 správního řádu stanoví obsahové náležitosti žádosti o obnovu kulturní památky § 9 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb. Mezi tyto požadavky však nepatří to, že by první žádost o závazné stanovisko ve věci, kterou popisujete, musela zároveň splňovat kvality podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Pokud bude předmět řízení posuzován i stavebním úřadem a není rozhodné, jestli rozhodnutím nebo zjednodušeným postupem jako je např. souhlas, je pak náležitostí žádosti o vydání závazného stanoviska orgánu památkové péče kompletní projektová dokumentace splňující náležitosti podle vyhlášky č. 499/2006 Sb., pokud takovou dokumentaci stavební předpisy v konkrétním případě vyžadují. Podle § 4 stavebního zákona vydávají dotčené orgány závazná stanoviska pro stavební úřady. Musí zde být dána totožnost předmětu řízení před orgánem památkové péče a stavebním úřadem včetně možnosti ověření tohoto faktu, což je možné z projektové dokumentace. Tento závěr pak vychází nejen z citované právní úpravy, ale i doporučení Ministerstva pro místní rozvoj (viz Koordinované závazné stanovisko, Metodické doporučení Odboru územního plánování Ministerstva pro místní rozvoj, in: Pořizovatelská praxe – Příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj, Ročník X, číslo 1/2007, str. 4 – 7).

Pokud žádost tuto podrobnost nerespektuje, má podobu ideového záměru, hmotové studie atp., lze takovou žádost podle § 14 odst. 1 či 2 zákona o státní památkové péči posoudit, pokud splňuje obecné požadavky určitosti žádosti popsané výše. K takové žádosti však orgán památkové péče vydá závazné stanovisko formou správního rozhodnutí v souladu s ustanovením § 44a odst. 3 zákona o státní památkové péči. Pro žadatele takové rozhodnutí může z hlediska zájmů památkové péče znamenat základní pojistku, že práce následně popsané v podrobnější ale i finančně náročnější projektové dokumentaci nemohou být s ohledem na zásadu respektování práv nabytých v dobré víře podle § 2 odst. 3 správního řádu označeny jako nepřípustné ve smyslu § 14 odst. 3 zákona o státní památkové péči. Takové závazné stanovisko je i vodítko pro další projektovou dokumentaci ve smyslu § 14 odst. 7 zákona o státní památkové péči. V tomto případě je tedy v prvé řadě vhodné se ubezpečit, jakou cestu hodlá stavebník zvolit, zda

a) chce rovnou vyrazit na stavební úřad – pak musí doplnit svou žádost, tak aby vyhovovala i požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb. nebo

b) chce „jenom“ závazné stanovisko – pak musí žádost obsahovat pouze náležitosti podle § 45 odst. 1, resp. 37 odst. 2 správního řádu stanoví obsahové náležitosti žádosti o obnovu kulturní památky § 9 odst. 3 vyhlášky č. 66/1988 Sb.

V tomto případě není rozhodující, co hlásá obálka, ale co ve skutečnosti v obálce je. Podání posuzuje správní orgán podle jeho skutečného obsahu a nikoli názvu, jak prví § 37 odst. 1 správního řádu. Pokud v obálce většina věcí chybí a stavebník je odmítá doplnit, tak bych reagoval na rozhodnutí a konstatoval, že jako podklad pro postup stavebního úřadu může sloužit až navazující závazné stanovisko k žádosti, která bude vybavena úplnou projektovou dokumentací.

Podle toho, kterou variantu stavebník zvolí, pak také můžeme uvažovat o vazbě na § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 66/1988 Sb.; paradoxně by pro nás mohla být výhodnější varianta uvedená v písm. b). § 9 vyhlášky č. 66/1988 Sb., ta totiž předpokládá, že požadavek na zpracování stavebně historického průzkumu musí být promítnut do závazného stanoviska, nemůžeme ho vyžadovat jako součást žádosti. Proto by řešení formou rozhodnutí nabízelo na první pohled lepší odrazový můstek pro stanovení takovéto povinnosti. Zároveň by rozhodnutí představovalo dostatečně reálnou možnost promluvit do výsledné podoby projektové dokumentace se znalostí tohoto stavebně historického průzukumu.

Co se kreativity žadatele týká, tady nám výborný nástroj nabízí § 45 odst. 4 správního řádu. Ten praví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Všechno ostatní už dělat nemůže, a pokud Vás nepožádá o povolení změny podání a současně nedoloží, že mu hrozí vážná újma – viz § 41 odst. 8 správního řádu. Pokud tedy žadatel přináší další a další dokumenty, pak v souladu s uvedenými ustanoveními nemají vliv na předmět tohoto řízení. Je na zvážení stavebníka, zda ke každé takové změně bude mít závazné stanovisko, nebo vezme žádost zpět a rozhodne se, co chce vlastně realizovat. Varianta „salám“ znamená, že ke každému papíru bude nové závazné stanovisko. To, že se nám ta závazná stanoviska mohou v takovém případě rozběhnout do mnoha směrů, je více než pravděpodobné. Proto bych se klonil k rozhodnutím, která nejsou využitelná pro stavební úřad. Tuto skutečnost bych do každého rozhodnutí zakotvil a poukázal na to, že o této skutečnosti byl stavebník informován.

Zde je slabinou, že nemáme právo ani v takovém případě stavebníkovi salámovou metodu zakázat. Pokud ale navíc metoda salám znamená, že jde o jednotlivé a relativně samostatně proveditelné práce, které v této podobě bude posuzovat stavební úřad, pak vydáváme závazné stanovisko podle § 149 správního řádu. Základní problém je, že předmět řízení vymezuje svou žádostí žadatel, jedinou výhradou je možnost několik probíhajících řízení spojit do jednoho usnesením podle § 140 správního řádu. Ale zaručit, že vydáte jen jedno závazné stanovisko, to si neumím při této formě „spolupráce“ stavebníka představit.

Omlouvám se za možná zmatečnost odpovědi, ale dotaz jste pojala dost široce a odpovědi se pak rozvětvily do několika variant. Takže pokud máte dojem, že něco zůstalo nezodpovězeno nebo bylo zodpovězeno nedostatečně jasně, určitě se ozvěte.

**otázka:**

Základní princip postupu jsem pochopila. Ještě si budu muset v klidu nechat projít hlavou konkrétní „důsledky“ vydávání dílčích rozhodnutí, resp. spíše jak by na takové správní akty hleděl stavební úřad (co by s nimi udělal, existují stavební úřady, které nuanci mezi závazným stanoviskem PP ve formě závazného stanoviska a rozhodnutí zcela nechápou). Už teď mám ale praktický dotaz, na větu: „tak bych reagoval rozhodnutí a konstatoval, že jako podklad pro postup stavebního úřadu může sloužit až navazující závazné stanovisko k žádosti, která bude vybavena úplnou projektovou dokumentací.“ To byste udělal jak? Vyzval žadatele k upřesnění předmětu podání, tj. zda žádá o závazné stanovisko pro stavební řízení x ohlášku (doplnění – zpřesnění žádosti?)... Svolal ústní jednání? A v rozhodnutí byste ve výroku nepsal, že se jedná o dokumentaci např. ke stavebnímu povolení (i když je to uvedeno v hlavičce), ale jen opsal název, dataci rozsah a do odůvodnění uvedl zřetelně, že vzhledem k tomu, že PD neosahuje náležitosti daného stupně dle vyhlášky, tak vydáváte rozhodnutí k dílčím pracím a že toto rozhodnutí nemůže být ze své podstaty podkladem pro SÚ, že si žadatel v takovém případě bude muset požádat o navazující závazné stanovisko?

Předpokládám, že v případě koordinovaného závazného stanoviska by se dokumentace neodpovídající vyhláškám k provedení stavebního zákona vůbec neměla objevit na mém stole, protože by ji neměl přijmout sám koordinátor, neboť koordinované závazné stanovisko je vždy podkladem pro stavební úřad? Co dělat v případě, že se tento polotovar v žádosti o koordinované závazné stanovisko u mě přesto objeví a žadatel nereaguje na mou (u nás koordinátor nevyzývá, řešíme si to sami) výzvu k doplnění dle vyhlášky? Měl by koordinátor řízení zastavit? Resp. mám tlačit koordinátora, aby dokumentace neodpovídající vyhlášce vůbec nebral?

**odpověď:**

Ano, sdělil bych žadateli, že podání máme v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu posuzovat podle obsahu a nikoli podle názvu. Ačkoli název by mohl navést k závěru, že je žádáno o závazné stanovisko pro účely stavebního řízení, faktický obsah žádosti tomu neodpovídá. S poukazem na vyhlášku č. 499/2006 Sb. bych uvedl namátkou to, co chybí a proč tedy nemůže tato žádost navzdory svému názvu sloužit jako podklad pro závazné stanovisko dále využitelné pro stavební řízení.

Protože je obsah podání z tohoto pohledu matoucí a správní orgán není schopen si učinit úsudek o úvahách žadatele, tak ho vyzývá

1. v souladu s ustanovením § 45 odst. 2 správního řádu, aby odstranil nedostatky svého podání a doplnil svou žádost tak, aby bylo možné vydat závazné stanovisko, které může být následně využito při postupu podle stavebního zákona (odkázat na náležitosti PD podle vyhlášky č. 499/2006 Sb.) anebo
2. v souladu § 4 odst. 2 správního řádu, aby výslovně potvrdil, že žádost doplňovat nebude, a že očekává vydání rozhodnutí k základní koncepci či dílčímu problému a je si vědom, že takové rozhodnutí neslouží jako podklad pro postup stavebního úřadu.

Domnívám se, že výzva by měla obsahovat obě alternativy. Současně doporučuji uvést, že nedoplnění podkladů podle písm. a) správní orgán vyhodnotí tak, že má postupovat tak, jak je popsáno v písmeni b).

Jinak s Vámi souhlasím, že žádost o koordinované závazné stanovisko by již měla být z tohoto pohledu bezvadná a k tomu ten článek z Ministerstva pro místní rozvoj uvedený níže.