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# Vykopání stíhačky z Druhé světové války a archeologický nález?

## Otázka:

Obdrželi jsme podnět na nelegální badatelský výzkum v oblasti „vojenské“ archeologie. Na území kraje je v rámci této činnosti aktivní tzv. Muzeum S., které je navázáno i na některé naše politiky včetně naší paní vedoucí odboru (v době, kdy byla ještě tajemnicí hejtmana). Současný pan hejtman se měl někomu vyjádřit, že je to přece záslužná činnost. Takže ryzí minové pole. Za existence starého odboru, pod nátlakem politického vedení …. a …. šel od nás dokonce dopis, ve kterém jsme konstatovali, že vyzdvižení trosek ruského letounu u osady K. není nelegální. Tímto dokumentem se zástupce Muzea, pan B., ohání. Vojenský historický ústav a archeologický ústav Brno mu již několikrát sdělily, že se jedná o nelegální činnost. V dané věci se nejedná o muzeum, které by bylo vůbec zřízené. Nemají rovněž ani oprávnění k archeologickým výzkumům. Tuto skutečnost jsme prověřovali naposledy v srpnu.

Nedávno došlo v regionu O. k vyzdvižení ruského letounu. Z novin, vícero článku jsme si sestavili děj. Dva nadšenci historikové na jaře začali bádat a našli vrtuli. Pokračovali ve studiu historických materiálů. Zapojili do toho starostu a starostku z vedlejší obce. V létě letoun pomocí Muzea S. vyzvedli. Viz shrnutí v příloze. Problém je ten, že nález oznámili muzeu O., příspěvkové organizaci státu, a ta je odkázala na toto nelegální muzeum a v podstatě průzkum na ně „přehodila“. Paní ředitelka i vedoucí archeolog dávají od toho ruce pryč. Zástupce nelegálního muzea tvrdí, že má mail o spolupráci s paní ředitelkou památníku A.

Náš dotaz zní: S kým vším zahájit přestupkové řízení a v jaké věci?

Náš návrh:

1. S oběma detektoráři, kteří udělali prvotní nález a všude v tisku se tím chvástají (za porušení §39 odst. 2 písm. g))
2. S panem B.?, který vystupuje za Muzeum S., které není nikde zaevidované. Je podporované Městysem S., ale při rozkrývání jeho struktury je v podstatě v šedé až černé zóně. Zastupován je zaměstnancem stavebního úřadu panem B.
3. S Městysem S.?
4. Starosta obce O., který kopal!
5. Paní starostka obce B., která taky kopala?

Skutkový popis:

**Trosky letounu Il-2 Šturmovik v obci B., místní části K. v regionu O.**

* 19. 4. 2021 detektoráři MF a TN, při hledání mincí narazili na první část trosek letadla
* následovala dohoda s majitelem pozemku, že je zde nechá kopat a následně na místě zřídí pietní místo
* nálezci oslovili letecké muzeum S. s prosbou o pomoc při identifikaci nalezených fragmentů
* Muzeum S. uvádí, že je oslovili jak nálezci (detektoráři), tak přímo muzeum O, konkrétně vedoucí památníku A., a to mailem dne 28. 5. 2021 s žádostí o pomoc při identifikaci výrobních čísel a značek na fragmentech
* Muzeum O. jakýkoliv kontakt s Muzeem S. popírá
* Smlouva o spolupráci mezi obcí O. a městysem S.
	+ Pro přípravu terénního průzkumu zřízena společná pracovní skupina, která zajistí administrativní a technickou přípravu celé akce
	+ Pracovníci Muzea S zajistí odbornou administrativní, technickou, badatelskou pomoc, odborné vedení historického terénního průzkumu, dokumentaci. Dále pak zjistí případné exhumační práce, odborné antropologické posouzení kosterních ostatků, identifikaci ostatků a jejich předání zástupcům Ruské federace. V případě nálezu munice zajistí asistenci Pyrotechnické služby PČR.
	+ Obec O. zajistí financování celé akce a ponese náklady s vyzdvižením, výkopem, převozem, čištěním, konzervací a vystavením nalezených částí letadla.
	+ Obec O. nabyde fragmenty do svého vlastnictví.
	+ Muzeum S. poskytne pomoc a konzultaci při čištění, konzervaci a restaurování nalezených částí.
* k výkopovým pracím a následnému vyzdvižení trosek letounu i s ostatky pilota došlo 6. a 7. 8. 2021
* na vyzdvižení se podíleli: nálezci letadla MF a TN, pracovníci Muzea S. (p. B., spolupracovník muzea RF), starostka obce B. JS
	+ předpokládaná účast zástupců obce O. (muzeum), vlastník pozemku RV, místní lidé s bagrem a nakladačem
	+ v průběhu přizvána policie ČR, Město A. a pyrotechnici z FM k převzetí nalezené munice

## Odpověď:

Naši odpověď jsme se souhlasným závěrem konzultovali s oběma archeologickými ústavy AV ČR v Praze i Brně.

V odpovědi na Váš dotaz si dovolíme vyjít z našeho stanoviska č. j. MK 6017/2021 OPI z 26. ledna 2021 určeného vám, které je zakončeno závěrem *„…odkrytí pozůstatků vojenské techniky z 2. světové války s výjimkou funkčních zbraní a munice – příkladmo trosky sestřelené německé stíhačky nalezené pod ornicí – lze s ohledem na výše uvedené úvahy podřadit pod pojem archeologický nález.“*

S ohledem na to, co píšete v dotazu i přiloženém shrnutí, nebude pravděpodobně možné obvinit oba detektoráře ze spáchání přestupku podle § 39 odst. 2 písm. f), tedy nesplnění oznamovací povinnosti podle § 23 odst. 2 zákona o státní památkové péči – vycházeje z údaje, že nález vrtule oznámili muzeu O.

Pro přestupkové řízení, projednávané krajským úřadem, by tak měl být využitelný samotný akt vyzvednutí trosek letounu – tedy nelegální provádění archeologického výzkumu. V takovém případě se fyzická osoba dopustí přestupku dle § 39 odst. 2 písm. g) zákona o státní památkové péči.

Řízení by mělo být zahájeno se všemi fyzickými osobami, které se podílely na vlastním vyzvednutí trosek letounu, tj.: oba nálezci, detektoráři – p. FM a p. TN; pracovníci Muzea S. (p. B. a spolupracovník muzea p. RF) jak uvádíte; starosta obce O. p. R., který podle vás kopal; stejně tak i starostka obce B. paní S. – ovšem tu nezachytily fotografie Blesku ani reportáž ČT, kterou se veřejně chlubí Muzeum S. na svém webu. Vyjma obou detektorářů-nálezců pro nás nejsou další osoby na záznamech identifikovatelné.

*Přestupek podle § 39 zák. o st. památkové péči mohou spáchat jen fyzické osoby. K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. V souladu s § 15 odst. 1 přestupkového zákona postačí u všech přestupků podle § 39 zák. o st. památkové péči zavinění z nedbalosti. Fakt, že postačí zavinění z nedbalosti, však neznamená, že se otázkami zavinění a jeho míry orgány památkové péče nemusejí zabývat. Z § 38 písm. e) přestupkového zákona vyplývá přímý opak. Míra zavinění a jeho prokázání se stává opakovaně v případě přestupků podle § 39 zák. o st. památkové péči předmětem soudního přezkumu, jak dokládají rozsudky Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 169/2016-39 ze dne 10. 8. 2016, Krajského soudu v Brně čj. 22 A 21/2012-28 ze dne 9. 10. 2012, Krajského soudu v Českých Budějovicích čj. 10 A 91/2011-30 ze dne 5. 12. 2011 a Krajského soudu v Českých Budějovicích čj. 10 A 92/2011-30 ze dne 2. 12. 2011.*

Prokázání míry zavinění jednotlivým podezřelým ze spáchání přestupku tak bude v řízení stěžejní – ovšem s ohledem na fotodokuementaci, reportáž a články by to u většiny podezřelých neměl být nepřekonatelný problém. Leda by se podezřelým opravdu podařilo prokázat komunikace s památníkem A., resp. muzeem O., a „přehození“ nejen průzkumu, konzultačních a identifikačních aktivit, ale především výzkumu (archeologického) – vlastní vyzvednutí trosek letounu – z muzea S. na oprávněnou organizaci. Pak by o neoprávněný archeologický výzkum nešlo, ale tady jde možná o úvahu příliš se míjející s realitou.

*Přestupkový zákon přinesl výslovné zakotvení mnoha zásad, které správní soudy aplikovaly ještě před nabytím účinnosti aktuálního přestupkového zákona, avšak nebyly výslovně zakotveny v právních předpisech. Jednou z takových zásad, kterou výslovně soudy zdůraznily i ve vztahu k řízením podle § 39 zák. o st. památkové péči, je zásada nemo tenetur se ipsum accusare, podle které není obviněný v souladu s § 82 odst. 2 věta druhá přestupkového zákona povinen poskytovat součinnost při svém usvědčení, jak již 9. 11. 2015 uvedl ve svém rozsudku čj. 51 A 21/2013-46 Krajský soud v Praze. Obdobně jedním z principů, na kterém stojí nejen přestupkové řízení, je i umožnění účasti obviněného na dokazování. Skutečnost, že svědek byl vyslechnut, aniž by o tom byl předem obviněný informován, vedla Nejvyšší správní soud v jeho rozsudku čj. 2 As 70/2010-63 ze dne 17. 6. 2011 k závěru, že takový výslech svědka nemůže sloužit jako důkaz v přestupkovém řízení.*

Těžko bude možné sdělit podezření na spáchání přestupku samozvanému muzeu S., když jak píšete, není nikde evidováno a nemá tak vlastní právní subjektivitu. Stejně tak městysu S., který sice podporuje činnost muzea S., ale muzeum není ani jeho organizační složkou či zřizovanou organizací. V uváděné smlouvě o spolupráci mezi obcí O. a městysem S. figuruje pouze v úrovni zajištění konzultací, případně pomoci při konzervaci nálezů.

Odlišná je ale situace v případě obce O., která se má v rámci uvedené smlouvy o spolupráci zavázat k zajištění financování a nesení nákladů vlastního výkopu a vyzdvižení trosek letounu. Právě s ohledem na tuto stěžejní okolnost by mělo být zahájeno řízení i s právnickou osobou obcí O., pro podezření ze spáchání přestupku dle § 35 odst. 2 písm. g) – pro provedení archeologického výzkumu v rozporu s § 21 odst. 2.

S ohledem na to, že vyzvednuté fragmenty/trosky letounu lze označit za archeologický nález a ten nebyl učiněn při výzkumu prováděném příspěvkovou organizací nebo organizační složkou obce (a zároveň oprávněnou organizací dle § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči), nebo státní organizací či organizační složkou státu (a zároveň oprávněnou organizací dle § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči), jedná se o movitý archeologický nález, který je vlastnictvím kraje, v jehož územním obvodu byl učiněn. Nemůže tak být naplněn předpoklad z uváděné Smlouvy o spolupráci mezi obcí O. a Muzeem S., že vyzvednuté fragmenty nabyde obec O. do svého vlastnictví. Ve smyslu § 23a odst. 2 zákona o státní památkové péči jsou vyzvednuté fragmenty vlastnictvím kraje.

# Nová výstavba na kulturní památce a ochrana archeologických nálezů na pozemku, který kulturní památkou není

## Otázka:

Jde o problematiku ochrany náhodných archeologických nálezů, které jsou objeveny v rámci záchranného archeologického výzkumu v prostředí, které není zapsanou KP, NKP ani jinak památkově chráněným územím. Konkrétně jde o případ zemědělského dvora. V roce 2008 byl tento areál prohlášen MK za KP jako soubor věcí (vybraných objektů a jeho částí). Areál dvora tak není chráněn jako logický celek, ale pouze jeho vybrané části. V současné době se zde připravuje výstavba bytových domů, které z části zaplní dvůr, který není součástí zapsané památky? Investor je v jednání s oprávněnou organizací a domlouvá si realizaci záchranného archeologického výzkumu (ZAV) dotčených stavbou. Podle stavebně historického vyhodnocení SURPMO z roku 1990, lze očekávat, že v prostoru dvora mohou být nalezeny pozůstatky staršího, středověkého, panského sídla.

Můj dotaz směřuje na možné varianty případné ochrany uvedeného nálezu. Lze v uvedeném případě dospět k rozumnému zabezpečení nálezu? Jak legálně postupovat směrem ke stavebníkovi? Jaké povinnosti má při nálezu starších konstrukcí panského sídla oprávněná instituce realizující ZAV směrem k zástupcům odborné a výkonné památkové péče? Práva stavebníka se zde, předpokládám, řídí zákonem o státní památkové péči, kde opatření na ochranu archeologických nálezu umožňují požadovat od státu náhradu za majetkovou újmu.

V uvedeném případě mě zajímají především možnosti přístupu dle platné legislativy. Osobně jsem názoru, že u nálezů mimo zapsané památky jsou naše možnosti značně omezené, což u archeologie je případ relativně častý. Dalším limitem je postup oprávněných organizací, které nemají směrem k orgánům památkové péče žádné povinnosti, než pouze oznámení zahájení ZAV a předání zprávy o jeho výsledcích. To už je v řadě případů pozdě. U případu tohoto zemědělského dvora nejde o nepředvídaný nález zjištěný stavbou [§176, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů].

## Odpověď:

**1) splnění náležitostí před provedením ZAV**

Jak píšete, investor už vstoupil do jednání s oprávněnou organizací o ZAV, z výpisu z katastru nemovitostí dovozuji, že stavebník/investor je v tomto případě totožný s vlastníkem, tudíž jejich vyjednáváním bude naplněna povinnost dle **§** **22 odst. 1** zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) uzavřít dohodu o podmínkách archeologického výzkumu a zároveň tím, předpokládám, byla splněna i oznamovací povinnost dle **§ 22 odst. 2** zákonao státní památkové péči. Archeologický výzkum a detekce možných archeologických nálezů, ať už v jakémkoli rozsahu, by tak měly být pro začátek podchyceny.

**2) ZAV a** **možnosti orgánů PP**

Ačkoli pozemek p. č. 221/4, k. ú. V, kde se očekávají archeologické pozůstatky původní tvrze, není nijak památkově chráněný, lze ho dle názoru Památkové inspekce zahrnout do pojmu prostředí kulturní památky a užít ust. **§ 11 odst. 2** zákonao státní památkové péči.

Konkrétně, Zídek, Martin, Klusoň, Jiří, Tupý, Michal. Zákon o státní památkové péči. Praktický komentář. Praha, 2019, str. 94-95:

„***Prostředí kulturní památky****“ podle § 11 odst. 2 je neurčitý právní pojem, který zákon o státní památkové péči používá v některých svých ustanoveních (§ 9 odst. 3, § 14 odst. 1, § 17 odst. 1 a 3), aniž by jej definoval. Zákonodárce ponechal na aplikační praxi, aby tento pojem obsahově naplnila. Je přímo svázaný s kulturní památkou a uplatní se v případech, kdy je určitá kulturní památka (movitá či nemovitá)* ***úzce******spjata se svým okolím****. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se i hodnoty kulturní památky a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V takovém případě je předmětem ochrany nejen kulturní památka jako taková, ale i toto její okolí, v němž je začleněna. Příkladem může být historický park (nebo jiný prvek kulturní krajiny), v němž je kulturní památka situována. V každém jednotlivém případě je nutno posoudit, zda okolí kulturní památky je pro její uplatnění natolik významné, že má být chráněno jako „prostředí kulturní památky“ ve smyslu zákona o státní památkové péči. Takto chráněné prostředí kulturní památky odpovídá i čl. 7 Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel (Benátky, 1964), podle něhož je památka neoddělitelná od historie, jíž je svědkem, a od prostředí, v němž je umístěna.“*

Původní areál zemědělského dvora tvořil obdélný prostor uzavřený ze všech stran budovami, z nichž některé památkovou ochranu mají, a pozemek p. č. 221/4 leží uprostřed mezi nimi. Zároveň byl zemědělský dvůr funkčně i majetkově propojen se sousedním areálem zámku. Pokud bereme v úvahu, že původní středověká tvrz je předchůdcem pozdějšího zámku, máme tu spojovací historickou linku směrem ke kulturní památce. Dotčený orgán památkové péče pak může řízením z moci úřední dle **§ 11 odst. 2 omezit nebo zakázat činnost,** která by způsobilanepříznivý stav kulturní památky nebo jejího prostředí, tj. rozhodnutím ve správním řízení vstoupit do rozsahu prací, aby došlo např. k zachování nemovitého archeologického nálezu na místě. Nicméně je třeba pamatovat na to, že nemůže jít o ochranu nálezu samotného bez vazby na okolí, ale bylo by třeba toto omezení navázat na související hodnoty kulturní památky a jejich ochranu. Právě v tomto může být jistý kámen úrazu při využití § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči a prostředí kulturní památky, neboť nestačí, že jde o prostor „kolem“ kulturní památky, ale z hlediska případných omezení musíme navázat toto omezení na hodnoty mladší kulturní památky.

Ačkoli bude na ploše dvora probíhat domluvený ZAV, který by měl předpokládat archeologické situace dokládající existenci původní tvrze, dokáže si Památková inspekce představit postup i dle § 176 stavebního zákona. V daném případě je pouze předpokládána lokalizace, aniž by byl známý rozsah dochovaných konstrukcí, jejich kvalita a tím i hodnota v porovnání se srovnatelnými nálezy z daného období. Tato skutečnost pak byla ostatně důvodem, proč správní soud hleděl jako na náhodný nález na nález zbytků rotundy v Brně – Štýřicích. Ve svém rozsudku č.j. 9 A 35/2016 – 43 ze dne 25. 10. 2018 Městský soud v Praze mimo jiné konstatoval:

*„Závěr žalovaného, podle něhož se v případě archeologického nálezu, který byl učiněn v rámci záchranného archeologického výzkumu, nemůže jednat o nález nepředvídaný, dle náhledu soudu neobstojí.*

*To, zda při provádění záchranného archeologického výzkumu bude učiněn archeologický nález, je zpravidla věc nejistá, přičemž ve valné většině případů nemohou ani odborníci v oboru archeologie předem určit, jaký konkrétní archeologický nález na ně pod zemí „čeká“.*

*… předvídanost archeologického nálezu je nutno posuzovat individuálně, s přihlédnutím k druhu a charakteru konkrétního archeologického nálezu, a to na podkladě odborných znalostí vztahujících se k dané lokalitě. Za předvídatelný však v žádném případě nelze označit archeologický nález zcela výjimečného a mimořádného charakteru, dokládající existenci stavby, o které žádný odborník dosud neměl ani tušení.“*

V tomto případě však spornost aplikace ustanovení § 176 stavebního zákona nespočívala v otázce „nepředvídatelnosti“ nálezu, ale nedodržení procesního postupu podle zmíněného ustanovení, které má vyústit v možnost požadovat náhradu. V této otázce se dle našich poznatků spor i nadále na úrovni správních soudů vede.

Z hlediska konkrétní kauzy ve V. by to mohla být situace, kdy by oproti předpokladu nalezení základů tvrze došlo k nalezení něčeho ještě mnohem rozsáhlejšího nebo nakonec i konstrukcí objektů, které se vůbec neočekávaly. Více k nepředvídatelnosti archeologického nálezu např. Zídek, Martin, Klusoň, Jiří, Tupý, Michal. Zákon o státní památkové péči. Praktický komentář. Praha, 2019, str. 391-393.

K postupu při objevu nepředvídaného archeologického nálezu poslední věta § 176 odst. 1 stavebního zákona říká: „*Stavební úřad v dohodě s příslušným dotčeným orgánem stanoví podmínky k zabezpečení zájmů státní památkové péče a ochrany přírody a krajiny, popřípadě rozhodne o přerušení prací.“* Dotčený orgán památkové péče pak vydá závazné stanovisko dle § 11 odst. 3 do řízení stavebního úřadu k ochraně veřejných zájmů s dostatečně konkrétními podmínkami na ochranu archeologického nálezu, kde se zohledňuje mj. i čl. 3 i) Maltské konvence o ochraně archeologického dědictví: *„součásti archeologického dědictví nebudou během vykopávek a po nich odkryty nebo ponechány nechráněné, aniž by byla přijata opatření k jejich řádnému zachování, konzervaci a správě“.*

Následný možný postup na ochranu archeologických situací, nálezů a artefaktů určuje § 176 odst. 3 – 5 stavebního zákona.

V neposlední řadě k možnostem kontroly orgánů PP patří, jak sami píšete v písemném vyjádření č. j. NPÚ-311/63221/2020 z 9. 9. 2020, a v každém kraji víceméně fungují, regionální archeologické komise, kde je další postup pro ochranu nalezených archeologických situací možné podchytit a řešit.

Na druhou stranu i zahraniční zkušenosti prokazují, že to s ochranou nálezu in situ, navzdory tomu, že jde o členský stát maltské úmluvy, někdy nedopadne. Zde lze odkázat na osud jedinečného nálezu villy rustica v Oberndorfu-Bochingenu ve Spolkové republice Německo, který na místě zachován nebyl (Fragen und Atworten zur Bodendenkmalpflege, Deutsches Nationalkomitee für Denkmalschutz, 2020, Bonn, ISBN 3-922153-12-7, str. 32).

**3) ochrana vlastníka – náhrada za majetkovou újmu**

Na případ, že by se musel nějakým zásadním způsobem pozměnit projekt, aby se archeologické situace zachovaly in situ, se zákon o státní památkové péči nevztahuje, jeho aplikaci by v tomto případě vylučoval § 23 odst. 5 zákona o státní památkové péči a jedinou cestou by bylo postupovat podle § 176 odst. 6 stavebního zákona.

I proto se svým způsobem kloní PI k tomu, že postup podle § 176 stavebního zákona by byl v případě zemědělského dvora vhodnější.

# Restaurování varhan a tzv. eurorestaurátor

## Otázka:

Aktuální problém se týká **započatého restaurování barokního varhanního stroje z kostela sv. Václava v Z**. Dosavadní průběh prací považujeme z našeho pohledu za velmi problematický a na Vás se obracíme s prosbou o metodickou pomoc, abychom se vyvarovali případným pochybením z naší strany v dalších jednáních. S kolegou, který je za NPÚ našim specialistou na hudební památky (resp. organologem), jsem se zúčastnil všech dosavadních jednání před restaurováním tohoto varhanního stroje.

Nejprve mi ale dovolte ve stručnosti popsat dosavadní průběh:

* Dne 23. 5. 2017 bylo vydáno rozhodnutí č. j. OSŠ/7863/2017/Sv Městského úřadu BP k záměru, kde poslední podmínka č. 5 zní:

„*Během přípravných prací nelze zahájit žádné restaurátorské práce s výjimkou průzkumu, dokumentace, čistění, snímání nepůvodních nátěrů a převozu některých částí varhan do restaurátorské dílny*.“

* Dne 3. 6. 2020 bylo vydáno závazné stanovisko č. j. Bys9420/2020 ze dne 3. 6. 2020 k záměru, kde se v podmínce č. 2 uvádí:

„*Realizační záměr je třeba předložit pracovníkům státní památkové péče k posouzení a následně ho projednat na prvním kontrolním dnu.* ***Do té doby nelze zahájit žádné restaurátorské práce s výjimkou průzkumu, čistění a snímání nepůvodních částí a nátěrů***.“

* Dne 9. 10. 2020 jsme se všichni zúčastnili na místě v dílně firmy ABC v LB, kam byly bez přítomnosti restaurátora převezeny části varhanního stroje a kde nad rámec povolených čisticích prací byly prezentovány právě i výše uvedené práce, tj. již realizace pedálové klaviatury a práce na píšťalách. U těchto prací kolega organolog ale již bezprostředně upozorňoval, že jde o specifikum, které spadá do oblasti restaurování a že je nelze proto ani převzít. V zápise ze společného jednání 9. 10. 2020 je uvedeno:

„*Přítomní se sešli, aby prohlédli práce v souladu s platným závazným stanoviskem ze dne 3. 6. 2020, č. j. Bys9420/2020. Byla provedena celková demontáž varhanního stroje, očištění jednotlivých dílů a jejich odpovídající uložení. Všechny tyto práce byly provedeny odpovídajícím způsobem. Podle sdělení vlastníka se omluvil restaurátor, pan KMS z důvodu covidové epidemie. Zahájení restaurátorských prací bude zahájeno po vydání realizačního ZS (v příštích dnech) a po jednání na následujícím KD za přítomnosti restaurátora. Na KD dojde k finalizaci textu restaurátorského záměru*.“

* Dne 15. 10. 2020 bylo vydáno rozhodnutí č. j. Bys 16940/2020 Městského úřadu BP k realizaci prací se třemi podmínkami, zejména s podmínkou č. 1:

„***1. Některé návrhy restaurátorského záměru jsou uváděny jako variantní s tím, že je nutné je následně projednat a odsouhlasit (zejména řešení obnovy vzduchové soustavy), dořešit přímo s varhanářem-restaurátorem na kontrolním dnu před zahájením restaurátorských prací.***

*2. V průběhu realizace prací navržených ve schváleném restaurátorském záměru* budou *svolávány kontrolní a konzultační dny za účasti zástupců státní památkové péče, vlastníka, organologa NPÚ, úop v X a varhanáře-restaurátora.*

*3. Jakékoliv změny a doplňky odsouhlaseného restaurátorského záměru, stejně jako nová zjištění* učiněná *během prací, je třeba (předem) ohlásit a konzultovat s příslušnými památkovými orgány, zejména organologem NPÚ, úop v X a projednat na komisionálním kontrolním dnu (viz bod 2). Zápis z takového kontrolního dne s odsouhlasenými detaily bude součástí závěrečné restaurátorské zprávy*.“

Ve Zdůvodnění podmínky č. 1 tohoto závazného stanoviska jsou na str. 2 – 4 podrobně popsány problematické části, které by bylo nutné před realizací prací projednat za přítomnosti restaurátora varhanního stroje, a které se týkají zčásti prací v té době již provedených. Aniž by byla splněna podmínka č. 1 uvedeného rozhodnutí, došlo přinejmenším ze strany krajského úřadu k proplacení prací z dotačního titulu kraje. O této skutečnosti jsme se dozvěděli až na počátku května 2021. Protože zde vidíme první pochybení, krajský úřad jsme na skutečnost písemně upozornili krátce po zjištění.

Současná situace je následující. **Dne 12. 8. 2021 byl do dílny zhotovitele svolán první kontrolní den** v souladu s naplněním podmínky č. 1 výše citovaného rozhodnutí z 15. 10. 2020. Na tomto kontrolním dni byl skutečně již přítomen zodpovědný restaurátor p. KMS z Německa, který má s firmou ABC uzavřenou smlouvu k provedení restaurátorských prací (disponujeme i smlouvou o dílo, případně mohu doplnit). Dle jeho sdělení na tomto prvním kontrolním dni byl tohoto dne (resp. už od předchozího dne 11. 8. 2021) na místě kvůli restaurování předmětných varhan poprvé. Na dotaz, jak a kdy bude přítomen průběhu provádění restaurátorských prací, restaurátor odpověděl, že může přijet až v lednu 2022. Upozornili jsme všechny přítomné, že jeho účast je fyzicky nutná v průběhu restaurování, což je ostatně také explicitně uvedeno i v odůvodnění rozhodnutí z 15. 10. 2020. Po našem naléhání na svolání min. dvou kontrolních dní do uzavření letošní etapy (výroby měchů, které by měly být hotové do října t. r.) svolil nakonec k účasti na obou kontrolních dnech (předběžně v druhé polovině září a závěrečný kontrolní den v druhé polovině října t. r.). **Restaurátor** dle vlastních slov za účasti všech přiznal, že **není a ani nebude fyzicky přítomen restaurátorským pracím**. Zástupci nejen vlastníka a zhotovitele, ale bohužel i přítomní zástupci krajského úřadu a správního orgánu památkové péče Městského úřadu v BP se bránili tomu, abychom tuto informaci uvedli do zápisu z jednání (mnou provedený koncept zápisu z průběhu jednání přítomni odmítli podepsat; koncept také dávám do přílohy). Před jednáním jsme komunikovali vhodný postup našeho dohledu také s oddělením ochrany kulturních památek Ministerstva kultury, z jehož strany zaznělo doporučení, aby se *výkonný orgán státní památkové péče nebo NPÚ obrátili na vlastníka varhan a objednali se na kontroly restaurátorských prací přímo na místě, kde jsou varhany restaurovány*. Ani to však nebylo možné na místě splnit, neboť ze strany zástupce krajského úřadu, vlastníka i zhotovitele jsme byli upozorněni, že není *naší věcí, kdy bude restaurátor provádění prací přítomen*.

V průběhu jednání se však vynořil i druhý problém, jehož uvedení do zápisu se rovněž vlastník, zhotovitel a především oba zástupci krajského úřadu i městského úřadu bránili. Druhý problém z hlediska obavy z precedentního postupu vidíme v tom, že na jednání v rámci kontrolního dne došlo k relativizaci výkladu pojmů restaurování a poučené „restaurátorské“ rekonstrukce. Přesněji řečeno, bylo zpochybněno, zda práce na dotyčném varhanním stroji jsou součástí restaurování či nikoliv. Ze strany přítomných bylo poukazováno na to, že neprovádějí restaurování (proto ani dle jejich názoru není nutné, aby jim musel být přítomen restaurátor). Dle názoru vlastníka a zhotovitele se jedná o pouhou **rekonstrukci** částí varhanního stroje a to i v případě prací na dřevěné pedálnici, dřevěných píšťalách apod. Podle našeho názoru se naopak jedná o specializovanou činnost chápanou jako **restaurování**. Tento názor hájený zhotovitelem, vlastníkem a nakonec i oběma zástupci správních orgánů (městského úřadu i krajského úřadu) chápeme jako nebezpečí bezprecedentního postupu. Podobně by totiž bylo možné, dle našeho názoru, relativizovat i jiné dosud chápané práce jako restaurování, které by pak mohla provádět jakákoliv laická osoba (např. při „opravách“ kamenosochařských děl podobně odbornými technologiemi; provádění čepů, petrifikace, tmelení, domodelování chybějících částí rukou soch apod.), i když samozřejmě hranice mezi restaurováním a nerestaurováním zde může být velmi tenká.

Pan KMS dostal povolení k restaurování na našem území min. popáté, nicméně i mimo evidenci na těchto stránkách Ministerstva školství o jeho působení víme i z dřívější doby resp. roku 2016.

## Odpověď:

Obnova varhan, které jsou kulturní památkou, má svá specifika, jelikož se jedná o hudební nástroj, kde vedle hledisek estetických je nezbytné vzít v úvahu funkčnost hudebního nástroje. Ta se totiž ve výsledku odrazí i ve zvuku nástroje. Nejen vzhled, ale právě zvuk je u restaurovaných hudebních nástrojů jednou z nejvýznamnějších autentických hodnot, které by nástroj měl podržet i po svém restaurování. I o těchto otázkách se zmiňuje výkladové stanovisko Ministerstva kultury zveřejněné na <https://www.mkcr.cz/metodicka-spoluprace-s-organy-pamatkove-pece-292.html> v materiálu [Seznam výkladových stanovisek k aplikaci zákona o státní památkové péči s odkazy](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/tabulka-stanovisek-k-pz-verze-2021-02-23-935.xlsx)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| § 14 | [2016\_048591](http://www.mkcr.cz/doc/cms_library/2016_048591-4796.docx) | Obnova varhan dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči | 20/1987 Sb. |

***„****Varhany nebyly stavěny jako němá památka výtvarného umění, ale jako jeden celek, kdy jak stroj, tak skříň měly plnit společnou funkci hudebního nástroje. …. Stejně jako v případě staveb i v případě varhan platí, že změny mohly být razantní a ne vždy ku prospěchu jak hodnotám estetickým tak funkčním, což u varhan představuje i otázku zvuku nástroje.*“

Při obnově varhan, které jsou kulturní památkou, se podle provedení varhan uplatní více restaurátorů s různými specializacemi podle třídníku restaurátorských prací - kov, dřevo, malba atp. Vždy bude záležet z jakého materiálu popř., jakou technikou je konkrétní restaurována část varhan vyrobena. Práce na kulturní památce - varhanách, které by mohly ovlivnit jejich specifickou charakteristiku – zvuk, by proto měl dle názoru Památkové inspekce provádět vždy restaurátor varhanních strojů. Tento závěr platí i pro případ, kdy restaurování má provádět osoba oprávněná k restaurování ve smyslu § 14b odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči,ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči).

Obecně k problematice restaurování **§14 odst. 8 zákona o státní památkové péči** říká:

*Obnovu kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi (dále jen "restaurování"), mohou provádět fyzické osoby na základě povolení vydaného podle* [*§ 14a*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252314a)*, přičemž restaurováním se rozumí souhrn specifických výtvarných, uměleckořemeslných a technických prací respektujících technickou a výtvarnou strukturu originálu.*

Samotné restaurování tedy musí provádět pouze fyzická osoba, která má povolení. Je zde jiná situace než u provádění archeologických výzkumů, kde neplatí požadavek, aby výkopy, vyjmutí, očištění, zpracování archeologických nálezů a zpracování závěrečné nálezové zprávy prováděla jedna osoba, která disponuje oprávněním. Výše uvedená povinnost restaurovat kulturní památky nebo jejich části jen prostřednictvím oprávněné osoby je mimo § 14 odst. 8 zákona vyjádřena i ve skutkových podstatách přestupků:

**§ 35 odst. 1 písm. f) zákona o státní památkové péči** [**a i § 39 odst. 1 písm. h)**]

*Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že provádí restaurování, jde-li o kulturní památku, prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle* [*§ 14a odst. 12*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252314a.12)*, prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle* [*§ 14a odst. 11*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252314a.11)*, anebo prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle* [*§ 14b odst. 2*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252314b.2)*, nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle* [*§ 35 odst. 3*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252335.3) *nebo* [*§ 39 odst. 3*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.%252339.3)*,*

Pokud ze shromážděných podkladů vyplyne, že předmětné varhany byly restaurovány jinou osobou, než která je oprávněna restaurovat kulturní památky, pak prvoinstanční orgán památkové péče zahájí s vlastníkem kulturní památky přestupkové řízení dle výše uvedeného ustanovení. Otázka dokazování skutečnosti, kdo restaurování/obnovu kulturní památky prováděl, nemusí být triviální, jak dokládá rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci odnětí oprávnění k restaurování nepolychromovaných sochařských děl v kameni a štuku č. j. 5 A 63/2001 - 41, kde se správním orgánům nepodařilo prokázat, že restaurátor poškodil kulturní památku při provádění restaurování.

Restaurováním hudební části varhan se tedy rozumějí všechny speciální odborné komplexní zákroky prováděné na technickém zařízení i na zvukové podobě varhan (změny rejstříkové dispozice, tónového rozsahu, tlaku vzduchu, výšky ladění, způsobu ladění, intonace).

Výše uvedený obecný postup restaurování předmětného nástroje předpokládalo i závazné stanovisko Městského úřadu Bystřice nad Pernštejnem č. j. BYS 9420/2020 ze dne 3. 6. 2020 v podmínce č. 2, že z restaurátorských prací, tj. restaurování mohly být na základě předmětného závazného stanoviska provedeny práce v rozsahu průzkumu, čištění a snímání nepůvodních částí nátěru. Není tak sporu, že jak správní orgán státní památkové péče, tak adresát tohoto závazného stanoviska si byli vědomi, že i tyto práce patří pod pojem restaurování kulturní památky.

Zápis ze dne 9. 10. 2020 obsahuje konstatování: „*Byla provedena celková demontáž varhanního stroje, očištění jednotlivých dílů a jejich odpovídající uložení. Všechny tyto práce byly provedeny odpovídajícím způsobem. Podle sdělení vlastníka se omluvil restaurátor, pan KMS z důvodu covidové epidemie. Zahájení restaurátorských prací bude zahájeno po vydání realizačního ZS (v příštích dnech) a po jednání na následujícím KD za přítomnosti restaurátora.“* Toto konstatování však vyvolává dojem, že byly provedeny práce v širším rozsahu, než předpokládalo výše zmíněné závazné stanovisko a že na těchto pracích se dosud nepodílela osoba s povolením k restaurování nebo osoba oprávněná k restaurování.

Dne 19. 10. 2020 bylo závazné stanovisko Městského úřadu BP č. j. BYS 16940/2020 opatřeno podpisem oprávněné úřední osoby. Památková inspekce nemá informace, kdy bylo toto závazné stanovisko doručeno účastníkovi řízení a kdy nabylo právní moci, ale nemohlo se tak stát před datem 19. 10. 2020. Toto závazné stanovisko připustilo provedení prací popsaných v restaurátorském záměru při stanovení 3 omezujících podmínek.

V dokumentu „Provedené práce k 23. 10. 2020, restaurování varhan v Z (CZ)“ jsou uvedeny práce provedené v rozsahu 0 % až 90 %. Z celkového počtu vypočtených prací byly k tomuto datu provedeny práce v rozsahu 0 % u osmi položek, v rozsahu 10 % u jedné položky, v rozsahu 15 % u jedné položky, v rozsahu 30 % u jedné položky, v rozsahu 35 % u tří položek, v rozsahu 40 % u dvou položek, v rozsahu 50 % u jedné položky a v rozsahu 90 % u jedné položky. U položek, u kterých byly práce provedeny v rozsahu vyšším než 0 %, výslovně v popisu figuruje slovo restaurování u osmi položek. V tomto dokumentu jsou pak obsažena konstatování: „Tyto práce byly v naší dílně v letošním roce provedeny.“ a „Po zhlédnutí všech součástí tímto potvrzuji, že všechny práce byly provedeny podle památkářských a restaurátorských zásad.“ Tento dokument podepsala s datací 5. 11. 2020 osoba oprávněná k restaurování. Jak z výše uvedené časové souslednosti tak z konstatování obsaženého v tomto dokumentu i v zápisu ze dne 9. 10. 2020 vyplývá, že na těchto pracích výslovně označených jako restaurování se nepodílela osoba oprávněná k restaurování, ta pouze provedla fyzickou kontrolu těchto prací ke dni 5. 11. 2020. Tvrzení o účasti osoby oprávněné k restaurování nebo osoby s povolením k restaurování žádná z výše uvedených listin neobsahuje a lze tak vyslovit předpoklad, že se na restaurování v rozsahu popsaném v listině uvedené v tomto odstavci nepodílela ani osoba oprávněné restaurování ani osoba s povolením k restaurování. Současně lze předpokládat, že převážná většina prací byla provedena před vydáním závazného stanoviska Městského úřadu BP č. j. BYS 16940/2020, které připustilo provedení prací popsaných v restaurátorském záměru.

Tento závěr pak také potvrzuje následný zápis ze dne 12. 8. 2021, který obsahuje konstatování: „P. KMS potvrdil, že dne je poprvé osobně přítomen při restaurování varhan z důvodu covidových opatření v roce 2020.“

Na základě výše uvedeného přehledu má Památková inspekce podezření na spáchání přestupku dle § 35 odst. 1 písm. e) zákona o státní památkové péči:

**e)** *provádí obnovu kulturní památky bez závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností nebo nedodržuje podmínky určené v tomto závazném stanovisku,*

a dle § 35 odst. 1 písm. f) téhož zákona:

**f)** *provádí restaurování, jde-li o kulturní památku, prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení ministerstva kultury, nejde-li o výkon restaurátorské činnosti podle § 14a odst. 12, prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11, anebo prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2, nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 3 nebo § 39 odst. 3.*

Poukázání na práce, které měl provádět pan KMS v roce 2016, tj. před prvním podáním oznámení podle § 14b odst. 2 zákona o státní památkové péči, již nelze řešit, neboť protiprávní jednání bylo možné v souladu s § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, začít řešit do 1 roku od spáchání přestupku, popř. v souladu s § 37 odst. 2 zákona o státní památkové péči, ve znění účinném v době spáchání protiprávního jednání do 3 let od spáchání protiprávního jednání. S ohledem na skutečnost, že v roce 2017 již pan KMS oznámení podle § 14b odst. 2 zákona o státní památkové péči podal, nelze na jednání uskutečněné v roce 2016 vztáhnout úpravu řešící pokračování v přestupku ve smyslu § 7 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

# Přestupkové řízení a kulturní památka poškozená při restaurování

## Otázka:

Chtěla bych Vás požádat o radu. S ohledem na závěry PI z 23. 8. 2021, kde se psalo, že majitel nemusí být ještě nutně pachatel přestupku, bych se chtěla zeptat, jak nebo vůči komu mám zahájit řízení o přestupku, aby nedošlo k pochybení hned v úvodu věci. Majitel na základě smlouvy o dílo svěřil předmět, který je kulturní památka, firmě k restaurování, ta na to najala subdodavatele a někde mezi předáním předmětu a započetím restaurování došel předmět nevratné úhony, která nebyla zamýšlenou prací schválenou v ZS. Oznámení o zahájení přestupku posílám tedy firmě, které byl předmět svěřen? Nebo majiteli předmětu?

Ještě jeden praktický dotaz. Máme nějaký judikát, který by se dal použít jako vodítko, firma je velká, bude se bránit, jde jim o zakázky, a já nedělám přestupky tak často, aby mi něco nechybělo, což ale může být v rukách právníků při odvolání fatální.

## Odpověď:

V úvahu může připadat více variant. Každopádně je reálnou variantou i to, že přestupkové řízení zastavíte, když nebudete schopna prokázat spáchaní konkrétní skutkové podstaty obviněným.

Pochopil jsem skutkový děj tak, že vlastník kulturní památky měl ZS k restaurování, našel si společnost AB, se kterou uzavřel smlouvu o restaurování. Tato společnost AB si najala jiný subjekt - CD na provedení práce. Je zde poškozená kulturní památka. Nevím, zda jsem současně pochopil správně, že subjekt AB je ten, kdo poškodil kulturní památku. Nevím současně nakolik je zřejmé, že vlastník poučil společnost AB, že jde o kulturní a že společnost AB seznámil s obsahem ZS. Dále mi není zřejmé, zda je jasné, že společnost AB poučila subjekt CD, že jde o kulturní památku a že společnost AB předala subjektu CD ZS k restaurování.

Orgánem památkové péče nebylo prokázáno, že práce vedoucí k poškození KP zadal CD vlastník kulturní památky. Doklad o přímém kontaktu vlastníka a subjektu CD neexistuje. Dále vycházím z toho, že subjekt CD není restaurátorem.

Z tohoto popisu mi plyne několik variant přestupků a možných odpovědností za různé přestupky:

1. Vlastník neseznámil společnost AB, že jde o kulturní památky ani ji nedal ZS. Subjekt CD není restaurátorem. Subjekt CD plnil pokyny společnosti AB.
2. Vlastník seznámil společnost AB s tím, že jde o kulturní památku. Současně jí předal ZS. Další kroky již činila společnost AB bez vědomí vlastníka. Společnost AB předala KP k restaurování subjektu CD, aniž jej poučila, že jde o KP, aniž by mu předala ZS k restaurování. Subjekt CD není restaurátorem. Subjekt CD plnil pokyny společnosti AB.
3. Vlastník seznámil společnost AB s tím, že jde o kulturní památku. Současně jí předal ZS. Další kroky již činila společnost AB bez vědomí vlastníka. Společnost AB předala KP k restaurování subjektu CD a poučila jej, že jde o KP, a předala mu ZS k restaurování. Subjekt CD není restaurátorem. Subjekt CD plnil pokyny společnosti AB.
4. Subjekt CD porušil příkazy společnosti AB (to se může týkat každé z výše uvedených variant A až B, nicméně z hlediska postihu může mít dopad na odpovědnost jednotlivých osob za přestupek).
5. **v případě vlastníka KP by mohlo jít o přestupek - zadání restaurování kulturních památek osobě, která není restaurátorem nebo není oprávněna restaurovat –** odpovědnost vlastníka by přicházela v úvahu v případě popsaném v bodech 1. a 4.

k tomu viz Praktický komentář:

Přestupku podle § 35 odst. 1 písm. f) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která provádí restaurování, jde-li o kulturní památku:

* prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení Ministerstva kultury, nejde-li o situaci popsanou v § 14a odst. 12 (viz komentář k § 14a, kapitola I, Osoby oprávněné provádět restaurování kulturní památky),
* prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11 (viz komentář k § 14a, kapitola X, Pozastavení restaurátorské činnosti prováděné na základě povolení k restaurování), nebo
* prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2 (viz komentář k § 14b, kapitola II, Osoba oprávněná k restaurování) nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 3 (viz kapitola XVIII, Přestupky projednávané Ministerstvem kultury) anebo § 39 odst. 3 (viz komentář k § 39, kapitola XX, Přestupky projednávané Ministerstvem kultury).

Ustanovení § 35 odst. 1 písm. f) navazuje na obecnou povinnost všech fyzických a právnických osob nepůsobit nepříznivé změny stavu kulturních památek a neohrožovat jejich zachování. Protože restaurování je specifická činnost, stanoví § 14 odst. 8 podmínku, že je může provádět pouze restaurátor. Účelem je minimalizovat nebezpečí poškození kulturní památky při restaurování. Aby byl § 14 odst. 8 plně funkční, musí osoba, která zadává a přiděluje práce na obnově kulturní památky mající povahu restaurování, zajistit, aby restaurování prováděl restaurátor s povolením v příslušné specializaci. Neučiní-li tak, dopouští se přestupku podle tohoto ustanovení.

Osobou oprávněnou k restaurování není restaurátor, který má povolení Ministerstva kultury podle § 14a, ale osoba, která Ministerstvu kultury oznámila svůj záměr provést restaurování v rámci svobody poskytování služeb podle předpisů Evropské unie, přiložila doklady podle [zákona o uznávání odborné kvalifikace](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/18/2004%20Sb.) a jejíž oznámení má zároveň náležitosti podle § 14b odst. 3.

Zde je bezpředmětné, zda k poškození kulturní památky došlo v důsledku pokynu společnosti AB nebo svévolného postupu subjektu CD. Postih je reakcí na skutečnost, že subjekt CD není restaurátorem.

**v případě společnosti AB by mohlo jít o přestupek - zadání restaurování kulturních památek osobě, která není restaurátorem nebo není oprávněna restaurovat –** odpovědnost společnosti AB by přicházela v úvahu v případě popsaném v bodech 2., 3. a 4.

k tomu viz Praktický komentář:

Přestupku podle § 35 odst. 1 písm. f) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která provádí restaurování, jde-li o kulturní památku:

* prostřednictvím fyzické osoby, která nemá povolení Ministerstva kultury, nejde-li o situaci popsanou v § 14a odst. 12 (viz komentář k § 14a, kapitola I, Osoby oprávněné provádět restaurování kulturní památky),
* prostřednictvím fyzické osoby, které byla restaurátorská činnost pozastavena podle § 14a odst. 11 (viz komentář k § 14a, kapitola X, Pozastavení restaurátorské činnosti prováděné na základě povolení k restaurování), nebo
* prostřednictvím fyzické osoby, která není osobou oprávněnou k restaurování podle § 14b odst. 2 (viz komentář k § 14b, kapitola II, Osoba oprávněná k restaurování) nebo která postupuje v rozporu se zákazem podle § 35 odst. 3 (viz kapitola XVIII, Přestupky projednávané Ministerstvem kultury) anebo § 39 odst. 3 (viz komentář k § 39, kapitola XX, Přestupky projednávané Ministerstvem kultury).

Citace z Praktického komentáře, uvedená výše platí i v tomto případě.

Zde je bezpředmětné, zda k poškození kulturní památky došlo v důsledku pokynu společnosti AB nebo svévolného postupu subjektu CD. Postih je reakcí na skutečnost, že subjekt CD není restaurátorem.

**V případě vlastníka KP by současně mohlo jít o přestupek - poškozování, zničení kulturní památky –** odpovědnost vlastníka KP by přicházela v úvahu v případě popsaném v bodě 1.

K tomu viz Praktický komentář [připojil jsem celý text písm. c), ale je zřejmé, že budete muset zvolit jednu z možností zde obsažených], tu nejpravděpodobnější jsem označil tyrkysovou barvou:

Přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba [analogicky lze odkázat na § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči v případě fyzické osoby, která nepodniká nebo se jednání nedopustila v souvislosti se svým podnikáním, jediný rozdíl pak spočívá v tom, že znehodnocení a zničené není součástí skutkové podstaty podle § 39 zákona o státní památkové péči], která:

* nepečuje o zachování kulturní památky,
* neudržuje kulturní památku v dobrém stavu,
* užívá kulturní památku způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu,
* nechrání kulturní památku před
	+ ohrožením,
	+ poškozením,
	+ znehodnocením,
* znehodnotí ji nebo
* ji zničí.

Ustanovení § 35 odst. 1 písm. c) se vztahuje nejen na porušení povinností vlastníka kulturní památky podle § 9 odst. 1, ale též na porušení povinností právnických a podnikajících fyzických osob podle § 9 odst. 2 i 3, samozřejmě v rozsahu povinností, které jim § 9 odst. 2 nebo 3 ukládá.

Vlastník kulturní památky může svým jednáním naplnit jakoukoli z výše uvedených skutkových podstat přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) (viz komentář k § 9, kapitola III, Další osoby, které mají práva a povinnosti vlastníka kulturní památky). Ten, kdo sice není vlastníkem kulturní památky, ale má ji u sebe, může s ohledem na své povinnosti podle § 9 odst. 2 naplnit skutkové podstaty přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c), pokud nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu, užívá ji způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, kulturní památku znehodnotí nebo zničí (viz komentář k § 9, kapitoly VI, Okruh povinností osob užívajících kulturní památku, a VII, Povinnost všech fyzických a právnických osob nepoškozovat kulturní památky). Do tohoto okruhu patří i osoby, které na základě soukromoprávního smluvního vztahu provádějí pro vlastníka kulturní památky vlastní práce v rámci obnovy kulturní památky, a to v souladu se soukromoprávním ujednáním, na což poukázal ve svém rozsudku čj. [5 A 63/97-20](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD19720CZ) z 21. 5. 1999 Vrchní soud v Praze. Jakákoli právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba může svým jednáním naplnit skutkové podstaty přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) tím, že kulturní památku užívá způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu, kulturní památku znehodnotí nebo zničí. Tímto jednáním tyto osoby porušují povinnosti vyplývající z § 9 odst. 3 (viz komentář k § 9, kapitola VII, Povinnost všech fyzických a právnických osob nepoškozovat kulturní památky). Tohoto přestupku se mohou dopustit i osoby, které užívají kulturní památku neoprávněně, tj. bez právního titulu (například nájemce, jemuž skončila nájemní smlouva, a přesto nadále užívá kulturní památku).

Ve vztahu k § 10 je třeba upozornit, že uložením správního trestu podle § 35 odst. 1 písm. c) a opatření podle § 10 není porušena zásada ne bis in idem neboli netrestat dvakrát za totéž. Opatření podle § 10 je nápravným opatřením, nikoli trestem, jak ve svém rozsudku čj. [3 As 73/2017-41](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD378016CZ) ze dne 17. 7. 2018 zmiňuje i Nejvyšší správní soud.

Nesplnění opatření podle § 10 ve stanovené lhůtě není stíháno specifickou sankcí, jak na to upozornil již Vrchní soud v Praze ve svém rozsudku sp. zn. [6 A 117/93](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD5625CZ) ze dne 16. 9. 1994 nebo rozsudku č. j. 7 A 144/94-32 ze dne 30. 7. 1996. I v tomto případě je možné postihnout vlastníka kulturní památky za neplnění povinností podle § 9 odst. 1. Jestliže vlastník nesplní ve stanovené lhůtě povinnosti uložené rozhodnutím podle § 10, porušuje současně i povinnosti podle § 9 odst. 1. Právě porušení těchto povinností je důvodem pro vydání nápravného opatření podle § 10. I v tomto případě tak výrok rozhodnutí ukládá správní trest za neplnění povinností podle § 9 odst. 1, nikoli za nesplnění opatření podle § 10.

Přestupky popsané v § 35 odst. 1 písm. c) lze rozčlenit na přestupky ohrožovací a poruchové, na což upozornil ve svém rozsudku čj. 5 A 49/2015-66 ze dne 19. 6. 2018 Městský soud v Praze. Důvodem je skutečnost, že u některých jednání zjevně postačuje pro naplnění skutkové podstaty ohrožení právem chráněného zájmu, zatímco jiná jednání již ze své povahy působí porušení právem chráněného zájmu.

Do první skupiny spadá „nepečování o zachování kulturní památky“, „neudržování kulturní památky v dobrém stavu“, „užívání kulturní památky způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu“ a „nechránění kulturní památky před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením“. Ve všech těchto případech k naplnění skutkové podstaty přestupku nemusí dojít k účinku přestupku, tj. ve smyslu právní teorie změně na hmotném předmětu útoku, zde konkrétně ke zhoršení stavu kulturní památky. Jedná se tedy o přestupky ohrožovací.

U ohrožovacího přestupku sice není účinek obligatorním znakem skutkové podstaty, pokud však účinek (například poškození kulturní památky) nastane, může být pachateli přičítán k tíži při stanovení výše správního trestu podle § 38 písm. b) přestupkového zákona. Takovýto postup by byl obecně možný, ovšem pouze v případě, že by dané jednání s ohledem na vzniklý účinek nenaplňovalo také skutkovou podstatu poruchového přestupku (zakotveného v zákoně na ochranu téhož zájmu). Typickým příkladem je případ, kdy v důsledku nepečování o kulturní památku dojde ke znehodnocení kulturní památky. Pak tento stav je naplněním poruchového přestupku.

Druhou skupinu přestupků, tedy přestupků poruchových, tvoří „znehodnocení kulturní památky“ a „zničení kulturní památky“. U obou těchto skutkových podstat je z jejich popisu zřejmé, že musí dojít ke zhoršení stavu kulturní památky (k jejímu znehodnocení či zničení).

Nejvyšší správní soud uvedl ve svém rozsudku čj. [7 As 44/2014-79](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD255710CZ) z 29. 5. 2014, že pojmy „znehodnocení“ a „zničení“ je nutno v souladu s jejich obecným významem vykládat jako podstatné snížení kulturní hodnoty památky (až na hodnotu nulovou), respektive její podstatné poškození (až destrukci). Zatímco v případě „zničení“ jde o fyzickou změnu stavu památky k horšímu (např. výrazné chátrání památkově chráněného domu) nebo o její fyzický zánik, pro „znehodnocení“ postačuje snížení kulturní hodnoty památky (např. poškození fresky, pro kterou je dům památkově chráněn). Pro naplnění obou skutkových podstat tedy nemusí dojít ke krajní situaci, kdy již památka nemá zcela žádnou kulturní hodnotu, resp. kdy dojde k její úplné destrukci. Zároveň však nepostačuje snížení kulturní hodnoty či poškození památky pouze v nepodstatné míře. Vždy je třeba situaci konkrétně popsat a rozebrat s ohledem na konkrétní okolnosti případu a důkazně jednoznačně doložit. Nepostačí, že názor správních orgánů je srozumitelně a logicky vysvětlen, pokud podstatné skutečnosti nebyly dostatečně objasněny, jak ve svém rozsudku čj. [9 As 28/2015-46](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD308273CZ) ze dne 23. 7. 2015 zmiňuje Nejvyšší správní soud.

Dojde-li k podstatnému snížení hodnoty či poškození kulturní památky, [zákon o státní památkové péči](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.) nerozlišuje způsoby, jakými k tomuto účinku došlo. Skutkové podstaty poruchových přestupků dle § 35 odst. 1 písm. c) zák. o st. památkové péči jsou oproti zde uvedeným skutkovým podstatám ohrožovacích přestupků toliko doplněny o jeden znak, konkrétně dostatečně intenzivní účinek.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. [7 As 44/2014-79](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD255710CZ) z 29. 5. 2014 k naplnění skutkové podstaty vyjádřené použitím slovesa v dokonavém vidu (zde „znehodnotí“, resp. „zničí“) může dojít jak jednorázovým aktem, tak jednáním rozloženým do delšího časového úseku. Dojde-li v důsledku jednání (konání či opomenutí) pachatele k pozvolnému chátrání kulturní památky, které nabude intenzity „zničení“, stále bude možné vyslovit závěr, že pachatel památku „zničil“. Jeho jednání tedy bude možné vyjádřit slovesem v dokonavém vidu (tedy vyjadřujícím, že jde o ukončený nebo časově ohraničený děj). Není tedy například nutné v rozhodnutí o přestupku popsat (včetně časové identifikace) a v řízení prokázat každou postupnou změnu na předmětu útoku. V takovém případě, kdy je přestupek páchán po delší dobu, hovoří § 8 přestupkového zákona o trvajícím přestupku. U trvajícího přestupku je podstatná celková změna mezi původním stavem v okamžiku zahájení jednání pachatele a konečným stavem v době ukončení jednání. Tyto stavy musejí být správním orgánem dostatečně popsány a prokázány.

V případě trvajícího přestupku zahájení přestupkového řízení dělí jednání pachatele na dva samostatné přestupky. Jednání pachatele po datu zahájení přestupkového řízení se pro účely ukládání správního trestu považuje za nový skutek, na což upozornil ve svém rozsudku čj. [4 As 73/2018-31](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD374285CZ) ze dne 27. 4. 2018 Nejvyšší správní soud.

Jednání, které je postihováno podle § 35 odst. 1 písm. c), může souběžně naplnit i skutkovou podstatu přestupku podle § 35 odst. 1 písm. e). Teorie správního trestání hovoří o souběhu přestupků, který by v tomto případě byl jednočinný. Jedním a tím samým jednáním může například vlastník provést práce na kulturní památce v rozporu s podmínkou závazného stanoviska orgánu památkové péče a současně tuto kulturní památku poškodit, jak zmiňuje například rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 59 Ca 59/2002-35 ze dne 24. 9. 2002.

Zejména v případě souběhu přestupků lze uvažovat o relativně vysokém správním trestu, je ale třeba pamatovat na to, aby pokuta nebyla shledána jako likvidační. Rozsudek Krajského soudu v Plzni čj. [57 Ca 50/2009-99](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD303107CZ) ze dne 22. 12. 2010 dokumentuje situaci, kdy v části týkající se otázky výše pokuty soud neakceptoval pachatelovo tvrzení o tom, že je pro něj pokuta likvidační. Současně v případě souběhu více přestupků umožňuje § 41 odst. 2 přestupkového zákona, aby orgán památkové péče horní hranici sazby pokuty stanovenou zákonem za přestupek nejpřísněji trestaný zvýšil až o polovinu (asperační zásada). Takto stanovené zostření je však omezeno částkou odpovídající součtu horních hranic sazeb pokut za jednotlivé sbíhající se přestupky, v čemž se dá spatřovat určitý prvek zásady kumulační. Správní orgán však nemusí zostření sazby využít, je to pouze na jeho úvaze v závislosti na posouzení okolností konkrétního případu. S ohledem na výše správních trestů, které může podle § 35 odst. 5 zák. o st. památkové péči obecní úřad obce s rozšířenou působností uložit, umožňuje asperační zásada podle § 41 odst. 2 přestupkového zákona uložit pokutu až do výše 3 000 000 Kč.

Smyslem souběhu je posoudit každý skutek podle všech sankčních ustanovení, která na něj dopadají. Jinak vyjádřeno, smyslem souběhu je zohlednit porušení či ohrožení všech objektů (právem chráněných zájmů), kterých se pachatel dopustil.

V případě souběhu více přestupků běží promlčecí doba zvlášť pro každý přestupek, jak to vyplývá z § 31 odst. 3 přestupkového zákona. Při uložení správního trestu by tato okolnost byla ve smyslu § 40 písm. b) přestupkového zákona přitěžující okolností.

V této souvislosti je vhodné zmínit rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. [2 As 11/2009-64](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD153727CZ) ze dne 29. 7. 2009, který řešil případ demolice kulturní památky, přičemž demolice nebyla podřazena pod skutkovou podstatu předpokládající postih za znehodnocení kulturní památky podle § 35 odst. 1 písm. c) zák. o st. památkové péči, ale chybně pod skutkovou podstatu provedení obnovy kulturní památky bez závazného stanoviska podle § 35 odst. 1 písm. e) zák. o st. památkové péči. Soud rozhodnutí o uložení sankce zrušil.

Skutečnost, že v rozhodnutí o přestupku je třeba se opřít o důkazně podloženou situaci, je nesporná. Ale případy, kdy důkazní situace nebyla následně soudy shledána jako dostatečná, nejsou výjimečné, jak dokládá například rozsudek Vrchního soudu v Praze sp. zn. [6 A 139/94](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD11604CZ) ze dne 25. 2. 1997 nebo rozsudek Městského soudu v Praze čj. 11 Ca 216/2009-46 ze dne 4. 12. 2012. Jde zejména o situaci, kdy se správní orgán přiklonil bez jakéhokoli zdůvodnění ke skupině důkazů, které podporují verzi o tom, že obviněný spáchal přestupek, a zároveň správní orgán pominul důkazy, z nichž vyvěrá opak. Správní orgán tak vykročil ze zákonných mezí, které mu zákon vytyčuje pro hodnocení důkazů, a prohřešil se proti zásadě in dubio pro reo, obsažené v § 69 odst. 2 poslední větě přestupkového zákona, tj. v pochybnostech se přiklonit k věcnému a právnímu posouzení, které je pro obviněného příznivější. Správní orgán by zároveň porušil § 50 odst. 3 spr. řádu, podle kterého je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena (zde obviněného).

V souvislosti s poškozením kulturní památky je třeba pamatovat na specifickou trestněprávní vazbu. I přes vztah k § 7 zák. o tr. odpovědnosti právnických osob jde však ve vztahu k právnickým osobám a podnikajícím fyzickým osobám spíše o vazbu teoretickou a v trestněprávní praxi naprosto výjimečnou.

Skutková podstata trestného činu poškození cizí věci je v [**§ 228 odst. 2 tr. zákoníku**](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523228.2) vymezena mimo jiné spojením „poškodí cizí věc tím, že ji postříká, pomaluje či popíše barvou nebo jinou látkou“, pokud k tomuto projevu dojde např. na kulturní památce, jde pak ve smyslu odst. 3 písm. c) zmíněného ustanovení o kvalifikovanou skutkovou podstatu, tj. přísněji postižitelné trestněprávní jednání. Důvodová zpráva k [trestnímu zákoníku](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.) zdůrazňuje, že poškození cizí věci postříkáním, pomalováním či popsáním barvou nebo jinou látkou (tzv. sprejerství) není na rozdíl od základní skutkové podstaty podle odstavce 1 vázáno na dosažení škody nikoli nepatrné, ale je svou povahou bez dalšího poškozováním cizí věci, tedy trestným činem. V tomto případě může být pachatelem jakákoli právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, a to s ohledem na povinnost upravenou v § 9 odst. 3 zák. o st. památkové péči.

Vlastník kulturní památky může naplnit skutkovou podstatu trestného činu zneužívání vlastnictví podle [**§ 229 tr. zákoníku**](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/40/2009%20Sb.%2523229), když svým jednáním poškodí důležitý kulturní zájem chráněný [**zákonem o státní památkové péči**](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.) tím, že poškodí vlastní kulturní památku, která má větší hodnotu a požívá ochrany podle [**zákona o státní památkové péči**](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.). K tomuto závěru dospěl v poslední době například Krajský soud v Ústí nad Labem ve svém rozsudku čj. 4 To 347/2016-328 ze dne 8. 3. 2017 a dříve Městský soud v Praze ve svém rozsudku sp. zn. 5 To 91/2008 ze dne 25. 3. 2008 nebo Okresní soud Plzeň-jih v rozsudku sp. zn. 1 T 141/2007 ze dne 27. 8. 2007.

V souladu s § 64 odst. 1 písm. a) přestupkového zákona je v takovýchto případech orgán památkové péče povinen věc bezodkladně v průběhu řízení předat orgánu činnému v trestním řízení.

**V případě AB by mohlo jít o přestupek - poškozování, zničení kulturní památky -** odpovědnost společnosti AB by přicházela v úvahu v případě popsaném v bodě 2. a 3.

K tomu viz Praktický komentář (odkazuji na citaci v bodě 3), tu nejpravděpodobnější skutkovou podstatu jsem označil tyrkysovou barvou:

Přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která:

* nepečuje o zachování kulturní památky,
* neudržuje kulturní památku v dobrém stavu,
* užívá kulturní památku způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu,
* nechrání kulturní památku před
	+ ohrožením,
	+ poškozením,
	+ znehodnocením,
* znehodnotí ji nebo
* ji zničí.

**V případě subjektu CD by mohlo jít o přestupek - poškozování, zničení kulturní památky -** odpovědnost subjektu CD by přicházela v úvahu v případě popsaném v písmeni D

K tomu viz Praktický komentář (odkazuji na citaci v bodě **3)**, tu nejpravděpodobnější skutkovou podstatu jsem označil tyrkysovou barvou:

Přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která:

* nepečuje o zachování kulturní památky,
* neudržuje kulturní památku v dobrém stavu,
* užívá kulturní památku způsobem neodpovídajícím jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu,
* nechrání kulturní památku před
	+ ohrožením,
	+ poškozením,
	+ znehodnocením,
* znehodnotí ji nebo
* ji zničí.

V případě přestupku podle § 39 jsou součástí skutkové podstaty pouze první dvě zvýrazněné skutkové podstaty.

**Jak vyplývá z výše uvedeného, může nastat i situace, kdy jedním jednáním jeden pachatel naplní dvě skutkové podstaty přestupku. Jde o souběh přestupků a tady bych si Vás dovolil odkázat na náš materiál ke správnímu trestání -** [**Postih za protiprávní jednání na úseku památkové péče**](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/hlavni-postih-za-protipravni-jednani-na-useku-pamatkove-pece-final-7575.doc)**, jde o kapitolu 1.5, str. 24 a násl. zveřejněný je na** [**https://www.mkcr.cz/metodicka-cinnost-250.html**](https://www.mkcr.cz/metodicka-cinnost-250.html)**. Zde také naleznete odkazy na judikaturu, výkladová stanoviska, odpovědi na otázky a i kontrolní zjištění PI věnované sankčním řízením.**

# Důvody přemístění kulturní památky

## Otázka:

Věc, kterou Vám předkládáme k posouzení,se týká přemístění nemovité kulturní památky a výkladu Úmluvy o ochraně architektonického dědictví. Jelikož víme, že se Památková inspekce při kontrolách krajských úřadů na tuto činnost zaměřuje, nedalo nám to a posíláme dotaz na Váš názor.

V minulém roce řešil náš krajský úřad žádost o přemístění sochy z jednoho místa na druhé (více viz žádost), nakonec žádosti nevyhověl z důvodů uvedených v odůvodnění rozhodnutí a právě s odkazem na Úmluvu o ochraně architektonického dědictví. Máme za to, že odůvodnění jsme koncipovali v souladu s tím, co prezentuje na svých poradách a školeních Památková inspekce, posoudili jsme míru ohrožení kulturní památky. Žadatel podal odvolání a Ministerstvo kultury naše rozhodnutí změnilo ve prospěch žadatele, a to bez dalšího dokazování se změnou svého právního názoru (viz rozhodnutí MK). Náš dotaz tedy směřuje k tomu, zda skutečně krajský úřad pochybil, když rozhodoval na základě metodického postupu Památkové inspekce. Kolega, který rozhodnutí zpracovával, se pravidelně zúčastňuje školení (naposledy byl v prosinci na školení v kurzu ÚVOD DO PAMÁTKOVÉ PÉČE, kde školil pan Vajčner a pan Zídek a k přemístění tam skutečně padlo doporučení k posouzení přemístění tak, jak ve svém rozhodnutí napsal krajský úřad).

Mrzí nás, že Ministerstvo svůj právní názor nezdůvodnilo natolik, aby byl pro krajský úřad natolik přijatelný, že by změnil svůj postup v dalších obdobných řízeních. Zatím jej bereme jako právní názor Ministerstva, který může být od našeho odlišný.

## Odpověď:

rozhodování o přemisťování kulturních památek je jistě nelehká součást agendy krajských úřadů, jelikož je nutné každý případ posoudit velice pečlivě, např. i zda je nové místo z mnoha někdy i protichůdných hledisek tím pravým a vhodným. Některé obdobné případy lze najít např. v odkazu na <https://www.mkcr.cz/kontrolni-zjisteni-248.html>, [Přemisťování kulturních památek](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/4-premistovani-kulturnich-pamatek-s-obsahem-4206.doc).

I ve Vámi zaslaných materiálech zaznělo na obou stranách několik argumentů pro i proti přemístění sochy Panny Marie. Zejména se ale v obou rozhodnutích zmiňuje propojení § 18 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči s Granadskou úmluvou a jejím článkem 5 a ten se zdá v tomto konkrétním případě nejpodstatnější. Ve výše uvedeném odkazu kontrolních zjištění se s ním pracuje kupříkladu ve zjištění **2017-02.-IV - Důvod přemístění, odůvodnění**. Konkrétně:

*„Dle spisu se jedná o kopie soch v aleji původně osazených, které byly krátce po vytvoření, ne-li současně, umístěny na nové místo do klášterního areálu. Se změnou umístění soch souvisí i otázka legálnosti dnešního přemístění soch. Článek 5 Úmluvy není možné vykládat izolovaně od ostatního textu a i smyslu a cíle Úmluvy. Její preambule praví, že Rada Evropy uznává, že****architektonické dědictví je nenahraditelným výrazem bohatství a různorodosti kulturního dědictví Evropy, nedocenitelným svědectvím naší minulosti a společným dědictvím všech Evropanů, pamatujíce na důležitost předávání systému kulturních odkazů budoucím generacím, zlepšování městského a venkovského prostředí, a tím realizované podpory hospodářského, sociálního a kulturního rozvoje států a regionů****, pak navrácení soch (i přesto, že se jedná o pozdější kopie) ze současného druhotného umístění na místo původního osazení originálů v aleji, tj. navrácení jejich vypovídajícího svědectví minulosti, by nebylo zapotřebí prokazovat jejich ohrožení a zachování ve smyslu čl. 5 citované úmluvy. V rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu chybí v odůvodnění rozhodnutí úvaha o návratu soch na původní místo a konstatování souladu tohoto kroku s Úmluvou.“*

Odkazy a úvahy k článku 5 se objevují i na straně 5 a 6 rozhodnutí MK a taktéž se mu věnuje Praktický komentář k zákonu o státní památkové péči. Jedná se především o bod b) zvýrazněný níže:

*V souvislosti s* ***přemisťováním stavby****, která je kulturní památkou, je však současně nezbytné upozornit na* ***čl. 5 Granadské úmluvy****, podle kterého se každá smluvní strana zavazuje zakázat přemístění celku nebo části jakékoli chráněné památky s výjimkou případů, kdy fyzická ochrana takové památky nezbytně vyžaduje její přemístění. Stavby, které jsou kulturní památkou, obecně mají zpravidla vztah k prostředí, v němž se nacházejí, a jejich přemístěním může dojít k umenšení hodnot, pro které se kulturními památkami staly. Proto podléhá ochraně i prostředí kulturní památky a proto také kulturní památku zásadně nelze přemístit, vyjma dvou základních skupin případů:*

1. ***stavba*** *je na místě, kde se nachází,* ***fyzicky ohrožena****,*
2. ***stavba*** *má být přemístěna na místo, k němuž má* ***silnější vztah*** *(historický, architektonický a podobně) než k místu, kde se právě nachází; zpravidla se bude jednat o kulturní památky v minulosti již přemístěné, např. z důvodu povrchové těžby.*

***Článek 5 Granadské úmluvy*** *současně stanoví, že není-li důvod k zákazu přemístění celku nebo části jakékoli chráněné památky, přijme* ***příslušný úřad nezbytná opatření k jejich demontáži, převozu a opětovnému postavení na vhodném místě****. Výsledkem řízení tak musí být i jednoznačné zjištění, kam a za jakých podmínek bude stavba přemisťována. Předchozí souhlas s přemístěním památky tak musí zahrnovat jak souhlas s tím, že památka bude „odstraněna“ z místa původního, tak rovněž i souhlas s místem novým, kde bude nově nainstalována, jak ve svém rozsudku čj. 5 Ca 308/2008-104 ze dne 13. 3. 2009 uvedl Městský soud v Praze.*

*Z hlediska výsledného stavu je zejména důležité, aby tento stav řešil ohrožení nebo poškození kulturní památky, jemuž má být přemístěním zabráněno, popř. bylo prokázáno, že kulturní památka je přemisťována na místo, k němuž má silnější vztah (historický, architektonický a podobně) než k místu, kde se právě nachází.*

Přemístění sochy Panny Marie ze současného nepůvodního umístění v areálu kostela sv. Václava sice neodpovídá splnění bodu a), tedy že by tam byla socha přímo fyzicky ohrožena, jak sami v odůvodnění píšete, nicméně určitě odpovídá bodu b), tedy že se díky přemístění vrátí socha do kontextu místa v KB, pro které byla socha vytvořena (i když by to bylo kvůli stávající silnici na místo jiné, ale vlastně co nejbližší a nejvhodnější tomu původnímu). A to se ze všech zaslaných podkladů k přemístění zdá jako nejpádnější argument k udělení souhlasu.

Tato úvaha se pak může opřít i o námitky žadatele, které uvedl v odvolání. Tedy, že určitě nebude možné na novém místě ani v blízkosti sochy parkovat, ohrožení dopravou ve slepé ulici bude minimální a navíc bude pro bezpečnost sochy vytvořen nový stabilní armovaný podstavec.

# Novostavba na pozemku, který je národní kulturní památkou a postup orgánu památkové péče

## Otázka:

Na pozemku NKP vznikla novostavba (prodejní stánek), který plní funkci stavby. Stánek je na pozemku NKP umístěn trvale min již 2 roky, podléhá i rozhodovací pravomoci stavebního úřadu.

Novostavbu nelze podřadit pod rekonstrukci (nelze použít § 14/1 PZ), tzn. povolovala bych ji dle § 11/3 PZ. Nicméně v daném případě stavba vznikla bez ZS a bez vědomí stavebního úřadu. Mám podnět na její nelegálnost.

Dotaz zní:

Dle jakého ustanovení lze vést přestupkové řízení za samotnou realizaci „černé stavby“? Byť se stavba stala součástí pozemku (ve smyslu NOZ) a tím NKP, nelze postihovat nevyžádání si závazného stanoviska orgánu památkové péče nebo nedodržení podmínek závazného stanoviska orgánu památkové péče k její stavbě.

Jednalo by se tedy o ohrožení nebo poškození kulturně historických hodnot kulturní památky (pozemku), tj. nikoliv nově vzniklé novostavby, tzn. že vlastník kulturní památky nebo ten, kdo kulturní památku užívá nebo ji má u sebe (viz § 9 odst. 2 zákona o státní památkové péči), mohl naplnit skutkovou podstatu přestupku podle § 35 odst. 1 písm. c) nebo § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči tím, že např. nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením nebo znehodnocením?

Nebo z hlediska PZ na novostavbu nedosáhneme a jediná možnost je přes stavební úřad – řízení o odstranění stavby? To by ale znamenalo, že by nám na pozemku NKP/KP mohly beztrestně (z hlediska PZ) vyrůstat novostavby, pokud by stavební úřad nechtěl konat.

## Odpověď:

V podstatě jste si stihla zodpovědět vše:

Novostavbu stánku nelze podřadit pod obnovu NKP, tedy závazné stanovisko by se vydávalo podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči, jde-li o závazné stanovisko dotčeného orgánu do dalších úkonů stavebního úřadu podle stavebního zákona; a přestupek nebude řešen jako nevyžádání si závazného stanoviska nebo nedodržení jeho podmínek, ale podle toho, došlo-li nepovolenou stavbou k poškození, a v jaké míře jsou (N)KP a její kulturně historické hodnoty poškozeny či jinak dotčeny [§ 35 odst. 2 písm. a) zákona o SPP]; toto řízení může být vedeno vůči jakékoli právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě, u níž se takový přestupek prokáže [v případě fyzické osoby podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona o SPP]. Samozřejmě může být přestupkové řízení vedeno i přímo proti vlastníku NKP za porušení § 9 odst. 1 zákona o SPP, že takovou činnost umožnil nebo aspoň toleroval. Myslím, že z hlediska přestupkového zákona a stavby na cizí KP lze odkázat na rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 29 A 34/2091 – 50 ze dne 23. 3. 2021 (blíže o rozsudku např. Informace z PI ze dne 23. 8. 2021).

Výklad k postupu orgánu státní památkové péče v případě stavby na pozemku, jenž je (národní) kulturní památkou, je přehledně shrnut v stanovisku PI č. j. MK 45645/2018 z 29. 6. 2018.

Co se odstranění stánku týče, tam by měla cesta vést primárně přes stavební úřad. I v případě, kdy umístění stánku nevyžaduje žádné přivolení stavebního úřadu, by to měl být stavební úřad, který je nadán rozhodovací pravomocí. Myslím, že odstraňování staveb, které má stavební úřad povolovat nebo odsouhlasovat je relativně jasné. V případě staveb, které jsou podle stavebního zákona ve volném režimu, je to specifické.

§ 129 stavebního zákona předpokládá:

*(1) Stavební úřad nařídí odstranění stavby*

*d) vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními předpisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám,*

*…*

*(4) U stavby podle odstavce 1 písm. d) stavební úřad nenařídí odstranění stavby, pokud nebylo prokázáno porušení právních předpisů nebo vlastník porušení právních předpisů dodatečně napravil; stavební úřad řízení o odstranění stavby zastaví usnesením poznamenaným do spisu. Dodatečné povolení se nevydává.*

…..

*(7) U terénních úprav a zařízení se postupuje podle odstavců 2 až 6 přiměřeně. Vydané dodatečné povolení nahrazuje územní rozhodnutí.*

V případech, kdy došlo jednoznačně k porušení právních předpisů (nebylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dle ust. § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči k umístění takového zařízení a zároveň nesouhlas s jejich dalším setrváním na stávajících místech byl dostatečně vyjádřen např. uložením sankcí ze strany správního orgánu), se lze opřít o výše uvedené ustanovení stavebního zákona.

Tento právní názor opíráme také o publikaci „Půček, Pavel: Vybrané dopady novely stavebního zákona z pohledu památkové péče. In Průchová, Ivana; Dřevěný, Radek; Janovec, Michal: COFOLA 2018: Část VII – Památková péče v právních vztazích. Brno: 2018, s. 109–125, konkrétně o text na stranách 115-119; <https://www.law.muni.cz/dokumenty/46286>: „Ačkoliv by se u popisovaného problému, souvisejícího s vypuštěním odstavce 3 v § 79 stavebního zákona, mohlo na první dojem jevit, že nove­lizací stavebního zákona skutečně mohlo dojít k oslabení ochrany památ­kových hodnot, autor k takovému jednoznačnému vyhodnocení nedospěl. Možnosti řešení popisované situace lze totiž nalézt v rámci řízení zahajova­ného z moci úřední v režimu veřejného stavebního práva. Dle ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona platí, že „*stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby, která nevyžaduje územní rozhodnutí, stavební povolení ani ohlášení stavby, ale je prováděna nebo byla provedena v rozporu s právními před­pisy, nebo vlastníkovi pozemku, na kterém byla provedena, není-li vlastník stavby znám.*“

Na základě tohoto ustanovení tedy platí, že v případech, kdy stavební úřad zjistí existenci stavby osvobozené od povolovacích režimů dle stavebního zákona, která je současně prováděna nebo byla provedena v rozporu s práv­ními předpisy (v popisovaném případě v rozporu s památkovým zákonem), je jeho povinností zahájit řízení z moci úřední o nařízení odstranění takové stavby ve smyslu citovaného ustanovení § 129 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.

Samozřejmě nám zůstává ještě možnost podle § 10 odst. 1 zákona o SPP, ale tam musíme dovodit porušení povinnosti vlastníka (N)KP a nedosáhneme přímo na stavebníka. Bude tak složitější dovodit, že jeho porušení povinnosti je zanedbání ochrany (N)KP před poškozením tím, že někdo jiný postavil. Proto bych šel postupem podle stavebního zákona, ale měli bychom si být jisti, co a proč je v rozporu s našimi zájmy a rovnou to sdělit stavebnímu úřadu. Pokud by takovému podání předcházelo rozhodnutí o pokutě vůči stavebníkovi, bylo by to ještě o chlup lepší, ale není to povinnost.

# Změna části konstrukce kulturní památky při její obnově spojená s přemístěním této stavby

## Otázka:

Obracím se na Vás s prosbou o názor ve věci obnovy tzv. Alpského srubu, který stál na ostrohu nad skalkou, s výhledem do parku. V současné době je srub z důvodu havarijního stavu konstrukce rozebrán a jednotlivé části popsány a deponovány v areálu NKP na bezpečném místě. Obnova bude probíhat na základě projektové dokumentace, která je z části zpracována, jde jen o řešení způsobu opětovného osazení srubu na místo. Druhotně postavený srub byl posazen na skálu, která svým výčnělkem zasahovala do konstrukce srubu, toto řešení bylo Ing. V. vyhodnoceno jako znehodnocení objektu. Nabízí se řešení posunout srub při obnově o cca max. 50 cm vlevo od původního místa tak, aby nedošlo k odstranění terénu či vyřezání konstrukce. V rámci konzultace dostal investor – vlastník vyjádření NPÚ, které přikládám v příloze a které s posunutím stavby nesouhlasí. Další komentář je níže v korespondenci se zástupcem investora. Obnova bude probíhat z prostředků IROP, je tedy třeba počítat s hospodárností a udržitelností obnovy. V době, kdy byl srub na místo přenesen, byl v sousedství strom, který na místě již není a není tedy možné posun cca 50 cm vnímat negativně z pohledu návštěvnického provozu.

Dotaz zástupce vlastníka:

Rádi bychom již ve věci pokročili vpřed a dali pí. M. jasné instrukce, jak bude stavba založena z pohledu investora a KÚ / NPÚ. Dosud se pohybujeme zatím v rovině doporučení a několika variant.

V příloze zasílám také zápis p. V. ze dne 27. 1. 2022, kde je doslovně napsáno, cituji: „Velmi nepříznivá je skutečnost, že při stavbě přemístěného srubu, bylo 4-6 spodních trámů kvůli osazení na skálu odříznuto. Spodní část srubu není dostatečné tuhá“ Dále se zde píše o nutnosti odstranění skály a odvodnění okolí objektu. Při našem jednání s pí. B. jsme se však společně domluvili, že skála se odstraňovat nebude. Jako vhodné řešení zajištění všech požadavků pana V. s ohledem na zjištěné skutečnosti navrhuje investor při opravě kamenné podezdívky její posun o cca 40-50 cm a tím se vyhnout nutnosti odstranění skalního útvaru. Tímto posunem získá srub dostačující kamenný základ v plném rozsahu a budou splněny požadavky pana V. na celkové provázání srubu a zvýšení tuhosti celé konstrukce. V zápise je také v bodě 9. psáno: „Odříznutí bočních trámů je nutné považovat za konstrukční vadu a znehodnocení objektu“

Jako investor obnovy této památky bychom rádi přistoupili k této variantě založení stavby. Z pohledu udržitelnosti a zajištění dlouhodobého výborného technického stavu dřevěných konstrukcí toto považujeme za nutné.

Vzhledem k umístění objektu na rozsáhlém vyvýšeném skalním masivu podzámeckého Alpina považujeme toto řešení jako vhodné. Nijak nebudou narušeny pohledové podmínky v místě a nebude narušena autentičnost objektu, jelikož je také panem V. považováno vniknutí skalního útvaru do objektu Alpského srubu za konstrukční vadu, jejímž okopírováním by naopak došlo k znehodnocení objektu, jak je psáno v zápise.

## Odpověď:

Banálně začnu tím, že co bude orgán památkové péče posuzovat, určí žádost vlastníka národní kulturní památky. V úvahu připadají tři možnosti řešení, které jsou vedeny v přiloženém vyjádření NPÚ:

1. zopakování původního řešení s nevýhodou opětovné statické nestability
2. posunutí stavby o cca 50 - 60 cm tak, aby byla umístěna mimo skalní výchoz a "normální" svázání jejího nároží tesařskými spoji
3. odstranění skály, ponechání srubu na původním místě a "normální" svázání jejího nároží tesařskými spoji.

Památková péče bude posuzovat jen přípustnost záměru uvedeného v žádosti. Pokud se vlastník rozhodne pouze pro jedno řešení, je posuzování ostatních variant v závazné části závazného stanoviska bezpředmětné.

Co se volby varianty týče, na ty pochopitelně jisté názory z dálky máme. Domníváme se, že třetí možnost je nejméně vhodná. Bude-li taková žádost podána, pak představuje fyzický (a nevratný) zásah do skály, která sama je v širším kontextu nositelem oněch krajinářských hodnot, pro které je park chráněn. Její připuštění by se relativně těžce obhajovalo poukazem na hodnoty srubu, který plní spíše doplňkovou roli a jeho autentičnost ve vztahu k hodnotě celku je logicky nižší. Bude-li pro žádost zvolena varianta č. 2 - posun stavby Alpského srubu, pak je otázkou jaké kulturně historické hodnoty zámeckého parku by takový posun poškodil natolik, abychom tento záměr mohli jako památková péče zakázat. V tomto směru zápis z konzultace nenabízí konkrétní oporu pro nepřipuštění záměru, neboť je postaven pouze na úvahách nikoliv důkazech („**Lze tedy předpokládat**, že tyto nově budované, případně umisťované stavby byly hrabětem velmi pečlivě vybírány.“ nebo „Tedy **důvodem pro umístění stavby v atypické poloze nebude snaha stavbu umístit do přesného místa tak, aby tvořila point de vue nějakého dálkového pohledu**. Vzhledem k velikosti stavby a rozloze parku by posunutí o několik málo desítek centimetrů nehrálo při plnění této funkce roli.“). Pokud by se podařilo následně tyto úvahy podpořit důkazně, byla by situace jiná, zatím však pro nepřipuštění záměru nepředstavují žádnou pevnou oporu, zejména když jde o posun v řádech desítek centimetrů, což s ohledem na rozlohu parku je posun natolik malý, že pro nepřipuštění záměru bychom potřebovali podstatně důkladnější odůvodnění.

I když vlastník národní kulturní památky požádá o obě či všechny tři varianty, nemůže orgán památkové péče zvolit nejlepší variantu, ale musí posoudit všechny žadatelem navržené varianty. I zde by bylo nutné odůvodnit, proč bychom zakázali realizace varianty posunu stavby. Dle našeho soudu lze za současného stavu poznání na stejnou úroveň lze postavit následující úvahy:

* místo Alpského srubu bylo vybráno záměrně na skále tvůrcem parku s cílem mít srub konstrukčně netradičně zhotoven na výčnělku skály
* místo Alpského srubu bylo vybráno záměrně na skále tvůrcem parku s cílem zachovat strom dříve rostoucí v blízkosti srubu a zároveň nebylo záměrem tvůrce výčnělek skály odstraňovat.
* dříve jinému umístění srubu bránil strom v jeho blízkosti, který byl odstraněn a nyní již umístění srubu nebrání a současně umožňuje řádné tesařské provázání nároží srubu.

Otázkou je, zda se památkové péči podaří doložit, že seříznutí dolních trámů konstrukce srubu bylo přidanou hodnotou zámeckého parku nebo jen technickým řešením umožňujícím zachovat tehdy rostoucí strom a skalní výčnělek.

V případě varianty 1 - bude KÚ rozhodovat o obnově národní kulturní památky a bude se jednat o rekonstrukci,

V případě varianty 2 – bude vhodným postupem ve výroku rozhodnutí udělat 2 části, v první bude rozhodnuto o přemístění stavby podle § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči, v druhém o obnově kulturní památky opět formou rekonstrukce,

V případě varianty 3 – by měla proti povolení záměru svědčit skutečnost, že tato úprava byla možná a technicky proveditelná již v době umístění srubu, přesto bylo zvoleno řešení nezasahující do skály. Je tak zjevné, že již v době umístění srubu byla skále přisuzována větší hodnota než srubu, který se skále musel přizpůsobit. Úpravou skály (jejím odstraněním) pro jeho umístění by tak šlo proti existujícímu stavu, který dal zachování skály před konstrukčním řešením srubu a je to právě srub, který je evidentně nositelem pouze doplňkové hodnoty.

# Ochrana kopie ze strany památkové péče

## Otázka:

připravil jsem žádost, kterou bych rád poslal na Ministerstvo kultury ve věci existence či neexistence památkové ochrany fiál sejmutých z kostela v KH. Dále do e-mailu jsem zkopíroval připravený text. Dovoluji si Vás požádat o konzultaci, či doporučení, zda takto připravenou písemnost můžeme Ministerstvu kultury poslat, abychom zbytečně neposílali přes podatelnu poštu, kterou z nějakých důvodů nelze takto vyřídit. Děkuji.

Zde avizovaný text:

**Fiály z kostela, KH**

Magistrát města KH, odbor památkové péče, jako věcně a místně příslušný prvoinstanční orgán státní památkové péče podle § 29 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a ve znění § 17 Vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, se obrací na Ministerstvo kultury, jako orgán státní památkové péče příslušný na základě ustanovení § 3 zákona o státní památkové péči k prohlašování kulturních památek.

V roce 2017 byly z **kostela v KH, postaveného na pozemku parc. č. st. 88 v katarálním území KH, obec KH, který je nemovitá kulturní památka „kostel“,** sejmuty ze západního průčelí čtyři filály. Fiály pocházejí z etapy regotizace katedrálního kostela realizované podle návrhu arch. FS v letech 1864-1876. Při regotizaci bylo západní průčelí katedrálního kostela podle návrhu architekta FS nově „goticky“ upraveno a doplněno o „gotické“ tvarosloví, štít a mj. i o čtyři fiály, jako novogotický novotvar. Fiály jsou párové výšky 5,11 metrů a 4,13 metrů.

Důvodem sejmutí fiál z kostela byla havárie jedné z nich, která při vichřici spadla a rozbila se. Zbývající tři byly, po kontrole jejich stavu, sejmuty s ohledem na zjištěné poruchy a s tím související nebezpečí jejich pádu z výšky cca 25 metrů. Od roku 2017 jsou tři rozebrané fiály včetně fiály poškozené pádem uloženy v restaurátorském ateliéru.

Na základě žádosti vlastníka správní orgán rozhodl, vzhledem k poškození fiál a s ohledem na zajištění provozní bezpečnosti, o nahrazení sejmutých fiál kopiemi z kvalitnějšího kamene. Odborná organizace státní památkové péče požadovala v tomto řízení jejich restaurování a zpětné osazení. Proto v rozhodnutí byla stanovena podmínka vlastníkovi navrhnout jejich nové umístění. V průběhu následujících let byly v souladu s vydaným rozhodnutím orgánu státní památkové péče nově zhotovené fiály (pořízené z prostředků vlastníka, dotace města i kraje a dalších zdrojů nákladem cca 2,5 mil. Kč) osazeny na západní průčelí kostela. Nyní je západní průčelí opět v kompletní obnovené podobě.

Z jiné úřední činnosti máme nyní poznatek, že vlastník kostela a tč. i vlastník původních novogotických fiál (poškozených pádem a povětrností, rozebraných a řádně uložených) zamýšlí o dalším způsobu nakládáním s nimi. Mohlo by se jednat o prodej nebo darování jiným subjektům.

**Pro náš další postup, jako orgánu státní památkové péče, je rozhodující ověření, zda zřícená fiála a tři sejmuté fiály ze západního průčelí kostela, nyní jako věci movité, jsou kulturní památkou či nikoliv.** Tzn. zda na jejich vlastníka dopadají povinnosti vyplývající ze zákona o státní památkové péči, např. § 14 odst. 1, § 18 odst. 2 ale i další.

Případ pokládáme za nejednoznačný a složitý k posouzení. Cca 150 let staré fiály vzhledem k jejich rozměru v sestaveném stavu a váze patrně nelze posoudit obdobně jako „stavivo“ (entity) vybourané během obnovy kulturní památky, které památkovou ochranu jako „suť“ nepožívá. Současně tyto staré fiály ztratily svoji „estetickou“, pro kterou byly osazeny na regotizované západní průčelí kostela (konstrukční funkci neměly). Jsou nyní poškozeny povětrnostní a pádem a jejich obnova jako kulturní památky dále zatíží jejich vlastníka. Další osud starých fiál včetně otázky, zda mají či nemají památkovou ochranu, sleduje iniciativní veřejnost. Proto se v této věci obracíme na orgán, který je příslušný k prohlašování kulturních památek, aby nebylo pochyb pro náš další postup.

V příloze připojujeme fotografie a „Restaurátorský průzkum a závěr“, který vypracoval MgA. OŠ v červenci 2018. Z grafické dokumentace tohoto průzkumu na stranách 7 až 10 vyplývá, že sejmuté fiály z kostela měly, resp. mají rozličná poškození (trhliny, chybějící části) a dále byla průzkumem identifikována rozsáhlá doplnění povrchů a částí nevhodným materiálem, patrně z oprav v 70. a 80. letech 20. stol. a to odhadem v rozsahu 30 %. V případě potřeby další podklady doplníme.

## Odpověď:

1. Budou-li fiály odevzdány (prodány, darovány...) do sbírek sbírkové instituci, která je zařazena do CES, není se o čem bavit, budou vedeny v CES a instituce (muzeum, galerie) se o ně bude starat jako o jiné sbírkové předměty. Zůstanou i nadále kulturní památkou stejně jako sochy z Karlova mostu v lapidáriu Galerie hl. města Prahy. PI takový postup spatřuje jako optimální, ostatně v Hradci Králové funguje diecézní muzeum.

2. Problémem by nemělo být ani jejich vystavení v rámci kulturní památky (v kostele či ve věži), jejíž součástí byly; udržovala by se tak jejich sounáležitost s ní a byly by přímo chráněny před dalším negativním působením povětrnosti.

3. V ostatních případech se dostáváme do situace, s níž se PI setkala před cca 10 lety ve Zlínském kraji, kdy šlo o sejmutí dominantního prvku na kulturní památce na náměstí v památkové zóně (plastiku orla na štítu domu s lékárnou U černého orla), který byl poškozen zvětráváním a ohrožoval provoz na chodníku. Plastika byla tedy nakonec se souhlasem KÚ v souladu s tehdy platným zněním § 18 odst. 1 zákona o státní památkové péči sejmuta, následovalo mezidobí, kdy byla uložena v domě, a nikdo nevěděl, co s ní počít. Nakonec byla zhotovena sekaná kopie, jež je osazena na vrcholu štítu ke všeobecné spokojenosti, zvětralý originál se podařilo po delším vyjednávání předat do sbírek místního muzea.

Protože postup konzultoval krajský úřad i s PI, ta zpracovala pro neuskutečněnou metodickou poradu NPÚ v daném kraji stručný příspěvek (v příloze), jenž do jisté míry reflektuje tuto situaci.

V daném případě podle názoru PI předmětné fiály kulturní památkou jsou, protože byť byly odděleny od stavby-kulturní památky a nahrazeny kopiemi, čímž se z nich staly samostatné movité věci, jejich zachování požadovalo samotné závazné stanovisko orgánu památkové péče. V opačném případě by s nimi mohl vlastník naložit jako se sutí z obnovy kulturní památky, tj. nechat ji zlikvidovat v souladu s právními předpisy, případně si je mohl ponechat jako movitou věc, ale bez památkové ochrany. Požadavek orgánu památkové péče vyjádřený v závazném stanovisku k obnově znamená, že fiály jsou dnes movitou kulturní památkou.

**Památková ochrana kopie kulturní památky - t**ento pojem, tj. „kopie kulturní památky“, zákon o státní památkové péči nezná. Zde je rozhodující okolností, zda i nadále existuje věc (stavba nebo věc movitá, protože pozemek nemůže zaniknout), která požívá ochrany jako kulturní památka.

Pokud v důsledku předchozího poškození, věc zanikla, pak zde není kulturní památka a její kopie nebo i např. dům se stejným č.p. jako dosavadní kulturní památka kulturní památkou nejsou. Je-li v této otázce spor, zda skutečně zde je nebo není kulturní památka, lze vlastníkovi kulturní památky doporučit, aby se obrátil na Ministerstvo kultury se žádostí o vydání deklaratorního rozhodnutí podle § 142 správního řádu, jehož závěrem pak bude, zda konkrétně identifikovaná věc požívá ochrany jako kulturní památka nebo nikoli.

Pokud na danou věc (stavbu nebo věc movitou) hledíme jako na kulturní památku, byť v důsledku předchozího poškození prošla velmi razantní formou úprav a celé konstrukce jsou zcela nové (např. most v Radošově, obec Kyselka, okres Karlovy Vary, ze kterého se po požáru v roce 1986 dochovaly pouze dva mostní pilíře a u kterého byla v roce 2002 realizována nová mostovka a všechny dřevěné konstrukcemi opláštění, je i nadále kulturní památkou), pak jde o kulturní památku a nakládání s ní plně podléhá například režimu § 14 zákona o státní památkové péči. I tehdy, pokud, např. v důsledku nelegální přestavby, fakticky vznikla novostavba bez hodnot, které by umožňovaly její ochranu jako kulturní památky, je zde věc, u které je třeba rozhodnout o zrušení prohlášení (např. roubená stodola v obci Březůvky, okres Zlín).

Zvláště u kulturní památky, která je stavbou, je více než typické, že dochází ke kontinuální obměně řady prvků, konstrukcí, překrývání povrchů a nově zabudovávané konstrukce, prvky nebo vrstvy se stávají kulturní památkou a následující nakládání s těmito prvky se pak řídí minimálně po procesní stránce režimem nakládání s věcí jako celkem.

Zde je třeba zdůraznit, že ne vždy u kulturních památek je tou jedinou možnou hodnotou dochovaná autentické konstrukce či hmota. Památkovou hodnotu tak může v různé a rozhodně nikoli zanedbatelné míře představovat vžitá podoba památky jako symbolu (k tomu například Radová, Milena: Koncepce památkového zásahu do stavebního díla, její úloha a východiska, in: Památky a příroda, XII, 1987, č. 1, str. 1 - 9, č. 2, str. 65 – 75). Dále je třeba zdůraznit, že je nemalá řada kulturních památek, kde vlastní autentická hmota není pro jejich zachování tím rozhodujícím prvkem, což může být případ připomínek vyznaných historických událostí z let historicky nedávných jako Památník protifašistického odboje v Ploštině nebo Památník obětí II. svět. války v Javoříčku.

Lze tedy shrnout, že buď daná věc (byť z hlediska autentické hmoty podstatně obměněná) požívá i nadále ochrany jako kulturní památka anebo o kulturní památku nejde (byť je to hmotová, výrazová, materiálová či jiná kopie, ale vždy odlišná věc od věci kopírované) a z tohoto titulu tedy regulovat nakládání s takovou věcí ze strany orgánů památkové péče nelze.

# Práce v prostředí kulturní památky a součinnost orgánu památkové péče a Národního památkového ústavu

## Otázka:

Z mé zkušenosti je tomu tak, že u liniových staveb se z hlediska zájmů památkové péče neposuzuje jen prostředí kulturní památky, ale často také možné ohrožení kulturní památky. Například se stává, že výkopy vedou v těsné blízkosti památkově chráněných staveb.

Velkým problémem podobný zásah může být u objektů ve svahu a nebo například u bran. Zrovínka teď řeším projekt obnovy jedné brány, která byla staticky narušena před lety právě při liniové stavbě, jež nebyla úřadovaná. Objekt tehdy musel být provizorně stabilizován, aby nedošlo k jeho destrukci. Atp.

Rozumím tomu tedy správně, že ORP není povinné zaslat k vyjádření NPÚ liniové stavby, které jsou v rámci ORP úřadovány koordinovaným stanoviskem?

A chápu správně, že stavební, v konkrétním případě by to byl odbor životního prostředí, je ale povinen požadovat stanovisko ORP z hlediska zájmů památkové péče u liniových staveb? Nebo jsem to celé nějak špatně pochopila?

Pokud by ORP nebylo povinné nám posílat liniové stavby, pak bych chápala, že stavební povolení na nádrž v Sakách je platné, ale pokud by bylo povinné, pak by přece mělo být povolení v rozporu s památkovým zákonem a jak je tedy možné, že je platné?

## Odpověď:

ad Vaše dotazy

* *Rozumím tomu tedy správně, že ORP není povinné zaslat k vyjádření NPÚ liniové stavby, které jsou v rámci ORP úřadovány koordinovaným stanoviskem?*

Takhle šmahem to nelze říci a rovněž nerozhoduje to, zda jde o závazné stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko. Základem je dovodit příslušnost orgánu památkové péče vydat závazné stanovisko. Lze popsat následující možné situace:

1. liniová stavba „jde“ skrz NKP, KP, území PR, PZ nebo OP a o vydání ZS požádal orgán památkové péče vlastník kulturní památky, nebo vlastník (správce, uživatel) nemovitosti v PR, PZ nebo OP - pak orgán památkové péče vydává ZS dle § 14 odst. 1 nebo 2 zákona o státní památkové péči, kde orgán památkové péče povinně musí vyžádat písemné vyjádření NPÚ dle § 14 odst. 6 zákona o státní památkové péči
2. liniová stavba „jde“ skrz NKP, KP, území PR, PZ nebo OP a o vydání ZS požádal orgán památkové péče přímo stavebník, aniž by byl vlastníkem kulturní památky, vlastníkem (správcem, uživatelem) nemovitosti v PR, PZ nebo OP a není k jednání jeho jménem ani zmocněn - pak orgán památkové péče postupuje podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. V něm obdobu § 14 odst. 6 nenajdeme, a nelze na něj odkazovat a uvádět, že zde byla povinnost vyžádat si písemné vyjádření dle § 14 odst. 6 zákona. Ohledně součinnosti a konzultace s NPU v takových případech lze argumentovat § 29 odst. 3 zákona o státní památkové péči - *Obecní úřad obce s rozšířenou působností se při plnění svých úkolů* [*opírá*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/2?vtextu=op%C3%ADr%C3%A1#lema2) *o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.* K této problematice viz též stanovisko MK č.j. 19517/2011 OPP ze dne 7. dubna 2011 - text stanoviska: <http://www.mkcr.cz/doc/cms_library/2011_19517.doc> zveřejněné např. v materiálu [Seznam výkladových stanovisek k aplikaci zákona o státní památkové péči s odkazy](https://www.mkcr.cz/doc/cms_library/tabulka-stanovisek-k-pz-verze-2022-02-22-935.xlsx) na <https://www.mkcr.cz/metodicka-spoluprace-s-organy-pamatkove-pece-292.html>
3. liniová stavba „jde“ skrz NKP, KP, území PR, PZ nebo OP a o vydání ZS vyzval orgán státní památkové péče stavební úřad (jde zatím o specifikum obsažené jen v liniovém zákoně (tj. č. 416/2009 Sb.), tuto figuru pak obsahuje i stavební zákon z roku 2021, který v plné šíři nabude účinnosti od 1. 7. 2024) - pak orgán památkové péče postupuje podle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči. V něm obdobu § 14 odst. 6 nenajdeme, a nelze na něj odkazovat a uvádět, že zde byla povinnost vyžádat si písemné vyjádření dle § 14 odst. 6 zákona. Ohledně součinnosti a konzultace s NPU v takových případech lze argumentovat § 29 odst. 3 zákona o státní památkové péči - *Obecní úřad obce s rozšířenou působností se při plnění svých úkolů* [*opírá*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/2?vtextu=op%C3%ADr%C3%A1#lema2) *o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.*
4. liniová stavba prochází v blízkosti NKP, KP, PR PZ - pak je na místě zkoumat, zda jsou naplněny předpoklady pro užití § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péči - *Správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska2a) obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památky, jen na základě závazného stanoviska krajského úřadu*. V něm obdobu § 14 odst. 6 nenajdeme, a nelze na něj odkazovat a uvádět, že zde byla povinnost vyžádat si písemné vyjádření dle § 14 odst. 6 zákona. Ohledně součinnosti a konzultace s NPU v takových případech lze argumentovat § 29 odst. 3 zákona o státní památkové péči - *Obecní úřad obce s rozšířenou působností se při plnění svých úkolů* [*opírá*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/37218/1/2?vtextu=op%C3%ADr%C3%A1#lema2) *o odbornou pomoc odborné organizace státní památkové péče.*
5. liniová stavba v území, kde nejsou NKP, KP, PR, PZ nebo OP - v takovém případě orgán památkové péče není příslušný, ZS nemůže vydat. Typicky při vydání koordinovaného stanoviska nastane situace, kdy orgán památkové péče jen upozorní, že se jedná o území s archeologickými nálezy a platí zde oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 stavebníka.

Ve všech případech uvedených ad a) až d) lze vydat jak závazné stanovisko, tak koordinované závazné stanovisko a koordinace nemá vliv na zmocnění obsažené v zákoně o státní památkové péči a výše popsanou součinnost orgánu památkové péče s NPÚ.

* *A chápu správně, že stavební, v konkrétním případě by to byl odbor životního prostředí, je ale povinen požadovat stanovisko ORP z hlediska zájmů památkové péče u liniových staveb? Nebo jsem to celé nějak špatně pochopila?*

Myslím, že odpověď na tuto otázku je obsažena výše - záleží, zda je v konkrétním případě dána rozhodovací pravomoc orgánu památkové péče.

* *Pokud by ORP nebylo povinné nám posílat liniové stavby, pak bych chápala, že stavební povolení na nádrž v S. je platné, ale pokud by bylo povinné, pak by přece mělo být povolení v rozporu s památkovým zákonem a jak je tedy možné, že je platné?*

Zčásti, co se týče rozhodovací pravomoci, opět odkážu na první odpověď. Stavební povolení bylo v pořádku a platné, i kdyby chybělo celé ZS dotčeného orgánu. Takové stavební povolení by bylo nezákonné. U správních aktů platí tzv. *presumpce správnosti.* Podle ní platí, že dokud akt správního orgánu není zákonem stanoveným postupem opraven nebo zrušen, je považován za bezvadný a vyvolává právní následky. Ve správním řádu je toto uvedeno v § 73 odst. 2 - *Pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány; ustanovení* [*§ 76 odst. 3*](https://www.aspi.cz/products/lawText/1/58370/1/ASPI%253A/500/2004%20Sb.%252376.3) *věty poslední tím není dotčeno. Pro jiné osoby je pravomocné rozhodnutí závazné v případech stanovených zákonem v rozsahu v něm uvedeném. Pravomocné rozhodnutí o osobním stavu je závazné pro každého. Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci,28) je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.* Nezákonné stavební povolení je možná napadnout řádným nebo mimořádným opravným prostředkem - v případě nádrže Saky to byla obnova řízení jako mimořádný opravný prostředek, která dosáhla zrušení nezákonného stavebního povolení. Pokus zrušit rozhodnutí o obnově řízení přezkumným řízení zastavilo rozhodnutí ministra zemědělství o rozkladu, což je rovněž mimořádný opravný prostředek. Ze strany NPÚ by přicházelo v úvahu používání podnětu k provedení přezkumného řízení.

# Regulace činnosti znamenající zásah do fyzické podstaty kulturní památky, která však nebude obnovou kulturní památky

## Otázka:

Potřebuji vědět, zda existuje možnost, aby vlastník památky zažádal o závazné stanovisko k „trvalé nebo pravidelně se opakující lokální údržbě části památky“?

Jedná se o to, že předmětná památka se nachází v centru města, bývá znečišťována zbytky jídel a nápojů od kolemjdoucích a turistů a také holubím trusem, a vlastník by potřeboval provézt úklid.

Protože se jedná o národní kulturní památku, stojí vlastník před otázkou, jak to vyřešit? Dle sdělení zástupce vlastníka si nemohou najímat restaurátora s licencí, aby uklidil.

Je možné, aby vlastník zažádal o závazné stanovisko, které by připustilo lokální pravidelné čištěn schodů a vodorovné pochozí plochy, která je součástí památky, v rozsahu: … např.: odstraňování exkrementů a zbytků potravin způsobem: …. např. vodní parou o teplotě ….? Proudem vody o síle barů….? V intervalech … např. … 2 x měsíčně pod dobu ... např.: …březen – říjen, nebo celoročně, nebo jestli lze připustit tuto činnost na dobu 1 roku, 2 let, neomezeně…? S tím, že by tyto práce mohla provádět pouze osoba poučena o způsobu a rozsahu údržby, technologie … atd.?

Když jsem tento problém probírala s garantem NPÚ, byl rád, že by se tato otázka vyřešila a sám navrhl výše popsanou technologii údržbových prací.

Jaká je tedy správná cesta, aby se dodržel zákon, neublížilo se památce, aby nebyl přetěžován vlastník?

## Odpověď:

Základní otázka zní, pod jaké ustanovení zákona o státní památkové péči lze podřadit práce spočívající v čištění schodů a vodorovné pochozí plochy, která je součástí památky od zbytků jídel a nápojů od kolemjdoucích a turistů a také od holubího trusu.

Ne všechny práce, které se dotýkají, zasahují do kulturní památky lze podřadit pod pojem ***obnova kulturní památky*** z § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Buď z povahy věci se nedají podřadit pod jeden z druhů obnovy kulturní památky, nebo se jedná o hraniční případy, které nedosahují potřebné intenzity, aby byly památkovou péčí regulovány. Zde bychom využili citace z praktického komentáře publikovaného na [www.aspi.cz](http://www.aspi.cz)

*Vzhledem k tomu, že v právním státě platí předpoklad, že zákonodárce směřuje k racionální úpravě společenských vztahů (lépe řečeno: princip racionálního zákonodárce musí platit jako výkladová směrnice, ač tomu skutečnost nemusí odpovídat), je nutno vždy volit takový výklad právního předpisu, který odpovídá rozumnému uspořádání právních vztahů (k požadavku rozumného výkladu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj.* [*1 As 9/2003-90*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/JUD%253A/JUD30454CZ) *ze dne 13. 5. 2004). Při používání pojmu údržba je třeba pamatovat na to, že údržbou je v prvé řadě zásah do vzhledu nebo hmotné podstaty kulturní památky. Pod pojem údržba nelze podřadit úkony běžné péče o kulturní památku, které do podstaty a vzhledu památky nezasahují, práce související s „každodenním“ užíváním kulturní památky, včetně např. výkonu kultu. S ohledem na výše uvedené by bylo v rozporu s racionálním výkladem* [*zákona o státní památkové péči*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.)*, pokud by někdo v údržbě kulturní památky spatřoval sekání trávníku, zametení cesty, shrabání listí, pravidelné utírání* [*prachu*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/2?vtextu=prachu#lema0) *či ometání pavučin, mazání ložisek parní lokomotivy, pravidelný řez ovocných stromů v ovocném sadu nebo umístění dětského obrázku za okno (viz též např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 7 As 94/2018-26 ze dne 18. 7. 2018).*

Dle našeho názoru je výše uvedený úklid podobným druhem prací, jaké uvádí komentář. Nebude zde možné vydat závazné stanovisko orgánu památkové péče k obnově kulturní památky dle § 14 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Nemohlo by se pak ani jednat o restaurování, čehož se obává vlastník kulturní památky.

V daném případě nebude ve věci příslušný jiný správní orgán, do jehož řízení by orgán památkové péče mohl vydat ZS dle § 11 odst. 3 zákona o státní památkové péče, takže ani tato varianta není možná.

Na druhou stranu čištění kamenných schodů a dlažby by mohlo znamenat poškození kulturní památky a s tím ve výsledku spojenou odpovědnost uklízeče za přestupek spočívající v poškození dané kulturní památky. Vlastníkovi kulturní památky lze doporučit, aby se obrátil na příslušný orgán památkové péče s popisem činnosti, kterou chce na své kulturní památce provádět. Orgán památkové péče by v případě, že vyhodnotí potřebu regulace zamýšlené činnosti, vedl by řízení z moci úřední dle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči. Omezení činnosti by platilo i pro opakované provádění úklidu v budoucnosti.

Již uvedený Praktický komentář k § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči uvádí:

***I. Činnost, která poškozuje nebo ohrožuje kulturní památku***

*Povinnost nezpůsobovat nepříznivé změny stavu kulturních památek nebo jejich prostředí a neohrožovat zachování nebo vhodné společenské uplatnění kulturních památek je stanovena v § 9 odst. 3 zák. o st. památkové péči. S tímto souvisí* [*čl. 35 odst. 3 Listiny*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/2/1993%20Sb.%2523%25C8l/.35.3)*, podle kterého nikdo nesmí poškozovat kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Pochopitelně toto ustanovení dopadá i na činnost vlastníka kulturní památky prováděnou v rozporu s § 9 odst. 1 zák. o st. památkové péči a rovněž na činnost osoby, která má kulturní památku u sebe, podle § 9 odst. 2 téhož zákona. Ustanovení § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči zavádí zmocnění orgánů památkové péče reagovat na situaci, kdy fyzická či právnická osoba svou činností povinnost zavedenou v § 9 odst. 1 porušuje. Může se jednat o jakoukoli činnost (*[*zákon o státní památkové péči*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.) *ji blíže nespecifikuje), která způsobuje nebo i jen může způsobit uvedený následek, tedy například ohrozit zachování kulturní památky. Orgán památkové péče může správním rozhodnutím vydávaným v režimu* [*správního řádu*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/500/2004%20Sb.) *určit podmínky pro další výkon takové činnosti anebo tuto činnost zakázat.*

*Ustanovení § 11 odst. 2 dopadá výlučně na činnost, která ohrožuje nebo poškozuje kulturní památku. Toto ustanovení však nedopadá na situaci, kdy je kulturní památka ohrožována nebo poškozována nečinností, a nedopadá také na činnost, která kulturní památku poškodila a je již ukončena. Jinými slovy předmětem řízení podle § 11 odst. 2 nemůže být odstranění následků již ukončené činnosti a předmětem tohoto řízení nemůže být odstranění následků nečinnosti, která ohrožuje nebo poškozuje kulturní památku.*

*Příklad:*

*Ustanovení § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči nedopadá na případ poškozování kulturní památky způsobeného stékáním srážkové vody ze sousední nemovitosti, u níž chybí funkční svod dešťové vody.*

*Tomu, kdo v důsledku dopravní nehody (*[*§ 47 zák. o silničním provozu*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/361/2000%20Sb.%252347)*) poškodí cizí kulturní památku - sochu či kapličku, rovněž nemůže orgán památkové péče s poukazem na § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči nařídit uvedení této kulturní památky do stavu před poškozením. Právě tak § 11 odst. 2 nedopadá na případy, kdy třeba řidič traktoru při orbě poškodí smírčí kříž stojící při kraji pole. V tomto případě by ani nešlo o dopravní nehodu, neboť pole není pozemní komunikací ve smyslu* [*zákona o silničním provozu*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/361/2000%20Sb.)*.*

*Je nerozhodné, zda činnost provádí vlastník nebo uživatel kulturní památky, která je touto činností ohrožena, nebo jakákoli jiná fyzická či právnická osoba.*

*Ustanovení § 9 odst. 3 zák. o st. památkové péči nehovoří o právnických nebo fyzických osobách, ale hovoří o „organizacích“ a „občanech“. Spojení „organizace nebo občan“ bylo zákonem č.*[*132/2000 Sb.*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/132/2000%20Sb.) *nahrazeno slovy „fyzická nebo právnická osoba“ pouze v § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči, a navíc bez dodržení shody podmětu s přísudkem. V obou případech se jedná o fyzické nebo právnické osoby.*

***II. Omezení nebo zákaz činnosti a prostředí kulturní památky***

*„Prostředí kulturní památky“ podle § 11 odst. 2 je neurčitý právní pojem, který* [*zákon o státní památkové péči*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.) *používá v některých svých ustanoveních (§ 9 odst. 3, § 14 odst. 1, § 17 odst. 1 a 3), aniž by jej definoval. Zákonodárce ponechal na aplikační praxi, aby tento pojem obsahově naplnila. Je přímo svázaný s kulturní památkou a uplatní se v případech, kdy je určitá kulturní památka (movitá či nemovitá) úzce spjata se svým okolím. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se i hodnoty kulturní památky a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V takovém případě je předmětem ochrany nejen kulturní památka jako taková, ale i toto její okolí, v němž je začleněna. Příkladem může být historický park (nebo jiný prvek kulturní krajiny), v němž je kulturní památka situována. V každém jednotlivém případě je nutno posoudit, zda okolí kulturní památky je pro její uplatnění natolik významné, že má být chráněno jako „prostředí kulturní památky“ ve smyslu* [*zákona o státní památkové péči*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/20/1987%20Sb.)*. Takto chráněné prostředí kulturní památky odpovídá i čl. 7 Mezinárodní charty o konzervaci a restaurování památek a sídel (Benátky, 1964), podle něhož je památka neoddělitelná od historie, jíž je svědkem, a od prostředí, v němž je umístěna.*

*Prostředí kulturní památky je nutno striktně odlišovat od ochranného pásma kulturní památky podle § 17 zák. o st. památkové péči. Ochranné pásmo je vymezováno správním aktem obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a to k ochraně nemovité kulturní památky. Nelze je tedy vymezit k ochraně movité kulturní památky. Územní rozsah ochranného pásma musí být ve správním aktu, jímž je vymezeno, přesně určen. Naproti tomu prostředí kulturní památky není vymezováno žádným správním aktem - existuje ve vztahu ke kulturní památce na základě objektivních skutečností (například historických, architektonických nebo jiných souvislostí). Prostředí kulturní památky se zpravidla týká kulturních památek nemovitých, může však existovat i prostředí kulturní památky movité.*

***III. Rozhodnutí o omezení nebo zákazu činnosti, která ohrožuje nebo poškozuje kulturní památku***

*Řízení o omezení nebo zákazu činnosti podle § 11 odst. 2 je vždy řízením zahajovaným z moci úřední. Důvodem pro zahájení řízení mohou být jak vlastní zjištění orgánu památkové péče, tak i podnět jakékoli osoby.*

*Orgán památkové péče nemusí vyčkávat, až reálně nastanou nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí - pro zahájení řízení a i pro vydání rozhodnutí postačuje, že činnost fyzické či právnické osoby může takové změny způsobit, tedy že tato aktivní činnost ohrožuje kulturní památku. Tento závěr však musí být dostatečně zdůvodněný.*

*Příslušným orgánem památkové péče je obecní úřad obce s rozšířenou působností a v případě národní kulturní památky krajský úřad.*

*Místní příslušnost orgánů památkové péče upravuje obecně § 11 spr. řádu. Předmětem řízení je regulace činnosti účastníka řízení, a místní příslušnost správního orgánu je proto v souladu s § 11 odst. 1 písm. a) spr. řádu určena místem této činnosti. Ačkoli se např. činnost dotýká nemovitosti, která je kulturní památkou, primárně je místní příslušnost dána § 11 odst. 1 písm. a) spr. řádu.*

*Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) spr. řádu je osoba, jejíž činnost má být rozhodnutím orgánu památkové péče omezena nebo zakázána. Pokud touto osobou není vlastník kulturní památky, je třeba pamatovat na to, že by vlastník kulturní památky měl být tzv. vedlejším účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 spr. řádu.*

*V tomto řízení není povinným podkladem pro rozhodnutí vyjádření Národního památkového ústavu (na rozdíl například od úpravy zavedené v § 10 odst. 1, § 14 odst. 6 nebo § 18 odst. 1 a 2 zák. o st. památkové péči). Obecní úřad obce s rozšířenou působností i krajský úřad se ovšem mohou obrátit na Národní památkový ústav, který je povinen v souladu s § 32 odst. 2 písm. f) zák. o st. památkové péči poskytnout potřebné odborné podklady.*

*Při uplatňování pravomoci podle § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči musí být respektována zásada přiměřenosti podle § 2 odst. 3 spr. řádu. Orgán památkové péče má obecně užívat pouze takové nástroje, které adresáta státní správy co nejméně omezují a přitom ještě vedou k cíli vyjádřenému v právních předpisech. Je na uvážení správního úřadu, zda po posouzení všech podkladů pro rozhodnutí stanoví pro výkon činnosti omezující podmínky, nebo zda činnost zakáže. Jestliže podle podkladů pro rozhodnutí postačuje určení omezujících podmínek, nelze výkon činnosti s ohledem na zmíněnou zásadu přiměřenosti zakázat. Lapidárně tuto zásadu vyjádřil již v období první republiky profesor Jiří Hoetzel: „Nemá se choditi na vrabce s dělem.“*

*Příklad:*

*Má být odstraněna stavba sousedící s kulturní památkou. Odstranění stavby samo o sobě nemusí poškodit kulturní památku, problematická však může být použitá technologie. Pokud by byla stavba odstřelena, mohl by otřes ohrozit nebo poškodit i sousední kulturní památku. Demolice provedená postupným rozebráním stavby takové ohrožení nepředstavuje. Zákaz demolice by v tomto případě byl volbou extrémního řešení, které neodpovídá zásadě přiměřenosti. V daném případě postačuje omezení činnosti, tj. demolice sousedního objektu, omezením typů demoličních prací, které přicházejí v úvahu.*

*Předpokladem pro vedení řízení dle § 11 odst. 2 zák. o st. památkové péči je skutečnost, že účastník řízení postupuje v rozporu s ustanovením § 9 odst. 1, 2 nebo 3 zák. o st. památkové péči. V souladu s § 79 odst. 5 spr. řádu se ve výroku rozhodnutí současně rozhoduje o povinnosti hradit náklady řízení. Jejich výše se určuje podle* [*§ 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb.*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/520/2005%20Sb.%25236) *V tomto případě jde o typický příklad řízení ad personam a náhrada nákladů řízení je uložena osobě, jejíž činnost se omezuje nebo zakazuje (viz blíže závěr č. 44 poradního sboru ministra vnitra ke* [*správnímu řádu*](https://www.aspi.cz/products/lawText/13/176/1/ASPI%253A/500/2004%20Sb.) *ze dne 6. 11. 2006).*

***IV. Zákaz nebo omezení činnosti uložené formou příkazu***

*Omezení nebo zákaz činnosti podle § 11 odst. 2 lze uložit i formou příkazu podle § 150 spr. řádu. Pokud považuje orgán památkové péče skutková zjištění za dostatečná, může být vydání příkazu prvním úkonem v řízení.*

*Pokud je účastník přítomen a plně uzná důvody vydání příkazu, považuje se stav věci za prokázaný. Podle § 150 odst. 5 spr. řádu lze příkaz vydat na místě, pokud uloží povinnost, kterou účastník může uskutečnit ihned na místě. Odůvodnění příkazu lze nahradit vlastnoručně podepsaným prohlášením účastníka, že s uložením povinnosti souhlasí. Podepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. O této skutečnosti musí být účastník předem prokazatelně poučen. Proti příkazu vydanému na místě nelze podat odpor.*

*Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.*

***V. Reakce na podání oznamující činnost, která neohrozí nebo nepoškodí kulturní památku***

*Řízení podle § 11 odst. 2 je zahajováno z moci úřední. Je však možné, aby osoba, která hodlá na kulturní památce nebo v jejím prostředí provést činnost, která jinak nepodléhá regulaci (zejména nepodléhá regulaci podle § 14), tuto zamýšlenou činnost oznámila orgánu památkové péče a vyžádala si jeho postoj k dané věci.*

*Pokud taková činnost nemá potenciál poškodit ani ohrozit kulturní památku, není důvod, aby orgán památkové péče využil své rozhodovací pravomoci podle § 11 odst. 2. I v tomto případě by však měl orgán památkové péče tuto skutečnost této osobě sdělit, byť jen formou přípisu (sdělení), kde bude tento závěr vysvětlen.*

*Příklad:*

*Při stavební činnosti, která spočívá v realizaci podzemní stavby, se společnost provádějící práce obávala, že by se při stavebních pracích mohla odtrhnout část kulturní památky (sochy) a ohrozit kolemjdoucí. Proto tato společnost navrhla realizaci záchytného lešení, které bylo ve vztahu ke kulturní památce bezkontaktní, ale umožňovalo, aby se v případě odtržení ocasu koně z pomníku vojevůdce pád této části kulturní památky zbrzdil a neohrozil okolí. Důvod pro omezení nebo zákaz realizace tohoto pojistného lešení nebyl, a proto orgán památkové péče pouze sdělil, že zde není důvod pro omezení nebo zákaz této činnosti z hlediska zájmů památkové péče.*

*Naopak pokud orgán památkové péče dospěje k závěru, že oznámená činnost může vést k poškození či ohrožení kulturní památky, zahájí řízení podle § 11 odst. 2, ovšem i toto řízení je zahájeno z moci úřední, nejde o řízení o žádosti (byť tak může být podání nazváno).*

Pochopitelně ve Vašem případě budete limitováni v rámci postupu podle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči.

1. určitost popisu zamýšlené formy úklidu,
2. zhodnocení možných rizik.

Pokud bude popis plánované činnosti přesný a rizika vyhodnotíte jako nulová či nízká, pak přichází v úvahu postup popsaný výše v citované kapitole praktického komentáře V. Reakce na podání oznamující činnost, která neohrozí nebo nepoškodí kulturní památku.

Pokud tato pro obě strany (vlastníka i správní orgán) administrativně nejméně náročné řešení, nepřichází v úvahu, pak by byly na místě úvahy zmíněné ve Vašem dotazu a činnost byste podmínkami omezila, v krajním případě zakázala. V tomto případě by se však s ohledem na § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči nehovořilo o přípustnosti zamýšlených prací, ale konstrukce výroku by mohla vycházet z následujících úvah:

Činnost spočívající v čištění schodů a vodorovné pochozí plochy od exkrementů a zbytků potravin za použití vodní páry se omezuje následujícím způsobem:

1. teplota vodní páry nesmí přesáhnout … °C
2. proud vody nesmí přesáhnout …. barů,
3. činnost lze provádět … krát za čtvrtletí/půlrok ……

Jinými slovy je třeba vymezit činnost, kterou bude chtít vlastník provádět. Současně platí, že čím víc si toho na sebe navěsí vlastník dobrovolně, tím pro nás lépe, neboť tím menší prostor a potřeba bude pro případné omezení.