**Zápis z jednání odborného týmu náměstkyně ministryně PhDr. Anny Matouškové ve věci přípravy věcného záměru nového památkového zákona, Ministerstvo kultury - Nostický palác, dne 08.06.2012**

Jednání zahájila náměstkyně ministryně kultury PhDr. Anna Matoušková (MK). Úvodem zrekapitulovala průběh minulého jednání, zmínila též materiály zaslané členům poradního orgánu e-mailem spolu s pozvánkou k dnešnímu jednání (katalog podnětů, RIA VZPZ 2008, vstupní teze VZPZ 2012). Zmínila též e-mailem došlé materiály - podněty k věcnému záměru památkového zákona zaslané Prof. Ing. arch. akad. arch. Václavem Girsou (FA ČVUT) a Ing. arch. Milošem Solařem (ICOMOS) a podnět ve formě odkazu na text slovenského památkového zákona zaslaný Ing. arch. Janem Kaslem.

JUDr. Martin Zídek (MK) přislíbil za MK předložení komparace právních předpisů na úseku ochrany památek, má být předáno v elektronické podobě.

Poté byly osobně prezentovány výše zmíněné podněty a návrhy, a to Ing. arch. Milošem Solařem (ICOMOS) a Ing. arch. Milenou Hauserovou, CSc. (FA ČVUT)-

Byla vznesena stížnost, že ne všem členům Byly doručeny všechny podklady k jednání – MK přislíbilo zasílání materiálů z jedné e-mailové adresy.

Následuje diskuse o posílení procesního postavení odborné organizace státní památkové péče Národního památkového ústavu (dále jen „ NPÚ“).

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - platný památkový zákon se v procesních otázkách řídí správním řádem (zákon č. 500/2004 Sb.) Ani nově připravovaná norma se nebude moci vymykat obecným předpisům správního řízení ( kontrolní mechanismy tedy platný zákon obsahuje a bude obsahovat i budoucí)) NPÚ jako odborná organizace památkové péče ve správním řízení není jeho účastníkem, nemůže se tak proti rozhodnutí orgánu památkové péče odvolat, má pouze možnost podat návrh na jeho přezkum dle § 94 a následujících správního řádu; ohledně odebírání licencí restaurátorům - památkový zákon mechanismus má, otázkou je jeho praktické uplatňování. K materiálu FA ČVUT návrh nepředpokládá kategorizace památek, jedná se pouze o druhy památek.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (FF UK) – věcný záměr památkového zákona oslabuje postavení odborné složky – ta musí mít účinnou možnost brojit proti špatnému správnímu aktu, z NPÚ se nesmí stát planá okrasa. dotaz - v čem je rozpor se správním řádem?

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek (ČKA) – požadavek neskákat z tématu na téma, ale jít po jednotlivých „heslech“

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS) - památková péče musí být předvídatelná nejen procesně, ale i věcně (tj. v protikladu požadavku z materiálu FA ČVUT) , památková péče se nesmí rozpadnout na cca 14 systémů.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - navrhl, aby se diskuse vrátila k tématu jednokolejnosti či dvojkolejnosti památkové péče.

Ing. Václav Jandáček, aut. Ing. (ČKAIT) - za hlavní považuje, aby byla památková péče založena na odborném názoru, navrhl stanovit kritéria, zdali se věcí bude památková péče (odborná organizace) zabývat, či nikoliv

Ing. arch. Naděžda Goryczková (NPÚ) - v NPÚ není většinový názor o tomto (jednokolejnost či dvojkolejnost). Osobní názor generální ředitelky - dnes by zrušení dvojkolejnosti nepřineslo pozitivní změny. Dvojkolejnost je i přes chyby výhodná. Odbornost NPÚ by výrazně klesla, pokud by se proměnil na Památkový úřad - musel by se věnovat správnímu řízení - příklad ze Slovenska. NPÚ by patrně nemohl provozovat a spravovat státní hrady a zámky, jednokolejností by se dále zvýšila korupčnost prostředí.

Ing. Ivana Popelová SHSČMS – je pro jednokolejnost jde o přehledný, více předvídatelný systém; „řízení“ není zdvojováno, navíc je zde rozhodovací pravomoc stavebního úřadu. Stávající (dvoukolejný) systém je pomalý, přináší dlouhé čekání na písemné vyjádření. Předkládá srovnání s ŽP - Agentura ochrany životního prostředí, která má na starost jen metodickou činnost. Pokud by přetrvala dvojkolejnost, pak jenom jako vstup při sporu správní orgán versus vlastník.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - vždy rozhoduje jeden (tj. správní orgán) fakticky dvojkolejnost je jednokolejností. Povinností správního orgánu je zjistit stav věci dle § 3 správního řádu.

PhDr. Anna Matoušková (MK) – otázka jednokolejnosti a dvojkolejnossti je na pořadu od reformy veřejné správy (2003). Je nutné stanovit, jaká jsou negativa dvojkolejného systému a zjistit, jaké by byly náklady zavedení jednoho úřadu (zavedení jednokolejného systému).

Ing. arch. Naděžda Goryczková (NPÚ) - je pro zjednodušení agendy, když se památková péče zbaví bagatelních věcí.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (FF UK) - odmítá postavení NPÚ jako rozhodce ve sporech vlastník x správní orgán, nezajímá ho správné řád, jde mu o duch zákona, pokud nebude NPÚ mít možnost se odvolat, pak ať je úřadem.

Ing. Václav Jandáček, aut. Ing. (ČKAIT) - proti roli NPU jako „rozhodce“.

Doc. PhDr. Jiří Tomáš Kotalík, CSc. (AVU) - divil bych se, kdybychom se shodli, z hlediska váhy památkové péče je výhodný jednokolejný systém, rozumím důvodům NPÚ, proč se jednokolejnosti obává. Nestačí pociťovat nutnost reformy - musí být nějaká shoda, důležité je zajistit a podpořit odbornost památkové péče.

Ing. Ivana Popelová SHSČMS – navrhla zadat „domácí úkol“ – sepsat plusy a mínusy dvojkolejnosti a jednokolejnosti památkové péče

Ing. arch. Jan Kasl – jeho názor byl pro jednokolejnost, začíná pochybovat, uvádí příklad EIA a nabubřelosti ochrany přírody, přiklání se ke dvojkolejnosti, je třeba podpořit odbornost památkové péče.

Ing. arch. Naděžda Goryczková (NPÚ) - nelze nechat NPÚ nebo orgány památkové péče si stanovovat, kdy se NPÚ bude vyjadřovat - musí to být stanoveno v obecném předpise, např. v Plánu ochrany. Teze VZPZ na ni působí, jako by jejich záměrem bylo oslabování odborné složky památkévé péče především v plošně chráněných územích.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - požádal o hlasování - zda se věcný záměr památkového zákona má přiklonit ke vzniku Památkového úřadu nebo ponechat stávající systém památkové péče (ORP, KU, MK a NPÚ).

Následuje debata nad zněním otázky pro hlasování

Požadavek zajištění odbornosti památkové péče, příklad přenosu kompetencí z územně samosprávných celků zpátky na stát - rozšíření kompetencí úřadů práce.

Bc. Karel Ksandr (Klub Za starou Prahu), Ing. arch. Milena Hauserová, CSc. (FA ČVUT) se brání takovému hlasování (není možné, aby o takové otázce rozhodoval poradní orgán, musí být podložena odbornou studií)

Ing. arch. Martin Tunka, CSc (MMR – úsek územního plánování) - varuje komisi před dáváním si nesplnitelných cílů.

PhDr. Anna Matoušková (MK) – staví se za dvojkolejnost, odbornost památkové péče je možné posílit v obou systémech, prvním krokem je rozhodnutí komise, zda se přiklání k jednokolejnému či dvojkolejnému systému památkové péče.

JUDr. Martin Zídek (MK) – formuluje otázku k hlasování: Kdo je pro zachování současného rozdělení kompetencí obecní úřad obce s rozšířenou působností – krajský úřad - NPÚ?

Výsledky hlasování:

Proti – 0

Zdržel se – 12

Pro – 21

Ing. arch. Martin Tunka, CSc (MMR – úsek územního plánování):

* musí být zhodnocena stávající právní úprava – doposud jsme nebyli o tomto informováni, od 1987 se změnila společenská situace, nové právní normy, mezinárodní úmluvy atp.,
* musí být provedeno hodnocení různých modelů památkové péče, jejich výhody x nevýhody,
* věcný záměr památkového zákona musí definovat veřejný zájem - bude nutný pro obhajobu vstupu do soukromé sféry a jeho soulad s ústavním pořádkem; obhajitelnost břemene památkové péče na subjekty,
* koncepce řetězení správních rozhodnutí je opuštěná varianta veřejné správy (tj. možné je postupovat závaznými stanovisky dle § 149 správního řádu).

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - žádá o vyjádření k materiálům MK členy komise do 30. června 2012 a to emailem

* vztah agendových informačních systémů památkové péče k základním registrům, především ÚSKP, který má vést NPÚ
* památková péče a mezinárodní úmluvy
* kompenzace za omezení z důvodu veřejného zájmu

PhDr. Zdeněk Dragoun (NPÚ) – vznesl dotaz ohledně archeologické novely památkového zákona.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - archeologická novela byla MK vrácena s připomínkami Legislativní rady vlády.

 PhDr. Anna Matoušková (MK) - MK je vázáno úkoly v programovém prohlášení vlády a to se promítá do textu novely.

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS) – navrhl, aby se hlasovalo také o mechanismu, jakým způsobem lze přezkoumat rozhodnutí orgánů památkové péče.

JUDr. Martin Zídek (MK) – upozornil na existenci správního řádu a v něm zakotvených mechanismů (tj. nemožnosti konstruovat odlišné řešení od obecných předpisů) – doporučil spíše se věnovat otázce definice veřejného zájmu a jak veřejný zájem prosazovat.

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS) - vznesl dotaz, jakým způsobem může odborná organizace zvrátit či ovlivnit rozhodnutí orgánu památkové péče, kritizoval slabé postavení NPÚ.

JUDr. Martin Zídek (MK) – dle jeho názoru záleží spíše na tom, jak bude nastaven systém vydávání závazných stanovisek - možnost nastavení lhůt pro zpracování vyjádření NPÚ, oznamovací povinnosti vůči NPÚ. Procesní postavení NPÚ jako účastníka je problematické – zdrželo by proces rozhodování bez záruky výsledku řízení.

Bc. Karel Ksandr (Klub Za starou Prahu) a Ing. arch. Naděžda Goryczková (NPÚ) - jde o to, aby NPÚ se včas dozvěděl a mohl reagovat. Je možné, aby NPÚ byl účastníkem správního řízení?

JUDr. Martin Zídek (MK) – postavení NPÚ jako účastníka řízení nic neřeší.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - o problému bude komise dále diskutovat.

Ing. Václav Jandáček, aut. Ing. (ČKAIT) - diskuse by se měla držet základní otázky – jaký je veřejný zájem a jak jej vyjádřit.

Ing. et Ing. Tomáš Jiránek (ČKA) - měla by se řešit provázanost památkového zákona s dalšími právními předpisy, vytyčit problémy, které ve stávajícím systému nefungují a diskutovat o definici veřejného zájmu.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (MK) - připomněl členům poradního orgánu úkol zaslat názory e-mailem do 30. 6. 2012.

Doc. PhDr. Jiří Tomáš Kotalík, CSc. (AVU) - hlavním problémem je, že v památkové péči chybí hierarchizace co se týče památkové ochrany, dále transparentnost, naprosto jasně popsáno např. u památkové zóny, ,co má být chráněno. Další tématem by měl být zákon o veřejných zakázkách . Hlavním motivem věcného záměru památkového zákona by mělo být posílení odbornosti.

PhDr. Anna Matoušková (MK) – zakončila část diskuse k věcnému záměru památkového zákona, poděkovala přítomným členům poradního orgánu za účast na dnešním jednání a požádala je o splnění zadání (zaslání emailem). Zadání pro členy poradního orgánu – vyjádření k vstupní materii, která byla MK zaslána Teze VZPZ 2012.

Termín zaslání MK prodloužen do 10. 7. 2012.

Zdůrazněna připravenost týmu MK ke komunikaci.

Vyhlášena půlhodinová přestávka.

Organizační záležitosti - adresy

Ing. arch. Hanu Všetečkovou (MMR – úsek stavebního řádu) bude zastupovat Mgr. Ilona Šupejová MMR odbor stavebního řádu supilo@mmr.cz

Ing. arch. Milena Hauserová, CSc. (FA ČVUT) bude zastupovat Prof. Ing. arch. akad. arch. Václava Girsu (FA ČVUT).

Po přestávce následovala pro členy poradního orgánu k přípravě věcného záměru památkového zákona prezentace generální ředitelky Národního památkového ústavu Ing. arch. Naděždy Goryczkové týkající se restrukturalizace NPÚ.