**Stanovisko Ministerstva kultury k dopisu České komory architektů ze dne 26. 1. 2016, č.j. 102-2016/PI, ve věci nového zákona o ochraně památkového fondu**

K vyjádření České komory architektů k novému zákonu o ochraně památkového fondu především sdělujeme, že Česká komora architektů byla oficiálním připomínkovým místem při meziresortním připomínkovém řízení, které předcházelo projednání návrhu tohoto právního předpisu vládou ČR. Česká komora architektů uplatnila své připomínky a stanoviska dopisem ze dne 29. 5. 2016, č.j. 831-2015/EF, avšak všechny připomínky (nejenom) České komory architektů byly ze strany Ministerstva kultury vypořádány a vysvětleny a materiál byl předložen vládě ČR zcela bez rozporů. Proto je s podivem, že po vypořádání připomínek Česká komora architektů vznáší opět připomínky.

Co se týče průběhu vypořádání připomínek, pak je nezbytné naprosto zásadním způsobem zdůraznit, že toto vypořádání probíhalo zcela standardně v souladu s Legislativními pravidly Vlády České republiky a žádné z připomínkových míst nikdy nevzneslo proti průběhu projednávání připomínek jakoukoliv námitku. Česká komora architektů je řádným připomínkovým místem při přípravě mnoha dalších zákonů a pravidla připomínkového řízení jsou jí dobře známy. Až nyní, s více než půlročním odstupem Česká komora architektů naznačuje, že se jednalo o překotnou činnost. S tímto tvrzením Ministerstvo kultury zásadně nesouhlasí.

Česká komora architektů se navíc účastnila již přípravy věcného záměru nového památkového zákona v roce 2012 a pak i paragrafového znění zákona o ochraně památkového fondu. Vystoupení jejich zástupců je dohledatelné v zápisech z jednání komisí Ministerstva kultury zveřejněných na [https://www.mkcr.cz/priprava-noveho-pamatkoveho-zakona-255.html,](https://www.mkcr.cz/priprava-noveho-pamatkoveho-zakona-255.html) přičemž je nutné zdůraznit, že Česká komora architektů nikdy tyto zápisy nerozporovala.

Již v připomínkovém řízení byla pro Ministerstvo kultury překvapivá skutečnost, že Česká komora architektů vznesla zásadní připomínku, aby byla z procesů památkové péče zcela vyloučena veřejnost (účast veřejnosti je zakotvena v návrhu paragrafem 15, když Česká komora architektů dala k § 15 tuto připomínku: „Požadujeme ustanovení v tomto znění zrušit........Tato připomínka je zásadní.“) a Ministerstvo kultury s tímto návrhem kategoricky nesouhlasilo a požadovalo ukotvení účasti veřejnosti v památkové péči, a tento požadavek se mu v modifikované podobě podařilo uhájit. Přitom v době přípravy paragrafovaného znění zástupce České komory architektů vyjádřil s účastí veřejnosti souhlas (viz str. 4 [Zápisu z 1. jednání pracovní komise k přípravě nového památkového zákona](http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/legislativa/Zapis-z-1--jednani-POPZZPF-upravy-2013-04-30.doc)) nebo její stejný postoj je uveden v článku Stanovisko ČKA k věcnému záměru zákona o památkové péči zveřejněné na str. 45 v Bulletinu ČKA 3/2012 dostupném na <https://issuu.com/bulletincka/docs/bulletin42012/45>. Nebylo to Ministerstvo kultury, kdo se v připomínkovém řízení choval nepředvídaně. Nelze pak ze strany České komory architektů označovat vypořádání připomínek za překotné či nesprávné, protože v případě trvajících rozporu by pak dále musel následovat běžný postup doladění nevypořádaných připomínek. To se však nestalo, protože se podařilo najít společné řešení Ministerstva kultury a České komory architektů u všech zásadních připomínek, když v některých případech ustoupilo Ministerstvo kultury, jindy komora.

Připomínky v úvodní části dopisu České komory architektů, které se dají shrnout tak, že architektonická tvorba, architekt a výsledky jeho práce a projektování nejsou v návrhu zákona dostatečně formulovány, a že stavby se musejí přizpůsobit požadavkům a potřebám moderní doby z hlediska vytápění, větrání, elektroinstalace, hygienických nároků, provozu a bezpečnosti staveb, jsou neopodstatněné. Jde o to, že novou architektonickou a obecně stavební činnost, a rovněž problematiku urbanismu a prostorové skladby území, upravuje především zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění a dále v zákoně č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

K připomínce, že návrh zákona je veden v nepřípustném duchu konzervace bez možnosti přidávat nové vrstvy Ministerstvo kultury uvádí, že ze základních zásad správního řízení vyplývá, kdy správní orgán musí šetřit oprávněné zájmy dotčených osob. Správní orgán má hledat takové řešení, které bude v souladu s veřejným zájmem a které odpovídá danému případu. V neposlední řadě správní soudy opakovaně judikovaly, že orgány památkové péče nesmí volit neproporcionální extrémní řešení a v řadě případů soudy v této souvislosti rovněž konstatovaly, že orgány památkové péče takové řešení nezvolily ono nepřiměřené a neproporcionální řešení. Dále lze konstatovat, že současně platná právní úprava v oblasti památkové péče, stejně tak jako navrhovaná úprava, zcela prokazatelně akcentuje potřeby a požadavky moderní doby ve vztahu k vytápění, větrání, elektroinstalaci, hygienickým nárokům, provozu a bezpečnosti staveb, což dokládá opravdu nepřeberná řada obnovených kulturních památek, příp. provedená konverze kulturních památek, jako např. sídlo Poslanecké sněmovny ČR, sídlo Senátu ČR, sídlo Ministerstva kultury ČR, konverze areálu dolu Hlubina a vysokých pecí ve Vítkovicích atd. atd. Návrh zákona o ochraně památkového fondu není konstruován tak, aby pouze petrifikoval současný stav památkového fondu, ale právě naopak, jeho konstrukce umožňuje, za podmínky zachování památkových hodnot předmětů ochrany, pružnou reakci na nejrůznější životní situace, běžným užíváním kulturní památky počínaje a zajištěním kulturní památky proti nepředvídatelným (živelním) pohromám konče. Již v úvodním ustanovení návrhu zákona je uvedeno, že tento zákon upravuje ochranu památkového fondu a ve veřejném zájmu stanovuje podmínky pro jeho uchování, využití, poznávání, dokumentaci, zprostředkování a zpřístupňování. Aspekt využití je zde tedy výslovně zmíněn s tím, že návrh zákona dále silně akcentuje nároky na funkčnost památek, které musejí odpovídat soudobým požadavkům, které mj. vyplývají z mezinárodních úmluv. Tato připomínka je o to více překvapující, když zástupce České komory na jednání Komise pro přípravu nového památkového zákona požadoval, aby pro účely nového památkového zákona byl více využíván pojem „konzervování“ (viz str. 3 [Zápisu z 1. jednání pracovní komise k přípravě nového památkového zákona](http://www.mkcr.cz/assets/kulturni-dedictvi/pamatkovy-fond/legislativa/Zapis-z-1--jednani-POPZZPF-upravy-2013-04-30.doc)).

Stanovisko České komory architektů je i odborně velmi problematické, resp. uvádí zjevné nepravdy. Zvláště jde o tvrzení, že návrh zákona v oblasti urbanistické opouští osvědčené a srozumitelné pojmy „městská a vesnická památková rezervace“ a „chráněná krajinná zóna“ a odklání se tak od tradice české památkové péče. Toto tvrzení je nepravdivé, protože současně platná právní úprava (zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči) ustanovením § 5 definuje právní kategorii památkové rezervace, ale pojem „městská a vesnická památková rezervace“ nezná a nepracuje s ním, a obdobně v § 6 definuje památkové zóny, ale pojem „chráněná krajinná zóna“ opět nezná a nepoužívá ho. Přitom návrh nového zákona o ochraně památkového fondu vychází ze zaužívané tradice a současně platné normy, když beze změny ponechává právní kategorie plošné ochrany „památková zóna“ a „památková rezervace“ a nadále s nimi zamýšlí pracovat.

K doporučení UNESCO k Historické městské krajině uvádím, že Generální konference UNESCO rozhodla na svém 35. zasedání v říjnu roku 2009, že normativní nástroje UNESCO, vztahující se k městskému dědictví, by měly být doplněny novým doporučením, které se bude vztahovat na péči o historickou městskou krajinu. Tento záměr byl realizován, když na 36. zasedání Generální konference byl, po nezbytném expertním projednání, přijat mezinárodní instrument – Doporučení o historické městské krajině. Dokument o historické městské krajině byl schválen jako tzv. „soft law“, tedy jako doporučující odborný dokument, který má být smluvními stranami využit jako odborné a filozofické východisko při péči o městské kulturní dědictví, avšak nejedná se o závazný mezinárodní dokument. Z tohoto důvodu nebyl dokument o historické městské krajině zařazen do textů k návrhu zákona o ochraně památkového fondu, které se dotýkají mezinárodních instrumentů, kterými je Česká republika na poli ochrany kulturních statků vázána. Podobně nebyly vyjmenovány např. charty Mezinárodní rady pro památky a sídla, přestože mají mimořádný odborný potenciál, avšak jedná se o dokumenty doporučujícího charakteru z dílny mezinárodní nevládní organizace sídlící v Paříži a nikoli o mezinárodní úmluvy. Za posledních 50 let bylo formulováno a přijato více obdobných mezinárodních metodických a odborných materiálů. Stejný vývoj lze očekávat i do budoucna, kdy se vývoj vědy a poznání památkového fondu a jeho hodnot jistě prohloubí. Zakonzervovat stav úrovně poznání jakéhokoliv oboru do právní normy by vedlo k jeho ustrnutí a zastarávání přístupů, což Ministerstvo kultury u památkové péče nechce dopustit.

Ochrana prostředí kulturní památky je v návrhu zákona zajištěna především prostřednictvím ochranného památkového pásma. Obecní úřad obce s rozšířenou působností může vymezit z moci úřední k ochraně architektonického dědictví chráněného podle tohoto zákona opatřením obecné povahy ochranné památkové pásmo, které samo o sobě nemá památkovou hodnotu, ale je nástrojem ochrany kulturní památky, národní kulturní památky, památkové zóny a památkové rezervace. Co se týče nehmotné složky památkového fondu, lze uvést, že stejně jako dosavadní právní úprava i tento zákon předpokládá dvě základní hodnotová kritéria, která nemusí každá kulturní památka naplnit současně. Těmito hodnotami mohou být nejen kvality konkrétní věci samotné, ale rovnocennou kvalitou mohou být situace, kdy se konkrétní věc nebo stavba váže k významným osobnostem, událostem či společenskému životu. Ve druhém případě tedy může jít např. o věc, která z hlediska svých kvalit hodnotové hledisko významnosti sama nesplní, může jít i o masový produkt, ale svůj význam získává v důsledku svých nehmotných vlastností, vztahem k určité osobnosti, historické události nebo společenskému životu. Zde hodnota nemůže být odvozována čistě od fyzických vlastností, ale nositelem té rozhodné hodnoty je nemateriální složka takové kulturní památky (k této problematice např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 6 A 106/2002 – 81 z 28.4.2004). Ona nehmotná složka se pak může podílet i na celkové hodnotě věcí. A i taková hodnota bude chráněna správními postupy podle navrhovaného zákona.

Návrh zákona o ochraně památkového fondu naopak nově zakládá širší zmocnění orgánům památkové péče vyjadřovat se rovněž do řízení podle jiných právních předpisů (viz § 5 odst. 3, § 7 odst. 3 a 4 a § 8 3 a 4 návrhu zákona a i vyjadřování jiných dotčených orgánů do správních řízení nebo do vydávání opatření obecné povahy orgány památkové péče viz § 137).. Konkrétní přesah památkové péče lze doložit na v návrhu zákona výslovně uvedeném příkladu při ochraně archeologického dědictví, kdy je stanoveno, že každý, kdo hodlá provést stavbu, přístavbu, terénní úpravu, vodní dílo nebo jeho změnu, otvírku, přípravu a dobývání výhradních ložisek, neprovádí-li se na kulturní památce, v památkovém území nebo v ochranném památkovém pásmu a posuzuje-li jejich provedení v rámci řízení nebo zjednodušujícího postupu jiný příslušný správní orgán, požádá obecní úřad obce s rozšířenou působností o závazné stanovisko, zda provedením výše uvedených prací může být ohroženo zachování archeologického dědictví ve smyslu Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy a poznatků o něm.

Návrh zákona je konstruován tak, že diference památkových hodnot solitérních součástí památkového fondu je obsažena v úrovni předmětu ochrany – nejvýznamnější solitérní součástí památkového fondu je národní kulturní památka, významnou součástí památkového fondu je kulturní památka, jeho důležitou součástí je nemovitost (pochopitelně jde nejen o stavbu ale i o pozemek), která není kulturní památkou, ale nachází se v památkově chráněném území a toto památkově chráněné území dotváří. U těchto předmětů ochrany je pak stanoven povolovací režim pro dané činnosti, které mohou mít vliv právě na ochranu památkových hodnot. Jsou to především definičně stanovené pojmy práce na kulturní památce, restaurování kulturní památky, práce v památkovém území a práce v ochranném pásmu. Ostatní činnosti se pak řídí jinými právními předpisy, především zákonem č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění.

Z výše uvedeného vyplývá, že nedávné stanovisko České komory architektů neodpovídá krokům uskutečněným Českou komorou architektů v průběhu přípravy a projednávání návrhu zákona o ochraně památkového fondu, do nichž se Česká komora architektů plně zapojila.