**Zápis z jednání odborného týmu náměstka ministra kultury Ing. Vlastislava Ourody, Ph.D. ve věci přípravy nového památkového zákona (NPZ), Ministerstvo kultury - Nostický palác, dne 15. 5. 2018**

**1. Úvod**

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Vítá všechny účastníky a členy odborného týmu a shrnuje dosavadní vývoj projednávání návrhu zákona o ochraně památkového fondu, který bude předložen dle plánu legislativních prací a programového prohlášení vlády (předklad vládě – září 2018). Připomněl, že předchozí návrh nebyl schválen v důsledku rozpadu politického konsensu s ohledem na tehdy se blížící volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Za stěžejní pro jednání týmu označil, že je třeba ověřit, zda dosažený konsensus trvá či je menší podpora než v roce 2015, popřípadě zda se má začít zcela od počátku. Zdůraznil, že považuje návrh zákona o ochraně památkového fondu za osvědčený pokus, s promítnutím mezinárodních závazků a vazeb především na stavební zákon.

Poté uvedl program dnešního jednání:

* Prezentace současného návrhu
* Diskuse
* Písemné podněty

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK) a JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Představují návrh zákona o ochraně památkového fondu v současné podobě (viz powerpointová prezentace nové normy) a jeho projednávání v minulém volebním období PSP ČR.

Upozorňují, že na jaře 2018 proběhla také jednání s ICOMOS, SHSČMS, kraji, vybranými spolky, které na jednání přizval ASORKD, a zástupci archeologické obce pod patronátem Archeologického ústavu AV ČR v Praze.

**Co může NPZ přinést nového?**

* Vymezení základních pojmů
* Účast spolků a ochraně architektonického dědictví
* Komplexní úprava práv a povinností vlastníků kulturní památky (KP)
* Úprava práv a povinností vlastníka nemovitostí v památkových územích (PÚ)
* Ochranná památková pásma – formou opatření obecné povahy + revize ochranných pásem
* Rada památky světového dědictví
* Seznam památkového fondu
* Odborné vyjádření Národního památkového ústavu (NPÚ) k pracím na KP nebo nemovitosti v PÚ – 4 základní okruhy
* Odstraňování závad u předmětů ochrany
* Ohrožení KP a nutné zabezpečovací práce – možnost reakce na závadný stav z moci úřední
* Ohrožení nemovitosti v PÚ a nutné zabezpečovací práce – možnost reakce na závadný stav z moci úřední
* Evidence zásahů v případě archeologie
* Záchranný archeologický výzkum - stanovení prekluzivní lhůty 30 dnů
* Nálezové zprávy o archeologických výzkumech
* Regulované činnosti na úseku památkové péče – po vypuštění SHP pouze 2: restaurování + archeologický výzkum
* Ověřování odborných znalostí – pouze v případě pochybností

V průběhu prezentace zavítal na jednání týmu ministr kultury PhDr. Ilja Šmíd.

Ministr kultury PhDr. Ilja Šmíd:

Zákon o ochraně památkového fondu je jedním z nejvýznamnějších zákonů, které chce vláda schválit a předložit  Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. Zdůraznil, že si je vědom, že návrh zákona je velmi citlivé a zároveň třaskavé téma nejen mezi odborníky, ale i na půdě Parlamentu ČR. Uvedl, že očekává bouřlivou diskusi, která je jako zpětná vazba nutná, nelze však předpokládat 100% spokojenost všech zainteresovaných a popřál chladné hlavy a dobré argumenty.

Upozornil, že podle NKÚ v současnosti chybí až 375 miliard na opravu všech památek v ČR a že prostředky je nutné hledat.

**2. Obecná diskuse k návrhu zákona o ochraně památkového fondu**

Ing. arch. Naděžda Goryczková (generální ředitelka NPÚ):

Doufá v přijetí zákona, má však drobnější výhrady k návrhu.

Za důležitou považuje provázanost s mezinárodními úmluvami, zejména o architektonickém a archeologickém dědictví Evropy, a proto je nutné zpřesnit zejména pojmy a definice v souladu s těmito mezinárodními úmluvami.

Návrh zákona řeší pouze městské a vesnické zóny, chybí však krajinné památkové zóny.

Návrhu vytýká, že jsou v něm stále dány velké pravomoci Archeologickému ústavu AV ČR, považuje to za anomálii v zákoně. Nepovažuje za vhodné podávat návrhy na prohlášení archeologických nálezů prostřednictvím Archeologického ústavu AV ČR.

Považuje za nutné separátní jednání Ministerstva kultury s NPÚ o návrzích NPÚ, připomínky pokládá za lehce odstranitelné drobnosti.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Provázanost s mezinárodními úmluvami je klíčová.

Krajinné památkové zóny budou řešeny.

V případě role Archeologického ústavu AV ČR návrh vychází z praxe, obdobnou anomálií je např. postavení archeologů na Pražském hradě.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Definice a pojmy budou zpřesněny.

Dosavadní výsadní právo Akademie věd ČR podat návrh na prohlášení archeologického nálezu za kulturní památku v návrhu zákona o ochraně památkového fondu není, a to na rozdíl od stávajícího textu zákona o státní památkové péči.

Zákon nemá být revoluční normou, ale evoluční. V tomto případě tedy v souladu s názorem NPÚ reagoval návrh zákona o ochraně památkového fondu na anomálii dosavadní platné úpravy a tuto anomálii Ministerstvo kultury do návrhu zákona o ochraně památkového fondu nezakotvilo.

Ing. arch. Naděžda Goryczková (generální ředitelka NPÚ):

Návrh zákona neřeší, kdo podává návrh na prohlášení archeologického nálezu za kulturní památku.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

Podání návrhu je obecně řešeno ve správním řádu. Poukázal na skutečnost, že nejde o návrh (slovy správního řádu o žádost) o prohlášení za kulturní památku, ale o podnět k zahájení tohoto řízení z moci úřední a tedy obecnou problematiku řešenou správním řádem.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy):

Uvítal, že návrh zákona o ochraně památkového fondu je opět ve hře. Dále se dotázal, jak je řešen proces navrhování věci za kulturní památku? Mnoho návrhů „leží“ na Ministerstvu kultury, a není jasné, zda je vůbec zahájeno řízení. V návrhu zákona o ochraně památkového fondu postrádá kritéria prohlašování za kulturní památku. Z návrhu zákona o ochraně památkové fondu není jasné, kdo všechno může podat návrh na prohlášení za kulturní památku?

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

Jde o otázku personálních kapacit, prohlašování za kulturní památku je proces, který není jednoduchým správním řízením. Vznikají zde problémy v dokazování, je nutné učinit mnoho správních úkonů atd. Není tedy reálné dokončit řízení do jednoho měsíce. Současně připomenul, že okruh osob, které jsou oprávněny podat podnět k zahájení řízení o prohlášení za kulturní památku, není správním řádem omezen a k omezení tohoto okruhu nechce přikročit ani navrhovaný zákon o ochraně památkového fondu.

JUDr. Marek Hanák (KVOP):

Děkuje Ministerstvu kultury za pozvání a návrh zákona považuje za velmi solidní základ pro diskusi.

Jako problematické zmiňuje dvě věci -

1. Prohlašování věci za kulturní památku (§ 19 návrhu). Navrhovaná úprava je dle jeho názoru kusá, není jasné, zda se jedná o řízení z moci úřední či na návrh. Jde o podnět a lidé čekají reakci Ministerstva kultury, která nepřichází. Podle § 42 správního řádu je nutné osobu, která podala podnět, aby byla do 30 dnů vyrozuměna, jak bude s návrhem naloženo. Je proto nutné zpřesnit, že jde o podnět, a že jde o řízení z moci úřední a popř. stanovit speciální lhůtu pro vyřízení tohoto podnětu.
2. Okleštění účasti spolků (§ 15 návrhu). Podle veřejné ochránkyně práv je takový návrh, který spolkům zakládá jen omezenou účast, nepřiměřený a nedostatečný. Veřejná ochránkyně práv se připojila k ústavní stížnosti na novelu stavebního zákona č. 225/2017 Sb., která omezila účast spolků ve stavebních řízeních.

Ministr kultury PhDr. Ilja Šmíd:

Loučí se a doufá ve schválení návrhu zákona vládou na podzim tohoto roku.

Doc. Ing. Jiří Patočka, CSc. (poradce ministra kultury pro otázky kulturního dědictví)

Návrh je pokračováním historického vývoje, klade důraz na kontinuitu a etatismus. Je vždy nutné zvážit, zda by do návrhu měly pronikat liberalizační tendence. Zmínil jako zajímavé zahraniční zdroje francouzskou a rakouskou úpravu památkové péče.

Návrh musí reagovat na reformu veřejné správy a musí být kompatibilní s touto reformou. V tomto případě tedy pole bylo již vytyčeno, je však otázkou, zda to bylo správně.

Domnívá se, že návrh v případě ochranných památkových pásem narazí na mnoho problémů.

Navrhuje, zda by nebylo lepší omezit zákon na klíčové oblasti, tj. aby v zákoně byl jen „základ“ a „zbytek“ by byl obsažen v prováděcí vyhlášce či prováděcích vyhláškách.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

V návrhu zákona bylo nutné reagovat na judikaturu Ústavního soudu a obecnou právní kulturu. Podle ÚS musí být základní otázky obsaženy již v zákoně, nikoli v prováděcím předpise. Navíc byly vzaty v potaz i připomínky Legislativní rady vlády (viz např. výslovné zmínění požadavků na materiální vybavení žadatele o povolení k provádění archeologických výzkumů, lapidárně řečeno zakotvení požadavku mimo jiné mít dostatečně kapacitní regály přímo v návrhu zákona o ochraně památkového fondu s tím, že takový požadavek nemůže být zakotven v podzákonném předpise). K tomu blíže stanovisko Legislativní rady vlády k předchozímu návrhu zákona o ochraně památkového fondu z roku 2015, kde je tento požadavek výslovně obsažen. Jde tedy stručně řečeno o nepřekročitelné limity českého právního řádu.

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS):

V předmětu úpravy návrhu zákona (§ 1) chybí deklarace významu a zájmu na zachování architektonického dědictví dle úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a ochrana nechráněných, ale hodnotných staveb podle této úmluvy. V této souvislosti zmínil jako slabinu absenci preambule.

Vlastníci těchto staveb by měli mít také právo na finanční podporu.

Ve vymezení pojmu restaurování chybí obecná část a také ochrana zahradního umění a vegetace, což se týká zejména historických parků.

Návrat k památkovým rezervacím a zónám – ochrana prostředí, pokud nechráníme genia loci, aby nebyly vnášeny rušivé prvky.

Posouzení, které omezuje pouze na „vnější vzhled“, není v pořádku, jde o těžko uchopitelný pojem, a navíc v něm chybí zmínka o interiérech veřejných budov (podloubí, pasáže, divadla, soudy).

Ve vyjádření NPÚ (§ 51) chybí zmínka o studii projektu před rozhodnutím stavebního úřadu, nejsou ošetřeny následné fáze projektové přípravy a obecně chybí projednávání záměrů. Táže se, co jsou informace pro NPÚ, když je zakotvena povinnost úřadu předat k posouzení celou žádost včetně projektové dokumentace.

Lhůta pro NPÚ 20 dní je příliš krátká, neboť často není možné vlastníka v rámci této lhůty zastihnout, sehnat veškeré nezbytné informace, zajistit si vstup do konkrétního objektu atp.

Připomínky doplní následně v písemné formě.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Upozorňuje, že návrh zákona o ochraně památkového fondu není normou jen pro památkáře, ale také pro vlastníky.

Preambule je důležitá, ale zatím se nepodařilo vytvořit takovou, která by vyhovovala všem.

V zákoně je obsažena i finanční podpora vlastníkům nepamátek, tedy nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, ale nachází se v památkové rezervaci nebo v památkové zóně.

V případě ochrany hodnotných staveb je třeba především pracovat s veřejností, pro kterou je to velké společenské téma, a nadto není možné chránit vše.

Současně připomenul snahy spojené s projednáváním zákona o ochraně památkového fondu z roku 2015 v Poslanecké sněmovně, jako byl požadavek ochrany zvukových památek nebo nemateriálního dědictví, které je v ČR již chráněno na základě přímo závazné Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví a kdy ani nejsou doklady, že by instrumenty této úmluvy byly v prostředí ČR nefunkční.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Ochranu architektonického dědictví, které nepodléhá památkové péči, je nutné promítnutí do celého právního řádu. Není možné tento problém řešit jen v zákoně o ochraně památkového fondu, navíc se plánuje nová norma z dílny Ministerstva pro místní rozvoj (MMR).

Lhůty v návrhu zákona o ochraně památkového fondu byly vytvořeny i s ohledem na požadavky MMR. Také upozorňuje, že existuje obecně velký politický tlak na zkracování lhůt, a je tedy vyloučeno, aby lhůty byly naopak prodlužovány.

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS):

Domnívá se, že v návrhu zákona chybí garance zpřístupnění objektu a kontroly kompletnosti žádosti, zakotvení možnosti vstupu do staveb a možnosti kvalifikovaně se vyjádřit k podkladům, pokud NPÚ obdrží pouze informaci o probíhajícím řízení.

Za velký problém považuje fakt, že památkové zóny a rezervace nejsou dle jeho názoru rozlišeny.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Památkové zóny nejsou z hlediska koncepce postaveny na principech, pro které se vžilo označení „fasádismus“. Vyloučení posouzení úprav v nemovitostech, které nejsou kulturními památkami, ale jsou v památkové zóně, je spojeno pouze s případy, kdy takovéto úpravy z hlediska stavebního práva nevyžadují ani ohlášení. Pokud vlastník hodlá v nemovitosti památkové zóně, která není kulturní památkou, vybourat nosnou zeď nebo zbourat vnitřní schodiště a přesunout je v rámci vnitřní dispozice domu jinam, potřebuje posouzení orgánu památkové péče, i když se tato úprava neprojeví na vzhledu nemovitosti. Je to současně jasný doklad faktu, že by návrh zákona o ochraně památkového fondu mezi památkovými zónami a památkovými rezervacemi nerozlišoval, neboť tento typ osvobození je předpokládán výlučně pro památkové zóny.

Ing. arch. Václav Vondrášek (SHS ČMS):

Návrh je podle jeho názoru zlepšením – dvě věci jsou však problematické:

1. Účast spolků. Souhlasí, ale upozorňuje, že v ustanovení o účasti spolků chybí zastoupení obcí.
2. Posouzení prací v památkovém území. Zmiňuje, že památková péče by měla být kvalitní, ale je zde spousta zbytečné administrace pro orgány památkové péče (např. velké množství zařízení, pokud nejde o zařízení podle stavebního zákona) - například u kulturních, sportovních a jiných společenských akcí.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Velkým plusem návrhu je snížení administrativní zátěže (např. plán ochrany). Ministerstvo kultury by do budoucna chtělo využívání tohoto nástroje i finančně podpořit zavedením nového dotačního titulu, což je praxe, která se osvědčila v Libereckém kraji, kde takovouto podporu poskytuje systémově kraj.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

Zapojení obcí a krajů vidí jako reálné. Je však třeba zvážit, zda v rámci samostatné či přenesené působnosti (minimálně rozdíl na úrovni ORP).

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Co se týče pojmu „prodejní stánek, konstrukce či zařízení pro slavnostní výzdobu“, která nejsou zařízeními podle § 3 odst. 2 stavebního zákona, tak tato regulace není upravena v návrhu zákona o ochraně památkového fondu. Je obsažena v současném § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. Jde o výsledek poslanecké iniciativy v PSP ČR při projednávání novely stavebního zákona, která zpřetrhala vazbu, pro kterou byla tato konstrukce do zákona č. 20/1987 Sb., nikoli do zákona o ochraně památkového fondu vložena.

Mgr. David Novák, Ph.D. (ARÚ):

Návrh je dobrý a vymezení kompetencí Archeologického ústavu AV ČR je v pořádku.

Za nezbytné však považuje doplnění dvou definic:

1. Archeologická lokalita – termín vhodný s ohledem na stavební zákon.
2. Terénní dokumentace – považuje za nutné stanovit, aby archeologické osoby byly povinny ji „chránit“.

Co se týče zápisů do evidence zásahů (§ 80 návrhu), navrhuje upřesnění formulace, tj. obec by měla sama rozhodnout o tom, že zásah nebude zapsán a musí prokázat, že archeologické dědictví v tomto případě nebude ohroženo.

V oblasti badatelského archeologického výzkumu by měla být stanovena fikce udělení souhlasu s takovým výzkumem, pokud marně uplyne lhůta 60 dnů. ARÚ navrhuje zakotvení úpravy spolupráce tzv. „detektorářů“ a dalších dlouhodobých spolupracovníků archeologů. Mělo by být navázáno na případy těch badatelských archeologických výzkumů, u nichž je míra destruktivnosti minimální (např. povrchový sběr po orbě). I toto výzkumy by byly řešeny jako tzv. zjednodušený výzkum (terénní badatelský výzkum), který by podléhal pouze oznámení Ministerstvu kultury, ale nebylo by třeba předchozího schvalování, šlo by pouze o zanesení informace o tomto výzkumu do evidence zásahů a dále zpracování průběžných zpráv.

V případě postavení a definice archeologické rady, by měl mít Archeologický ústav právo nominovat členy. Archeologická rada by měla být oprávněna provádět kontroly probíhajících archeologických výzkumů a jejich dokumentaci. Dále navrhuje o posílení kontrolní činnosti Památkové inspekce v tomtéž duchu. Chybí rovněž zakotvení bližšího postavení Archeologické rady, způsobu jejího sestavování atp., alespoň v prováděcí vyhlášce.

Je nutné vyjasnit si, jaké údaje mají být veřejné v rámci evidence zásahů. Navrhuje, aby byly zveřejňovány zprávy o archeologickém nálezu.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Upozorňuje, že v případě zveřejňování údajů z nálezových zpráv hrozí možný rozpor s obecným nařízením o ochraně osobních údajů (GDPR).

Dále zdůrazňuje, že Památková inspekce má jako kontrolní orgán právo vstupu na pozemky a do staveb zakotveno již v režimu kontrolního řádu (§ 7 kontrolního řádu), tj. jde o úpravu v jiném právním předpisu. Tento předpis rovněž stanoví další obligatorní náležitosti průběhu kontroly, jako např. formy zahájení nebo naopak požadavek zpracování protokolu z kontroly, jeho obsah a upravuje právo kontrolovaného se proti obsahu kontrolního protokolu i bránit.

U Archeologické rady Ministerstvo kultury vydá statut a jednací řád, jak to předpokládá § 5 odst. 1 písm. g) navrženého zákona.

Problém změny § 80 odst. 5 návrhu zákona, který se týká badatelského archeologického výzkumu. Po letmém seznámení s návrhem řešení se obává rozbourání konstrukce navrženého zákona v tomto bodě. Upozorňuje, že s ohledem na konstrukci § 80 odst. 1 navrženého zákona dopadá stávající návrh i na nakládání s movitými kulturními památkami a prostor k deklaraci nemožnosti dotčení archeologických zájmů ve vztahu k provedení záchranného archeologického výzkumu zde nesporně je, jako v případě výměny bytového jádra, zateplení fasády panelového domu v památkové zóně atp.

V případě terénní dokumentace není jasné, zda budou dokumenty z ní podléhat archivnímu zákonu a také by mohla být zátěží pro povinné subjekty, kterým by s uchováním takové dokumentace nesporně vznikaly další náklady.

Mgr. David Novák, Ph.D. (ARÚ):

Co se týče změny § 80 odst. 5, úloha obce nevadí, ale definice by měla být opačná – tj. povinné prokázání nemožnosti, že se zamýšlené práce dotknou archeologického dědictví.

Dokumentace by měla být uchovávána na neomezeně dlouhou dobu.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy):

Zdůrazňuje, že pro památková území by mělo platit, že rezervace je v přísnějším režimu, zatímco zóna ve volnějším. Kde je o tom zmínka v návrhu zákona? Rezervace je stupeň vyšší ochrany než zóna, a proto by měla být v návrhu jasná definice (viz např. rozdíl mezi kulturní památkou a národní kulturní památkou).

Za důležitou považuje provázanost památkových území a územního plánování. Jaký je vztah plánů ochrany a např. připravovaného metropolitního plánu Prahy, který neřeší dosavadní plány? I schválení územního plánu by mohlo znamenat negaci plánu ochrany.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Odlišení míry regulace památkových zón a rezervací je konkrétně uvedené v § 47 odst. 3 návrhu zákona. Památková zóna má tedy menší ochranu.

Problém vidí spíše v územním plánování, kdy míněna byla situace, která je nyní stavebním zákonem řešena za použití pojmu „územní plán s prvky regulačního plánu“, který přinesla novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018. V tomto směru by bylo dobré návrh zákona zpřesnit doplněním spojení „s prvky regulačního plánu“ ve vazbě na územní plán, což bylo cílem toho, proč byla vazba na tento plán do návrhu zákona o ochraně památkového fondu vkládána.

Nově od 1. ledna 2018 je možné přijmout územní plán s prvky regulačního plánu, konflikt by tak mohl nastat jen u prvků regulačního plánu. Již zadání takového územního plánu by s prvky regulačního plánu muselo počítat a mohlo by být schválené až po 1. 1. 2018. Proto tato problematika nedopadá na zmíněný metropolitní plán Prahy.

Ing. arch. Naděžda Goryczková (generální ředitelka NPÚ):

V návrhu je navrhováno předávání archeologických nálezů pouze některým muzeím, je tedy nutné zpřesnit komu a kde. Současně se obává, že by z této vazby mohl být vyloučen NPÚ.

Je nezbytné více precizovat oblast chráněných území, resp. odlišit zóny a rezervace.

Lhůta pro vyjadřování NPÚ (20 dnů) je nepřekročitelná, ale v případě složitých projektů to není možné, ledaže jde o státní instituce.

Navrhuje zavést povinnost zpracovat a konzultovat záměr a konzultovat již ve fázi rozpracovanosti projektu zamýšlené práce s NPÚ. Je přesvědčena, že takováto povinnost bude znamenat významnou úsporu i na straně stavebníků, kteří by nemuseli zpracovávat rozsáhlé a finančně náročné projektové dokumentace, postavené na principech odporujících zájmům památkové péče.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Je nutné určité věci vybalancovat, zejména vztah vlastníci vs. památkáři, proto je vhodné uvažovat o otázce lhůt.

JUDr. Marek Hanák (KVOP):

Územní plán s prvky regulačního plánu je reakcí na judikaturu správních soudů, které zrušily mnoho územní plánů obcí, obsahují právě tento typ podrobnosti regulace.

V případě ochrany památkově nechráněných staveb neexistuje dostatečné propojení mezi územně analytickými podklady a územními plány.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Konstatuje, že do návrhu zákona musí být doplněn pojem „územní plán s prvky regulačního plánu“.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

MMR dává jasné nepřekročitelné mantinely, co chránit v rámci ochrany architektonického dědictví. I tohoto faktu bychom si při diskuzích o nové právní úpravě na úseku památkové péče měli být vědomi. V této souvislosti poukázal na skutečnost, že evropští ministři kultury na schůzce v Davosu konané ve dnech 21. a 22. ledna 2018 přijali deklaraci, která poukazuje na cesty, jimiž lze dosáhnout politické a strategické podpory koncepce vysoce kvalitní stavební kultury v Evropě, tzv. Davoskou deklaraci.

David Krejcárek (Asociace majitelů hradů a zámků)

Slibuje, že připomínky k návrhu zákona nebudou zásadní.

Má pouze dotaz k důvodové zprávě k návrhu zákona, a to zda došlo ke změně u forem finančních náhrady vlastníkům.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

Finanční podpora vlastníkům kulturních památek i vlastníkům nemovitostí v památkových územích zůstává beze změny.

Oproti předchozímu znění důvodové zprávy je zmíněn nárůst finančních prostředků na dotační tituly a na nové registry, což by se mělo promítnout do doprovodného usnesení vlády.

Mgr. Vladimír Kelnar (Arcibiskupství pražské)

Návrh zákona je složitý, což bude mít negativní vliv na jeho pochopení.

Návrh by se měl poučit ze slovenské, rakouské a francouzské úpravy.

V účasti spolků chybí zmínka o církvích.

Dvoufázové vyjadřování k posouzení prací na kulturní památce je problematické, především s ohledem na termíny, které jsou neudržitelné.

Problematická je také běžná údržba kulturních památek, je to příliš administrativně náročné po denní činnost církve, - jako údržbu památky vnímá Arcibiskupství pražské i utírání prachu.

Domnívá se, že archeologické nálezy nalezené v objektech vlastníka by měly zůstat ve vlastnictví tohoto vlastníka. Jako příklad uvádí dva rozdílné vlastníky v katedrále sv. Víta (Římskokatolická církev vs. Správa Pražského hradu).

Na závěr varuje před zveřejňováním vyobrazení movitých národních kulturních památek v památkovém katalogu, jde o nedobrý trend.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Upozorňuje, že v dnešním právním prostředí není možné vytvořit „krátký zákon“, a to i s ohledem na závazky vyplývající z mezinárodních úmluv.

Co se týče zahraničních úprav, tak rakouský model postrádá územní památkovou ochranu, a také slovenský model byl přijat v souvislosti s tehdy probíhající reformou veřejné správy a tedy za jiného právního a politického kontextu než navrhovaný zákon o ochraně památkového fondu.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Dvoufázové vyjadřování bude možné pouze u restaurování, navíc je možné řízení spojit do jednoho, pokud jsou proto takovýto postup předpoklady, např. není třeba provádět odběry vzorků a vyhodnocovat je, aby byly stanoveny metody restaurování.

Údržba, která je obecně definována v § 3 odst. 4 stavebního zákona, je upravena již ve stávajícím zákoně (viz § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb.) a není zjevné, proč by do budoucna měla být vnímána jako utírání prachu, když tomu tak dnes není. Důrazně upozorňuje, že údržbou rozhodně není utírání prachu. Ustanovení zákona je třeba vykládat „rozumně“, jak ostatně říká i judikatura NSS, na kterou odkazuje důvodová zpráva k navrhovanému zákonu.

Upozorňuje, že pokladní regál byl zaveden již vládním nařízením o archeologických památkách z roku 1941. V případě návrhu, aby vlastníkem archeologického nálezu byl vlastník pozemku, na kterém byl nalezen, bychom sledovali linii občanského zákoníku. Musela by tedy být otevřena diskuze, zda opustit princip pokladního regálu a úprava vlastnictví by byla ponechána na úrovni civilního práva bez potřeby toto řešit v navrhovaném zákoně. Takovouto společenskou shodu však Ministerstvo kultury nezaznamenalo.

Zveřejňování vyobrazení kulturních památek probíhá vždy pouze ve vazbě na pořízení takového vyobrazení z veřejného prostranství. Takovéto snímky jsou volně k dispozici na internetu a není tak zřejmé, proč by z hlediska památkové péče měla být zveřejněné obdobného snímku v seznamu památkového fondu nemístným zásahem do práva vlastníka kulturní památky. Údaje o interiérech a movitých kulturních památkách jsou podle § 43 odst. 4 návrhu zákona neveřejným podkladem.

Doc. Ing. Jiří Patočka, CSc. (poradce ministra kultury pro otázky kulturního dědictví):

Upozorňuje na problém definování „ideové vs. hmotné“, nelze tedy oddělit jakýkoli archeologický nález a v tomto smyslu podporuje NPÚ.

Domnívá se, že jakékoliv informace o majetku by měly být zveřejňovány jen se souhlasem vlastníka.

Ing. arch. Alexandra Křížová (náměstkyně generální ředitelky NPÚ):

Zdůrazňuje, že u movitých národních kulturních památek dochází ke zveřejňování pouze základních informací (nadto takových památek je pouze 25!). Jde tedy o výjimečnou situaci a toto zveřejňování bylo navíc konzultováno i s vlastníky těchto památek. V případě, že by vlastník byl proti, je možné tuto informaci z památkového katalogu stáhnout.

Návrh zákona zmiňuje architektonické dědictví, bylo by vhodné doplnit to, co je obsaženo v mezinárodní úmluvě.

Lhůta 20 dní je dobrá, ale stejně tak by bylo vhodné zakotvit jednání před vyhotovením projektové dokumentace, neboť by to snížilo náklady.

Domnívá se, že území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů není nástrojem ochrany památkového fondu a nepatří tak do Hlavy IV návrhu zákona. Naopak by v návrhu mělo být území s archeologickými nálezy, tj. pozitivní vymezení, a to s ohledem na údaje promítnutelné do katastru nemovitostí.

Vlastník by měl vše najít na jednom místě, tj. v památkovém katalogu.

Prof. Petr Siegl, ak. sochař (AVU):

Restaurování je lékařství v oboru památkové péče a nelze je shrnout do několika paragrafů.

Nároky na restaurátora jsou velké a je nutná spolupráce s MŠMT.

PhDr. Zdeněk Kuchyňka (Asociace muzeí a galerií ČR):

Souhlasí s NPÚ v tom smyslu, že v návrhu zákona chybí odkaz na mezinárodní úmluvy (např. Maltská konvence). Archeologii označuje (s nadsázkou) za likvidaci kulturního dědictví pod odborným dohledem.

Považuje za vhodnější, pokud bude území s archeologickými nálezy vymezeno negativně, tj. jako území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů. Nesouhlasí tedy s NPÚ a podporuje stanovisko ARÚ.

Ing. arch. Alexandra Křížová (náměstkyně generální ředitelky NPÚ):

Upozorňuje, že negativní informace nelze zaznamenat do katastru nemovitostí. Chápe institut území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů, ale mělo by jít o praktickou provazbu na katastr nemovitostí.

Mgr. David Novák, Ph.D. (ARÚ):

Souhlasí se stanoviskem AMG, tj. se zakotvením území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů. Pozitivní definice není vhodná, naopak spíše archeologické dědictví ohrožuje.

Ing. arch. Naděžda Goryczková (generální ředitelka NPÚ):

Jde o informovanost veřejnosti, a proto je nutné v katastru nemovitostí zmínit všechny zátěže – tj. vymezit území s archeologickými nálezy pozitivně.

PhDr. Richard Biegel, Ph.D. (Filozofická fakulta Univerzity Karlovy):

Připomíná, že systémem výkonu památkové péče se tento tým zabýval na samém počátku prací. Domnívá se, že v tuto chvíli je s ohledem na hloubku propracování jednotlivých institutů už pozdě, popřel by se princip kontinuity, na kterém je návrh zákona o ochraně památkového fondu postaven. Co se týče zmíněných zahraničních vzorů, tak rakouský model se českému během let velmi vzdálil, francouzská úprava je nepřenosná a úplně jiná, a slovenský model je spíše laboratoř nápadů. Návrh zákona je dle jeho názoru velmi rozumným kompromisem.

Mgr. art. Jakub Ďoubal, Ph.D. (Fakulta restaurování Univerzity Pardubice):

Návrh je dobrý, precizuje mnoho věcí.

Třídník restaurátorských specializací je i nadále problematický.

Požadavky na materiální vybavení pro restaurátory bude náročné splnit a současně se táže, co těmito materiálními požadavky fakticky míní.

Táže se, jak má probíhat „prokázání znalosti právních předpisů“ (§ 104 návrhu zákona) a zda nebude taková zkouška náročná. Právní úprava je součástí vzdělání restaurátorů na vysokých školách, a proto požadavek zkoušky považuje za nadbytečný.

Dále se táže, zda je nutné předložení dokumentace prací na věcech, kterou nejsou kulturními památkami. Zde navrhuje, zda by pro tyto účely nebylo možné prokazovat odbornost i prací na kulturní památce.

V tomto směru odkazuje na své písemné připomínky, které zaslal ještě před konáním tohoto jednání.

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

V případě zkoušky znalosti právních předpisů musí být zaručena objektivita, navíc Ministerstvo kultury je povinné místo k akreditaci restaurátorských programů.

Úroveň výuky památkové péče, zejména ve vazbě na výuku práva je obecně na školách velmi různá.

V rámci povolení k restaurování musí adept prokázat svou kvalifikaci, a proto je třeba, aby předložil tři dokumentace na věcech, které nejsou kulturními památkami.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Materiální vybavení, resp. ony zmiňované regály jsou povinné jen pro archeology, pro restaurátory nikoli. Platí obecný princip, že žadatel je povinen prokazovat pouze to, co mu zákon výslovně ukládá. Ve vztahu k restaurátorům nejsou materiální požadavky zakotveny, a pro jejich naplnění nelze ani vyžadovat.

Mgr. Tomáš Chmela (Sdružení místních samospráv):

Proč byla v případě nálezného stanovena jako odměna jen desetina ceny? Co třeba 30 %?

JUDr. Martin Zídek (PI MK):

Vzorem pro úpravu nálezného je občanské právo, a proto „jen“ desetina. Na rozdíl od občanského zákoníku však nejde o tržní cenu, ale o kulturně historickou hodnotu nálezu.

Ing. Vlastislav Ouroda, Ph.D. (náměstek MK):

Členy odborného týmu vyzval k případnému doplnění svých stanovisek nejpozději v termínu do 15. /16. 6. 2018. Současně zástupci Ministerstva kultury konstatovali, že s ohledem na termíny pro předložení návrhu zákona vládě nebude prostor pro individuální vypořádání připomínek, ale Ministerstvo kultury se bude snažit relevantní připomínky v návrhu zákona reflektovat.

Ing. arch. Miloš Solař (ICOMOS):

Zdůraznil, že je velký rozdíl mezi restaurováním a konzervováním.

V návrhu zákona chybí restaurování obecně bez vztahu k výtvarným dílům nebo uměleckořemeslným dílům, resp. návrh na to „nepasuje“. I stavba jako celek by měla být předmětem restaurování a odkázal v této souvislosti na svou osobní zkušenost s obnovou vily Tugendhat v Brně.

Prof. Petr Siegl, ak. sochař (AVU):

Je možné restaurovat zapůjčenou „památku ze zahraničí“, která se opět po restaurování do zahraničí vrátí? Jako příklad uveden buben z Jávy z 6. století?

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D. (ředitel OPP MK):

S restaurováním bubnu z Jávy není problém. Tento buben není kulturní památkou ve smyslu zákona o státní památkové péči a nebude kulturní památkou ani z hlediska návrhu zákona o ochraně památkového fondu. Chybí zde formální znak pro jeho ochranu, tj. prohlášení za kulturní památku, ke kterému v případě, kdy je buben převezen do ČR jen za účelem restaurování, není věcný důvod.

Dále zdůrazňuje, že máme 65 miliónů předmětů kulturní hodnoty, které nebudou chráněny jako kulturní památky. Restaurování kulturní památky je navíc pouze malý segment v rámci celé oblasti restaurování.

PhDr. Zdeněk Kuchyňka (Asociace muzeí a galerií ČR):

Jak to bude s památkou místního významu? AMG byla pro její zakomponování do návrhu zákona.

JUDr. Martin Zídek (ředitel PI MK):

Památka místního významu byla vypuštěna v rámci připomínkového řízení na základě připomínek hned několika připomínkových míst. Zmínil, že např. MMR a MV byly proti.

Bc. Libor Honzárek (SHS ČMS):

Upozorňuje, že veřejnost nemá takové pochopení po památky, a apeluje na všechny přítomné: Čím déle budeme zákon o ochraně památkového fondu přijímat, tím hůře pro památkovou péči. Upozornil, že stávající zákon funguje, a navázal na kontinuitu zmíněnou prof. Patočkou. Právě kontinuitu, kterou daný návrh o ochraně památkového fondu v mnoha ohledech obsahuje, považuje za velký přínos daného návrhu.

Celé jednání ukončuje větou: Ať máme pořád 40 tisíc památek!