**Judikatura a památková péče**
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1. Nepředvídaný archeologický nález v režimu stavebního zákona

**Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 A 35/2016 - 43 ze dne 25. 9. 2018 (D221)**

**vybrané části judikátu:**

Závěr žalovaného, podle něhož se v případě archeologického nálezu, který byl učiněn v rámci záchranného archeologického výzkumu, nemůže jednat o nález nepředvídaný, dle náhledu soudu neobstojí.

To, zda při provádění záchranného archeologického výzkumu bude učiněn archeologický nález, je zpravidla věc nejistá, přičemž ve valné většině případů nemohou ani odborníci v oboru archeologie předem určit, jaký konkrétní archeologický nález na ně pod zemí „čeká“.

… předvídanost archeologického nálezu je nutno posuzovat individuálně, s  přihlédnutím k druhu a charakteru konkrétního archeologického nálezu, a to na podkladě odborných znalostí vztahujících se k dané lokalitě. Za předvídatelný však v žádném případě nelze označit archeologický nález zcela výjimečného a mimořádného charakteru, dokládající existenci stavby, o které žádný odborník dosud neměl ani tušení.

§ 176 stavebního zákona dopadá na veškeré archeologické nálezy, ke kterým dojde při postupu dle stavebního zákona nebo v souvislosti s tím, nikoliv pouze na nálezy nepředvídané, jak dovozuje žalovaný. Soud k tomuto závěru vede nejen gramatický výklad první věty § 176 odst. 1 stavebního zákona, který umožňuje spojit slovo „nepředvídaný“ toliko s nálezy kulturně cenných předmětů, detailů stavby nebo chráněných částí přírody, ale především výklad teleologický, beroucí v potaz smysl a účel právní úpravy. …; účelem ustanovení § 176 odst. 6 je pak kompenzace prokazatelných nákladů, které stavebníkovi v  zákonem stanovených případech vzniknou.

Žalovaný až ve vyjádření k žalobě uvedl nové důvody, které podle něj prokazují nesplnění podmínek stanovených v § 176 odst. 6 stavebního zákona pro přiznání náhrady nákladů, a brání tak vyhovění žádosti žalobce. K této nově uplatněné argumentaci nemohl soud při posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí přihlížet. Předmětem soudního přezkumu je zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí správního orgánu jakožto správního aktu, který bezprostředně zasahuje do právní sféry žalobce. … To znamená, že argumenty správního orgánu obsažené ve vyjádření k žalobě, které nebyly uplatněny v odůvodnění napadeného rozhodnutí, nemůže soud při posouzení zákonnosti napadeného rozhodnutí brát v  potaz.

1. Nesouhlas orgánů památkové péče s dodatečným povolením černé stavby – vikýře v památkové zóně

**Rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 3 A 145/2017 - 46 ze dne 9. 4 2019 (D234)[[1]](#footnote-1)**

**vybrané části judikátu:**

Žalovaný ve svém stanovisku uvedl, že památková hodnota objektu spočívá především v jeho sourodém začlenění do této urbanistické struktury, neboť objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku i  slohovém období a je pevnou součástí architektonického řešení dané lokality. Jelikož změnou stavby byla narušena střešní krajina vnitrobloku, bylo toto sourodé začlenění narušeno, jak je výslovně žalovaným uvedeno dále ve stanovisku: „Provedení pultového vikýře s terasou v horní úrovni střechy do dvora znehodnocuje střešní krajinu památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, charakter řadové zástavby Bubenče a negativně pohledově působí v dálkových pohledech a je tak v rozporu se zájmy sledovanými státní památkovou péčí v této lokalitě.“

Nutno podotknout, že součástí správního spisu je i projektová dokumentace, z níž jsou stavební změny patrné.

Nelze ospravedlnit změnu stavby provedenou v rozporu se závazným stanoviskem odboru památkové péče argumentem, že v důsledku předchozích stavebních úprav již střešní krajina vnitrobloku byla narušena natolik, že prakticky neexistuje. Jedná se pouze o  subjektivní názor žalobce. Předmětná lokalita je i nadále předmětem památkové ochrany.

… skutkový stav soud shledal zjištěný v dostatečné míře a obranu žalobce, že provedená stavba nemůže být způsobilá narušit střešní krajinu vnitrobloku, neboť stavební úpravy sousedních nemovitostí zcela narušují charakter řadové zástavby i panorama celé památkové zóny shledal nedůvodnou.

… předmětem ochrany dle čl. 3 odst. b) vyhlášky Hlavního města Prahy č. 10/1993 Sb., o prohlášení části hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany (dále jen „vyhláška“), je v daném případě „historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová skladba, charakter a architektura objektu, jeho exteriér, veřejný interiér včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků a panorama památkových zón v blízkých pohledech.“ Dále dotčený orgán zdůraznil, že památková hodnota objektu spočívá především v jeho sourodém začlenění do urbanistické struktury, prostorové a hmotové skladby jednotně koncipovaného historického urbanistického celku. Objekt svým výrazovým pojetím dokumentuje historický vývoj městské zástavby v příslušném časovém úseku i slohovém období a je pevnou součástí architektonického řešení dané lokality.“, tedy konkretizoval, v  čem spočívá památková hodnota objektu a následně dodal, že „nyní doložené a realizované stavební úpravy zahrnující výstavbu pultového střešního vikýře s terasou směrem do dvora v  úrovni 8. NP jsou nevhodné. Provedenými změnami byla narušena střešní krajina vnitrobloku. Přímá návaznost pultového vikýře s terasou na hřeben střechy je v daném kontextu v rámci střešní krajiny památkové zóny nežádoucí. Provedení pultového vikýře s  terasou v horní úrovni střechy do dvora znehodnocuje střešní krajinu památkové zóny Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, charakter řadové zástavby Bubenče a negativně pohledově působí v dálkových pohledech a je tak v rozporu se zájmy sledovanými státní památkovou péčí v této lokalitě.“, tedy uvedl důvody, které jej vedly k závěrům, že provedená změna stavby narušila stávající chráněný objekt a je tudíž neakceptovatelná. Úvahy dotčeného orgánu shledal soud logickými a přezkoumatelnými.

Lze konstatovat, že závazné stanovisko Ministerstva kultury tyto náležitosti obsahuje, neboť je v něm uvedeno, z jakých podkladů dotčený orgán vycházel, jak je hodnotil a  stanovisko též obsahuje vypořádání odvolacích důvodů žalobce.

Žalobce však mohl a měl vědět, že jakákoliv stavební úprava v předmětné lokalitě podléhá předchozímu schválení orgánu památkové ochrany. Žalobce však nedostál povinnosti nechat danou stavební úpravu projednat před příslušným dotčeným správním orgánem, tedy o  své vůli na tuto povinnost rezignoval. Nutno též poznamenat, že žalobce provedl změnu stavby nejen bez kladného posouzení orgánem památkové péče, ale také bez stavebního povolení dle stavebního zákona.

Provedení stavby bez kladného stanoviska tak lze přikládat spíše k tíži žalobce, z jehož jednání lze usuzovat, že spoléhal, že předmětný stavební záměr bude schválen, avšak v  opačném případě byl s jeho zamítnutím srozuměn. Postup žalobce naopak nasvědčuje, že se provedením změny stavby a následnou žádostí o dodatečné stavební povolení pokoušel obejít negativní stanovisko orgánu památkové ochrany před samotným provedením stavby.

1. Vlastnictví drobné architektury v zámeckém parku, z níž část se stala movitými věcmi

**Rozsudek Okresního soudu ve Vyškově č. j. 4 C 355/2015 - 65 ze dne 17. 5. 2016 (E018)**

**vybrané části judikátu:**

Následně přímo ze zákona došlo postupem podle shora citovaného § 6 odst. 1 zákona č. 172/91 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, a to citovaným rozhodnutím ministerstva kultury ze 14. 4. 1995 k převodu veškerého majetku, ke kterému měla dříve právo hospodaření příspěvková organizace Historické muzeum H (předtím jak je popsáno v hospodářských smlouvách Historické muzeum města H ve H). Dle podacího razítka došlo toto rozhodnutí žalobci 18. 4. 1995 a tímto datem nabylo účinnosti. Nejméně od tohoto data je tedy žalobce ve smyslu ustanovení § 1091 odst. 2 NOZ */zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů/* v dobré víře, že mu věci, u  nichž se domáhá určení vlastnictví tímto rozsudkem, patří a i pokud by se jednalo o  nemovitosti, pak datem 20. 4. 2005 by žalobce postupem podle § 1089 odst. 1 NOZ nabyl originálním způsobem vlastnické právo k věcem, k nimž se určení vlastnického práva touto žalobou domáhá. Titulem k nabytí dobré víry o tom, že mu věc patří, je citované rozhodnutí ministerstva kultury uvádějící, že se převádí Historické muzeum H u C včetně jeho sbírkových fondů.

Z pohledu soudu by bylo nadbytečné směřovat dokazování k definitivnímu vyřešení otázky, zda se v případě souboru předmětů, k nimž se žalobce domáhá určení vlastnického práva, jedná o nemovitosti či o věci movité. Takovéto dokazování by si vyžádalo odborné, zejména stavebně-technické posouzení, zda tvoří každá jednotlivá věc stavbu spojenou se zemí pevným základem, přičemž některé z věcí tvoří jednotlivé sochy, některé z věci jsou sousoší, jiné jsou vázy a jen některé se nacházejí v zámeckém parku, takže namátkově například položka označená 447/;SL 81 je pískovcová socha – ležící mladík v klíně na světlém podstavci, nacházející se v zámeckých interiérech – Divadelní sál, takto nemovitostí nepochybně není. Naopak lze přisvědčit procesnímu stanovisku žalobce, že jak sochařské prvky, tak i skulptury v zámku společně s ostatními architektonickými památkami tvoří jeden funkční celek, přičemž pokud by o nemovitosti šlo, respektive ty předměty žalobou popsané, které by byly za nemovitosti označeny, by se takto také stávaly vlastnictvím žalobce z  principu superficies solo cedit, od doby svého vzniku tvořily se zámkem jeden funkční celek, původně ve smyslu ustanovení § 302 ABGB */Všeobecný občanský zákoník z roku 1811/* a ani skutečnost, že tato zásada byla v mezidobí ukončení účinnosti obecného zákoníku občanského až po nástupu činnosti NOZ opuštěna, nemění nic na skutečnosti, že pokud tento jeden funkční celek byl takto vytvořen, musí být takto chápán i za současného stavu. Z tohoto pohledu nepřisvědčil soud procesní obraně žalovaného vycházející ze stanoviska ministerstva kultury z 28. 7. 2011, které jednak uvažuje předmětné sochy jednoznačně za nemovitosti a  z  toho dovozuje, že jsou samostatnými věcmi, k jejichž převodu do vlastnictví žalobce rozhodnutím ministra kultury ze 14. 4. 1995 nedošlo, a proto k nim má postupem podle § 10 písm. a) zákona č. 219/2000 Sb. právo hospodaření podle § 11 odst. 2 žalovaný. Obdobně neobstojí požadavek žalovaného prezentovaný v souvisejícím dopise ministerstva financí z 9. 12. 2015, který váže přechod majetku z vlastnictví státu na město H na doložení soupisu majetku, v němž budou figurovat předmětné sochy, přičemž pokud nebudou schopni předmětný soupis doložit, musí být tyto předměty, které jsou taktéž označovány jako nemovitosti ve vlastnictví státu s právem hospodaření žalobce. ... Nadto původní kulturní mobiliář Státního zámku H u C výčet těchto objektů s jejich popisem obsahuje, a to i  přisvědčovalo názoru, že se o nemovitosti nejedná, když i laickou úvahou lze dojít k závěru, že byť některé ze soch jsou spojeny se zemí pevným základem, pak jejich případné vynětí a  přemístění by neporušovalo jejich podstatu, což je právě typické pro nemovitost, která bez porušení podstaty nemůže být přemístěna.

1. Řízení o vymezení ochranného pásma podle § 17 zákona o státní památkové péči je výlučně řízením z moci úřední

**Usnesení Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 2093/18 ze dne 28. 8. 2019 (A026)**

**vybrané části judikátu:**

Nejvyšší správní soud napadeným rozsudkem zamítl kasační stížnost stěžovatele, neboť dospěl k závěru, že řízení podle § 17 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen "zákon o památkové péči"), lze zahájit pouze z moci úřední, nikoliv jako řízení o žádosti. Navrhoval-li proto stěžovatel vymezení ochranného pásma kulturní památky v jeho vlastnictví, šlo podle Nejvyššího správního soudu toliko o podnět k zahájení daného řízení, kterým nebyly správní orgány vázány.

Ústavní soud v minulosti již také mnohokrát zdůraznil, že zásadně není oprávněn zasahovat do rozhodovací činnosti soudů, neboť není vrcholem jejich soustavy (srov. čl. 83, čl. 90 a čl. 91 odst. 1 Ústavy).

Nejvyšší správní soud tak dostatečně vysvětlil, jak ke svému závěru dospěl a jeho interpretace podústavního práva je podle Ústavního soudu ústavně akceptovatelná.

1. Kulturní památky zapsané do státních seznamů za účinnosti zákona o kulturních památkách a jejich přechod do režimu zákona o státní památkové péče

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 309/2018 - 40 ze dne 11. 4. 2019 (B217)**

**vybrané části judikátu:**

Předmětem právního posouzení v tomto případě je, zdali lze průčelí, které bylo kulturní památkou za účinnosti zákona o kulturních památkách kulturní památkou i nadále považovat za kulturní památku ve smyslu zákona o státní památkové péči. Nejvyšší správní soud je přesvědčen, že právní závěry o určení věci jakožto kulturní památky jak za účinnosti zákona o kulturních památkách, tak za účinnosti zákona o státní památkové ochraně jsou v  rozhodnutí ze dne 7. 2. 2018, č. j. 9 As 330/2016 – 192 natolik obecně formulované, že jsou plně použitelné i na daný případ. Princip jednotnosti, bezrozpornosti právního řádu a jeho výkladu vyžaduje, aby i daná věc, byla posuzována na základě shodných právních výkladů dotčených zákonných ustanovení, a to zejména klíčového ustanovení § 42 odst. 1 zákona o  státní památkové péči. … Navíc i v rámci zachování předvídatelnosti soudních rozhodnutí je třeba respektovat jednotnost právních výkladů zákonných ustanovení, a nikoli si jejich výklad bez dalšího ve skutkově obdobném případu ad hoc upravovat.

Podle § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči „kulturní památky zapsané do státních seznamů kulturních památek podle dřívějších právních předpisů se považují za kulturní památky podle tohoto zákona.“ Již z jazykového znění zákonného ustanovení je zřejmé, že podle zákona o státní památkové péči se za kulturní památky považují ty, které byly zapsány do státního seznamu kulturních památek na základě dřívější právní úpravy. Zákonné znění citovaného ustanovení společně s ustálenou judikaturou shodně kladou důraz na existenci zápisu památky ve státních seznamech kulturních památek jako podmínku pro to, aby byla věc považována za kulturní památku i po 1. 1. 1988.

Sporným mezi účastníky bylo, zdali ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči lze opožděně zapsané průčelí do seznamu považovat za kulturní památku, když o jeho zápise do seznamu bylo rozhodnuto včas, tj. v době platného a účinného zákona o kulturních památkách.

Jako kulturní památky totiž byly chráněny všechny věci, které naplňovaly znaky uvedené v § 2 odst. 1 daného zákona, byť nebyly zapsány ve státních seznamech kulturních památek. Pouze pro případ pochybností, zda jde o kulturní památku či nikoli, zákon o  kulturních památkách v § 2 odst. 3 počítal s vydáním deklaratorního rozhodnutí o tom, zda jde o kulturní památku.

Podle zákona o státní památkové péči se totiž věc stává kulturní památkou právní mocí rozhodnutí o prohlášení věci kulturní památkou dle § 2 odst. 1 zákona o státní památkové péči. Právě z důvodu odlišného pojetí bylo do § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči vtěleno přechodné ustanovení, které má zajišťovat určitou míru kontinuity ohledně ochrany kulturních památek.

Shodný výklad § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči zaujal Nejvyšší správní soud také v rozhodnutí ze dne 16. 7. 2008, č. j. 3 As 26/2008 - 72, kde šlo o případ, v němž k účinnosti zákona o státní památkové péči existoval zápis do příslušného státního seznamu kulturních památek a k danému dni se dochovalo i rozhodnutí o zápisu do seznamu. Nejvyšší správní soud v daném rozsudku zdůraznil, že „tento zápis byl jedinou nutnou podmínkou podle § 42 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb. k tomu, aby bylo možné věc nadále považovat za kulturní památku.“

Je tedy zcela zřejmé, že výklad statusu věci jako kulturní památky dle § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči je jednoznačně postaven na nezbytnosti být v příslušném seznamu jako památka zapsána nejpozději ke dni 1. 1. 1988. Městský soud oproti tomu shledal podstatným existenci rozhodnutí o zápisu věci do příslušného seznamu a samotný zápis měl za podružný administrativní úkon bez jakéhokoli vlivu na označení věci za kulturní památku. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud shledal právní posouzení věci městským soudem nesprávným a v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů.

Tedy mezi účastníky sice není sporu o tom, že rozhodnutí o zápise ze dne 14. 12. 1987 bylo vydáno, není však již v jejich moci jej doložit. … Pro rozhodnutí v dané věci není rozhodnutí o zápise podstatným dokumentem. V této souvislosti je třeba zdůraznit správnost právního názoru zaujatého již citovanou judikaturou Nejvyššího správního soudu, jelikož zákonodárce tím, že ve znění zákonného ustanovení § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči kladl důraz toliko na provedený zápis památky do státního seznamu kulturních památek, tak činil i s vědomím rizika, kdy po uplynutí několika desítek let od provedení zápisu již nebude leckdy možné dohledat příslušné rozhodnutí o zápise.

Nejvyšší správní soud shrnuje, že tím, že v dané věci nedošlo k zápisu průčelí do státního seznamu kulturních památek ke dni 1. 1. 1988, nýbrž později dne 7. 2. 1989, znamená, že průčelí dle § 42 odst. 1 zákona o státní památkové péči nemohlo mít ke dni 1. 1. 1988 status kulturní památky. Nejvyšší správní soud dává za pravdu správnímu orgánu také v tom, že v době faktického provedení zápisu průčelí do státního seznamu již nebyly státní seznamy kulturních památek aktivním soupisem, jelikož dle § 46 zákona o státní památkové péči přestala platit i vyhláška č. 116/1959 Ú. l. o evidenci kulturních památek. Zároveň dle § 7 odst. 1 zákona o státní památkové péči vznikl nový Ústřední seznam kulturních památek, odlišný od dřívějších státních seznamů. Tudíž provedený zápis průčelí do již neaktivního seznamu byl ve své podstatě neplatným úkonem.

1. Nemožnost přezkumu nařízení vlády o prohlášení kulturní památky za národní kulturní památku v rámci správního soudnictví

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 10 As 228/2018 - 23 ze dne 16. 5. 2019 (B218)**

**vybrané části judikátu:**

Nejvyšší správní soud je přesvědčen, že správní žalobou nelze napadat obecný právní předpis, jako je nařízení vlády. To nelze obcházet ani způsobem, jakým to činí stěžovatelka, totiž tím, že formálně nenapadá nařízení vlády, ale postup, kterým k vydání tohoto nařízení vláda dospěla.

Lze jen dodat, že akty zákonem výslovně prohlášené za právní předpisy nemohou správní soudy rušit. Tuto pravomoc si nemohou přisvojit ani extenzivní aplikací materiálního pojetí opatření obecné povahy.

Pokud obecný právní předpis nahrazuje individuální správní akt (…), může to dle okolností věci založit též protiústavnost takovéhoto obecného právního předpisu.

V nynější věci vláda konala podle § 4 odst. 1 zákona o státní památkové péči.

Nejvyšší správní soud má však za to, že konstrukce § 4 odst. 1 zákona o státní památkové péči nenasvědčuje tomu, že by k zásahu do subjektivních práv stěžovatelky mohlo dojít prohlášením věci za národní kulturní památku. Prohlásit věc za národní kulturní památku lze totiž dle dikce zákona jen tehdy, byla-li již předtím taková věc prohlášena za kulturní památku.

Rozhodnutím, kterým je věc prohlášena za kulturní památku, se postavení vlastníka věci dramaticky mění. Naopak prohlášením věci za národní kulturní památku se postavení vlastníka zásadně nemění.

1. K ukládání nápravného opatření dle § 10 odst. 1 zákona o státní památkové péči a pojem dobrý stav kulturní památky

**Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 9/2018 - 38 ze dne 27. 6. 2019 (B219)**

**vybrané části judikátu:**

… stěžovatelé de facto uplatňují námitky, které vznesli již v odvolání a v žalobě. S těmito se vypořádal jak žalovaný, tak městský soud. Kasační stížnost stěžovatelů je tedy na samé hranici své přípustnosti.

Skutečnost, že stěžovatelé se závěry městského soudu nesouhlasí, nezakládá nepřezkoumatelnost jeho rozsudku.

Realizovaná prosklená střecha na střešní terase hotelu „U Prince“ výrazně znehodnocuje střešní reliéf historického jádra města. Celková robustnost zastřešení, materiál a vlastní způsob provedení (bez jakéhokoli projednávání) představuje zásadně nepřijatelný postup v centrální části Pražské památkové rezervace, navíc u objektu, který je nemovitou kulturní památkou.

Ze stanoviska NPÚ při svém rozhodování správní orgány vycházely a městský soud jejich závěry správně aproboval, neboť stěžovatelé nepředložili žádné důkazy, jimiž by závěry NPÚ vyvrátily. ... Stanovisko NPÚ odpovídá připojené fotodokumentaci, je celistvé, úplné, logické a zcela přesvědčivé. Za tohoto stavu bylo rovněž nadbytečné, aby městský soud prováděl výslechy stěžovateli navržených svědků.

Komise státní památkové péče zřízené podle § 31 odst. 1 zákona o státní památkové péči … nemají rozhodovací pravomoc a mají povahu pouze poradního orgánu. ... Odbornou organizací státní památkové péče ve smyslu zákona o státní památkové péči je NPÚ, nikoli uvedené komise.

Z tohoto stanoviska a výkresové dokumentace je zřejmé, že bylo posuzováno pouze zřízení pochozí terasy a úprava hřebenů střechy, nikoli však zastřešení teras „skleněnou střechou s masivní ocelovou konstrukcí novodobými zastiňovacími roletami“. Tyto stavební úpravy jsou tedy nejen v rozporu se závazným stanoviskem ze dne 2. 10. 1998, ale jsou také nepovolenými stavebními úpravami, které přesahují rámec rozhodnutí o dodatečném povolení stavby a souhlas s užíváním stavby ze dne 8. 8. 2001.

Z výše uvedeného je zjevné, že stěžovateli odkazované dodatečné stavební povolení se na zastřešení teras nevztahovalo a námitky stěžovatelů v tomto směru vznášené nemohou být důvodné.

Přisvědčit nelze ani námitce stěžovatelů týkající se „přílišného formalismu“. Zastřešené terasy byly nepochybně užívány po dobu několika let, ale běh doby nemůže mít na protiprávnost tohoto zastřešení vliv.

… nelze souhlasit ani s námitkou, že městský soud a správní orgány svými rozhodnutími ohrožují výkon práv stěžovatelů a podnikatelskou činnost stěžovatele a). Rozhodnutí správních orgánů a městského soudu je totiž pouze důsledkem protiprávního jednání stěžovatelů.

1. Kasační stížnost proti tomuto rozsudku zamítl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 7 As 167/2019 – 24 ze dne 13. 8. 2019 a v odůvodnění tohoto rozsudku mimo jiné uvedl: *„Městský soud shledal důkazy shromážděné ve správním spise za dostačující pro posouzení věci (obě odborná stanoviska jsou zcela jednoznačná a pro posouzení dané věci jsou adekvátním podkladem), s čímž se ztotožňuje s ohledem na výše uvedené i Nejvyšší správní soud. Z obou stanovisek jednoznačně vyplývá, z jakých důvodů nelze považovat provedené stavební úpravy za souladné se zájmy památkové péče. Podrobněji viz stanoviska dotčených orgánů, které jsou nadány příslušnou odborností.“* [↑](#footnote-ref-1)