Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Česká asociace satelitních operátorů z.s.
[redacted]

Email: caso@caso.tv

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 15.12.2021
	MK 79562/2021 SOAP	[redacted]	

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dne 2. 12. 2021 byla Ministerstvu kultury e-mailem doručena **žádost České asociace satelitních operátorů z.s., se sídlem Štěpánská 1742/27, 110 00 Praha 1, IČO: 05273323**, **jakožto žadatele**, kterou požádal (cit.) „o poskytnutí následujících informací:

- Sdělení, ve kterém ministerstvo vůči kolektivnímu správci Ochranná asociace zvukařů – autorů, z.s. se sídlem Národní 973/41, Staré město, 110 00 Praha 1, IČO: 26630192, zapsanému ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. L 13704 („OAZA“) vzneslo svůj požadavek na precizování Sazebníku odměn za přenos vysílání tak, že je tento určený pouze pro užití děl způsobem provozování kabelové televize;
- Veškerá sdělení a komunikaci ze strany Ministerstva s OAZA za období od 19. dubna 2017 týkající se oprávnění k výkonu kolektivní správy OAZA a k výběru a stanovení odměn za přenos vysílání OAZA.“.

Ministerstvo kultury zasílá vyžádané informace v přílohách.

Na základě vyžádání žadatele jsou tyto informace poskytnuty v elektronické podobě na elektronickou adresu caso@caso.tv .

[redacted]

podepsáno elektronicky

Seznam příloh:
Dopis č. j. MK 84030/2019 OAP
Dopis č. j. MK 37306/2019 OAP
Dopis č. j. MK60496/2019 OAP

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážený pan
[redacted]
Ochranná asociace zvukařů – autorů, z. s. (OAZA)
datovou schránkou

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 13.12.2019
	MK 84030/2019 OAP	[redacted]	

Vážený pane předsedo,

k Vaší žádosti o zveřejnění „Sazebníku odměn za přenos vysílání (kabelové televize, satelitní televize, IPTV a obdobné technologie) pro rok 2019 a následující“ (dále jen „sazebník“) na internetových stránkách Ministerstva kultury (dále jen „ministerstvo“), kterou jste za OAZA podal dopisem ze dne 20. 11. 2019, sděluji následující:

1. Sazebník **bude možno** na internetových stránkách ministerstva **uveřejnit** až poté, co bude opravena **v něm uvedená nepřesnost** spočívající v nepřesném označení spravovaného práva neodpovídajícímu **rozsahu platného oprávnění** k výkonu kolektivní správy práv OAZA[1] (dále jen „oprávnění“). Pro doplnění připomínám, že OAZA disponuje **oprávněním** k výkonu kolektivní správy práva na užití **pouze kabelovým přenosem** rozhlasového nebo televizního vysílání děl (nikoliv práva na užití přenosem vysílání prostřednictvím jiných technologií).

2. Dále Vás opakovaně upozorňuji skutečnost, že kolektivní správce je povinen **uzavírat s uživateli**, kteří užívají předměty ochrany týmž nebo podobným způsobem, **smlouvy** podle § 98 odst. 1 autorského zákona, **za rovných podmínek a na základě objektivních skutečností**. Kolektivní správce je povinen jednat v souladu s těmito obecnými zásadami tvorby sazebníku, které je třeba dodržovat při stanovení sazeb odměn, aby byl zajištěn všem uživatelům objektivní a rovný přístup. V případě, že sazebník obsahuje informaci o možném **poskytnutí slevy** (např. asociační či jiné slevy), je z důvodu těchto zákonných povinností kolektivní správce povinen **kritéria a výši poskytnutí slevy (či snížené sazby) zohlednit v textu sazebníku**. V tomto kontextu nelze Vámi navrženou formulaci části sazebníku upravující poskytování slevy považovat za dostatečně jasnou a určitou, mj. s ohledem na navrhované možné rozpětí výše slevy činící až 30% rozdíl pro různé uživatele.

[1] Oprávnění ze dne 15. 11. 2006 č. j. 10145/2003

Z výše uvedených důvodů bude možno sazebník zveřejnit až poté, co bude odstraněna nepřesnost uvedená výše v bodu 1. a zároveň budou upřesněna kritéria pro poskytování slevy přímo v sazebníku.

S pozdravem

[redacted]

elektronicky podepsáno

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

[redacted]

DS: yfrjv7t

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 4.9.2019
	MK 60496/2019 OAP	[redacted]	

Vážený pane předsedo představenstva,

k žádosti kolektivního správce OAZA o vydání osvědčení o rozsahu oprávnění k výkonu kolektivní správy – přenos vysílání, doručené Ministerstvu kultury dne 28. 8. 2019, sdělujeme následující.

Problému zajištění kontinuity oprávnění udělených kolektivním správcům se v souvislosti s nabytím účinnosti novely autorského zákona č. 102/2017 Sb. ministerstvo věnovalo zhruba přede dvěma lety na základě žádosti, resp. dotazu kolektivních správců DILIA a OOA-S. Výsledkem bylo stanovisko ministerstva k výkladu relevantního přechodného ustanovení čl. II bod 6 uvedené novely autorského zákona, které vycházelo z interních i externích konzultací, zvažujících i případné formalizované řešení dle správního řádu (mj. vydání osvědčení). Po zralé úvaze nebylo takovéto řešení uplatněno a požadavek byl vyřízen přípisem sdělujícím právní výklad tohoto ustanovení, který se Ministerstvo kultury k provádění autorského zákona rozhodlo v souladu s uvedenými legislativními argumenty aplikovat. Kopie našich odpovědí zmíněným kolektivním správcům zasíláme přílohou.
Jsme si vědomi setrvalého úsilí některých uživatelů z řad provozovatelů přenosu vysílání jinou technologií než prostřednictvím kabelu (zejména satelitem) o vyvrácení tohoto právního výkladu. Po jednoznačném neúspěchu těchto uživatelů v relevantních sporech před obecnými soudy, včetně odmítnutí ústavní stížnosti Ústavním soudem, byla nedávno v této záležitosti dokonce podána žaloba proti Ministerstvu kultury na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. Žalobce DIGI CZ s.r.o. ji podal u Městského soudu v Praze, kde je tento spor veden pod sp. zn. 6 A 96/2019.

Z důvodu konzistentního a rovného přístupu považuje Ministerstvo kultury za vhodné postupovat vůči všem kolektivním správcům při vyřizování předmětných požadavků stejně.

K posílení vaší argumentace při jednání s uživateli o výběru odměn za přenos televizního a rozhlasového vysílání vám přílohou zasíláme podstatnou část našeho vyjádření ke shora uvedené žalobě, obsahující podle našeho názoru přesvědčivé zdůvodnění pro odmítnutí požadavků žalobce. Zároveň připomínáme možnost využít ustanovení § 34 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, zapojit se do probíhajícího řízení jako osoba přímo dotčená ve svých právech a povinnostech.

S pozdravem

[redacted]

podepsáno elektronicky

3 přílohy dle textu

Na základě výzvy Městského soudu v Praze, pracoviště Slezská, č.j. 6 A 96/2019 – 20 ze dne 8. 7. 2019 (Ministerstvu kultury doručena dne 9. 7. 2019), tímto žalované Ministerstvo kultury (dále též „žalovaný") v soudem stanovené lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení výzvy podává k žalobě sp. zn. 6 A 96/2019 ze dne 5. 6. 2019 na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, následující

v y j á d ř e n í :

I.

Žalovaný nesouhlasí s žalobou a navrhuje, aby byla odmítnuta, neboť je nepřípustná z důvodu její předčasnosti ve smyslu § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s.ř.s."), když žalobce dosud nevyčerpal řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem.

Žalovaný předčasnost žaloby namítá z toho důvodu, že v dané věci dosud probíhá řízení o rozkladech účastníků řízení proti rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 26417/2019 OAP, sp. zn. MK-S 10645/2018 OAP, ze dne 5. 4. 2019 (viz příloha č. 20 žaloby). Jeden z uvedených rozkladů, a to konkrétně rozklad ze dne 25. 4. 2019 (viz příloha tohoto vyjádření k žalobě), podala Česká asociace satelitních operátorů, z.s. (dále též „ČASO"), se sídlem Světova 523/1, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 052 73 323.

Žalovaný si je plně vědom, že žalobce a asociace ČASO jsou z formálního hlediska samostatné a vzájemně odlišné subjekty, avšak žalovaný níže v následujícím textu objasňuje, že z faktického hlediska tyto dva subjekty v nyní projednávané věci jednají naprosto koordinovaně a v úplné shodě.

Žalovaný k doložení výše uvedeného poukazuje na skutečnost, že jedním z členů asociace ČASO je právě žalobce, přičemž tato asociace ČASO je v řízení o rozkladu právně zastoupena týmž advokátem, který zastupuje žalobce v tomto soudním řízení správním - tj. [redacted], se sídlem CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., Palladium, Na Poříčí 1079/3, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Dále žalovaný poukazuje na skutečnost, že argumentace uplatněná v nyní projednávané žalobě je do značné míry shodná s argumentací uplatněnou v uvedeném rozkladu. Konkrétně jde o klíčovou argumentaci žalobce obsaženou v žalobě i v rozkladu, kde je namítáno, že „nedostatečné oprávnění žadatele je významné pro správní řízení a ministerstvo při jeho posuzování postupovalo nezákonně" - viz bod 4.53 – 4.70 rozkladu. Tato klíčová námitka žaloby ohledně tvrzené absence oprávnění kolektivního správce bude předmětem přezkumu v rámci řízení o rozkladu uvedené asociace proti rozhodnutí Ministerstva kultury č.j. MK 26417/2019 OAP, sp. zn. MK-S 10645/2018 OAP, ze dne 5. 4. 2019. Ostatně i proto je převážná část příloh nyní projednávané žaloby tvořena podáními, jejichž tvůrcem či adresátem je asociace ČASO, jejímž členem je žalobce.

Právě z důvodu dosud probíhajícího rozkladového řízení žalovaný nepostupuje soudu příslušný správní spis sp. zn. MK-S 10645/2018 OAP (který je značně rozsáhlý s ohledem na četná podání většího množství účastníků tohoto řízení), když současně veškeré podklady, které jsou podstatné pro posouzení nyní projednávané věci, již postoupil soudu žalobce v

rámci příloh žaloby. Jediným podstatným podkladem, který žalobce soudu nedodal, je výše uvedený rozklad asociace ČASO ze dne 25. 4. 2019, který nyní přikládá žalovaný k tomuto svému vyjádření k žalobě.

Žalovaný se proto s ohledem na výše uvedené skutečnosti domnívá, že asociace ČASO nyní projednávanou žalobu podala jménem žalobce, tj. prostřednictvím subjektu, kterého zastupuje, aby formálně obešla podmínky ustanovení § 68 písm. a) s.ř.s., které však s přihlédnutím ke všem shora popsaným okolnostem bylo v tomto případě fakticky naplněno a žaloba je tedy předčasná.

II.

Ačkoliv je žalovaný přesvědčen o shora namítané nepřípustnosti žaloby z důvodu její předčasnosti ve smyslu § 68 písm. a) s.ř.s., přesto z procesní opatrnosti k meritu žaloby uvádí následující:

A) Obecně k otázce výkladu právních předpisů prováděnému správním orgánem – ministerstvem

Z § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění (kompetenční zákon) vyplývá jednoznačně působnost Ministerstva kultury jako ústředního orgánu státní správy mj. pro provádění autorského zákona. Dle organizačního řádu Ministerstva kultury, konkrétně dle čl. 8 odst. 2 písm. s), jeho organizační útvary podávají výklad právních předpisů, jejichž návrhy po věcné stránce připravují, a které v rámci své působnosti aplikují.

Je tudíž logické i zřejmé, že bez provedení interpretace předmětného přechodného ustanovení čl. II odst. 6 zákona č. 102/2017 Sb. by Ministerstvo kultury nemohlo reálně vykonávat pravomoci svěřené mu kompetenčním a autorským zákonem.

To nic nemění na obecné zásadě, že závazný výklad zákona může poskytnout pouze soud (viz doplňující sdělení Ministerstva kultury ze dne 19. 9. 2018 k informaci poskytnuté podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, České asociaci satelitních operátorů).

B) K výkladu přechodného ustanovení – čl. II bod 6 novely autorského zákona č. 102/2017 Sb.

Přechodné ustanovení čl. II odst. 6 zákona č. 102/2017 Sb., jehož se týká žaloba, souvisí se změnou právní úpravy kolektivní správy práv, provedenou v rámci implementace směrnice 2014/26/EU o kolektivní správě práv (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU ze dne 26. února 2014 o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu).

Podle zmíněného přechodného ustanovení platí, že „[k]olektivní správce, kterému bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy podle dosavadních právních předpisů, je oprávněn ke kolektivní správě práv podle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne

nabytí účinnosti tohoto zákona. Kolektivní správce je povinen přizpůsobit stanovy a vnitřní předpisy požadavkům stanoveným zákonem č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 4 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.".

Sledovaným legislativním cílem tohoto přechodného ustanovení bylo stanovit jednoznačně kontinuitu stávajících oprávnění kolektivních správců bez nutnosti vést – prakticky jen formálně - řízení o rozšíření nebo doplnění jejich existujících oprávnění. Formulace přechodného ustanovení byla přijata ve znění doporučeném v rámci projednávání návrhu novely Legislativní radou vlády. Cílem bylo předejít výkladovým nejasnostem, které v minulosti vyplynuly ze znění přechodného ustanovení § 106 odst. 7 autorského zákona v původním znění z roku 2000 (kterého se týká v žalobě uváděný nález Ústavního soudu). Toto dřívější přechodné ustanovení řešilo transformaci dříve udělených oprávnění k výkonu hromadné správy podle předchozí právní úpravy v samostatném zákoně č. 237/1995 Sb., o hromadné správě autorských práv a práv autorskému právu příbuzných a o změně a doplnění některých zákonů, na oprávnění ke kolektivní správě práv podle nové úpravy v zákoně č. 121/2000 Sb., účinné od 1. 12. 2000. Nejde tedy o obsahově totožná přechodná ustanovení (jak tvrdí žalobce), a to nejen z hlediska předmětu - druhá věta tehdejšího přechodného ustanovení se mj. explicitně dotkla obsahu a rozsahu dosavadních a ex offo „novelizovaných" oprávnění kolektivních správců. Právě tato, citovaným nálezem Ústavního soudu zkritizovaná, nevhodná formulace a nestandardní procesní úprava byly příčinou, která následně vedla (v případě jediného kolektivního správce) ke správním a soudním řízením ohledně náležité aplikace tohoto ustanovení a s tím spojeným, dodnes neuzavřeným, soudním sporem.

Výklad přechodného ustanovení – čl. II bod 6 novely autorského zákona č. 102/2017 Sb. zastávaný ministerstvem vychází z toho, že pokud měl kolektivní správce ke dni nabytí účinnosti novely autorského zákona z roku 2017, tj. ke 20. dubnu 2017, platné oprávnění k výkonu kolektivní správy určitého práva, bez ohledu na druh (režim) kolektivní správy, pak je oprávněn k výkonu kolektivní správy tohoto práva i podle nové úpravy účinné od 20. dubna 2017. Pokud autorský zákon změnil druh (režim) kolektivní správy konkrétního práva z dobrovolné kolektivní správy na povinnou kolektivní správu práv, vychází taková změna přímo ze zákona. Kolektivní správci byli pouze povinni v zákonem stanovené lhůtě přizpůsobit této nové situaci své stanovy a vnitřní předpisy.

C) K tvrzeným významným negativním majetkoprávním důsledkům, které má pro žalobce tvrzený nezákonný zásah Ministerstva kultury

Ačkoli ze samotného žalobního petitu to není zcela zjevné, v úvodu a závěru jsou žalobcem zdůrazněny významné negativní majetkoprávní důsledky, které má pro žalobce tvrzený nezákonný zásah Ministerstva kultury.

V této souvislosti je vhodné soudu k důkazu nabídnout argumentaci z aktuální judikatury týkající se satelitního přenosu. Jde o argumentaci jednak z relevantního pravomocného rozsudku Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 30 Cdo 3972/2017 z 18. 4. 2018 (žalobcem kriticky zmíněn v bodu 4.12 žaloby) a jednak z relevantního usnesení Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 2405/18 z 18. 12. 2018 o ústavní stížnosti společnosti poskytující uživatelům službu satelitní (družicové) televize, v němž se uvádí (cit.): „Ústavní soud se neztotožňuje se stěžovatelem v tom, že by soudy vyložily hmotné právo excesivně – precizně vysvětleným důvodům rozhodnutí Ústavní soud rozumí. To, že stěžovatel není s výsledkem

sporu spokojen, je sice pochopitelné, avšak v rovině rozhodování před Ústavním soudem nepodstatné. Podstatné je naopak to, že stěžovatel nakládal s díly chráněnými autorským zákonem (autorskými právy) a dosahoval ze své činnosti zisk založený na tvůrčí činnosti jiných osob. Jestliže by se Ústavní soud s argumentací stěžovatele ztotožnil, zasáhl by tím naopak do ústavních práv autorů stěžovatelem přenášených děl."

Z hlediska autorského práva užívá žalobce (společnost DIGI CZ s.r.o.) předměty ochrany dle autorského zákona, k čemuž musí mít uzavřeny s nositeli práv licenční smlouvy a dle těchto smluv platit licenční odměny. Vzhledem k tomu, že od účinnosti novely autorského zákona z roku 2017 spadá veškerý přenos vysílání ve smyslu § 22 autorského zákona bez ohledu na používané technologie přenosu do režimu povinné kolektivní správy práv, je uživatelům, kteří mají uzavřenu licenční smlouvu s kolektivním správcem poskytnuta právní jistota ohledně vypořádání veškerých příslušných práv chráněných autorským zákonem.

Lze předpokládat, že v případě, že by kolektivní správci práv nemohli bez dalšího od nabytí účinnosti novely v dubnu 2017 uzavírat licenční smlouvy s uživateli za všechny nositele práv ze zákona (v rámci povinné kolektivní správy práv), náklady žalobce na úhradu licenčních odměn a s tím spojenou administrativu by byly podstatně vyšší.

Tím, že novela autorského zákona přechodným ustanovením umožnila hladký přechod z režimu dobrovolné kolektivní správy na režim povinné kolektivní správy, nezatížený žádným – v daném případě jen zcela formálním – správním řízením, naopak došlo k rychlému přechodu na licenční režim usnadňující významně vypořádávání práv chráněných autorským zákonem pro daný způsob užití předmětů ochrany.

Žalovaný pro úplnost doplňuje, že přesně v tomto duchu byla posléze upravena i unijní právní úprava, která režim povinné kolektivní správy práv pro přenos vysílání, bez ohledu na technologie přenosu, zavedla směrnicí (EU) 2019/789 přijatou v dubnu 2019.

Na základě shora uvedených skutečností má tak žalovaný za to, že žaloba je nejen nepřípustná z důvodu její předčasnosti, ale navíc je z hlediska svého obsahu rovněž nedůvodná.

III.

Žalovaný proto na základě výše uvedených skutečností nesouhlasí s návrhem na vydání rozsudku tak, jak jej formuluje žalobce, a naopak navrhuje, aby Městský soud v Praze rozhodl o podané žalobě takto:

Žaloba je nepřípustná z důvodu předčasnosti a proto s e o d m í t á .

nebo alternativně

Žaloba je nedůvodná a proto s e z a m í t á .

MKCRX00BEO4T

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážený pan
[redacted]
DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura, z.s.
Krátkého 1
190 03 Praha 9

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne:
	MK 49362/2017 OAP	[redacted]	01.08.2017

Vážený pane řediteli,

ke třem žádostem DILIA ze dne 16. června 2017 (čj. 49360/2017) o vydání osvědčení o oprávnění k výkonu kolektivní správy sdělujeme následující.

Kontinuitu výkonu kolektivní správy na základě oprávnění udělených podle dosavadní právní úpravy normativně zajišťuje v souladu s Legislativními pravidly vlády přechodné ustanovení, obsažené v čl. II bod 6 věta první zákona č. 102/2017 Sb. Toto ustanovení bylo do této vládní novely autorského zákona vloženo na základě stanoviska Legislativní rady vlády ze dne 22. října 2015, která doporučila vložení této formulace do návrhu zpracovaného Ministerstvem kultury. Záměrem bezpochyby bylo předem vyloučit, v zájmu právní jistoty, jasným a jednoznačným způsobem *erga omnes* pochybnosti ohledně legálnosti uplatňování dosud udělených oprávnění při výkonu kolektivní správy podle novelizované úpravy autorského zákona.

Pokud jde o licencování užití osiřelých děl a jiných osiřelých předmětů ochrany, ze znění § 103 odst. 1 zákona č. 102/2017 Sb. jednoznačně vyplývá, že kolektivní správce na základě uděleného oprávnění k výkonu kolektivní správy k dílům nebo druhům děl vykonává kolektivní správu pro nositele práv k osiřelému dílu vlastním jménem a na jeho účet i při výkonu těch majetkových práv, která nejsou právy povinně kolektivně spravovanými ani právy spravovanými v rámci rozšířené kolektivní správy.

Domníváme se, že jakékoli osvědčení či jiný správní akt by jen oslabily právní závaznost a právní sílu výše uvedených zákonných ustanovení. Vzhledem k výše uvedenému je podle našeho názoru zcela dostačující při výkonu kolektivní správy odkazovat na výše uvedená ustanovení zákona č. 102/2017 Sb.

S pozdravem

[redacted]

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Vážená paní
[redacted]
Ochranná organizace autorská – Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl, z.s.
Národní 973/41
110 00 Praha 1

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne:
	MK 13673/2018 OAP	[redacted]	26.2.2018

Vážená paní ředitelko,

K Vašemu dopisu, který se týká Vašich stávajících oprávnění k výkonu kolektivní správy, včetně porovnání s oblastmi výkonu kolektivní správy, jak jsou vymezeny v autorském zákoně ve znění zákona č. 102/2017 Sb., sdělujeme následující.

Kontinuitu výkonu kolektivní správy na základě oprávnění udělených podle dosavadní právní úpravy normativně zajišťuje v souladu s Legislativními pravidly vlády přechodné ustanovení, obsažené v čl. II bod 6 věta první zákona č. 102/2017 Sb. Toto ustanovení bylo do této vládní novely autorského zákona vloženo na základě stanoviska Legislativní rady vlády ze dne 22. října 2015, která doporučila vložení této formulace do návrhu zpracovaného Ministerstvem kultury. Záměrem bezpochyby bylo předem vyloučit, v zájmu právní jistoty, jasným a jednoznačným způsobem *erga omnes* pochybnosti ohledně legálnosti uplatňování dosud udělených oprávnění při výkonu kolektivní správy podle novelizované úpravy autorského zákona.

Domníváme se, že jakákoliv reformulace rozhodnutí ve formě správního aktu by jen oslabila právní závaznost a právní sílu výše uvedených zákonných ustanovení. Vzhledem k výše uvedenému je podle našeho názoru zcela dostačující při výkonu kolektivní správy odkazovat na výše uvedená ustanovení zákona č. 102/2017 Sb.

S pozdravem

[redacted]

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Ochranná asociace zvukařů – autorů, z.s.
[redacted]

DS: yfrjv7t

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 7.5.2019
	MK 37306/2019 OAP	[redacted]	

Vážený pane předsedo,

ministerstvo posoudilo z hlediska souladu s § 98e odst. 5 AZ žádost OAZA o zveřejnění Sazebníku odměn za přenos vysílání pro rok 2019 na internetových stránkách ministerstva. Uvedené ustanovení požaduje pro uveřejnění **platnost** sazebníků, tedy aby jejich sjednaná podoba prošla řádnou a úplnou procedurou, stanovenou v § 98f AZ.

Z tohoto hlediska současný stav splnění všech náležitostí uvedené procedury kolektivním správcem OAZA deklaruje platnost sazebníku nikoliv všeobecnou, nýbrž vztahující se pouze k některým z uživatelů, to je k těm, kteří buď nevznesli k návrhu sazebníku žádné námitky, nebo po projednání námitek vyslovili s návrhem sazebníku souhlas.

Vzhledem k evidentní zdlouhavosti procesu dle § 98f AZ jsme však připraveni ke zveřejnění i pouze částečně platných sazebníků, nicméně je třeba u nich velmi zřetelně vyznačit, pro které uživatele, resp. asociace uživatelů („nesouhlasící osoby“ ve smyslu předmětného ustanovení) prozatím platné nejsou. Proto žádáme, abyste nám zaslali konkrétní jmenovitý výčet subjektů, jejichž námitky ani po předepsaném projednání nebyly vyřešeny.

Po obdržení této informace budeme moci, s takto deklarovanou výhradou, sazebníky zveřejnit jakožto platné pro daný okruh uživatelů.

S pozdravem

[redacted]