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Česká komora architektů se vyjadřuje k návrhu zákona o ochraně památkového fondu.

Památkový fond je nejvýznamnější součást architektonického dědictví. Zahrnuje jádra měst, soubory vesnické architektury i krajinná uskupení, tedy prostory pro společnost velmi významné, pro společnost velmi významné, a současně představuje i rozsáhlý ekonomický statek, s nímž jsou svázány životy a práce mnoha občanů. Očekávali jsme proto, že bude ošetřen moderní právní normou, poučenou výsledky vědeckého poznání i letité a ne vždy ideální praxe. Očekávali jsme, že zákon jasně definuje chráněné hodnoty, povinnosti a práva vlastníků a zejména pak také obsah odborných činností profesí, které se podílejí na obnově památkového fondu. Očekávali jsme právní normu odbornou, srozumitelnou a právně vymahatelnou.

Návrh zákona tato naprosto legitimní a společensky nezbytná očekávání nenaplňuje. Namísto definování hodnot a racionálního a efektivního způsobu jejich ochrany je značně obsáhlou a nepřehlednou normou, soustřeďující se na detailní popis dílčích činností a obsáhlou regulaci některých profesí. **Architektonická tvorba, architekt a výsledky jeho práce, projektování, nejsou v návrhu zákona dostatečně formulovány.** Chybí zde citlivá interpretace památek v souvislosti s nepotlačitelným vývojem civilizace a kultury. Návrh zákona se soustředí pouze na údržbu a konzervaci památkově chráněných objektů a opomíjí skutečnost, že nemovité kulturní památky jsou lidmi užívány a z tohoto hlediska jsou na ně kladeny nároky na reálnou funkčnost. Je nutno si uvědomit, že každá nemovitá kulturní památka odpovídá době svého vzniku a je zcela logické, že ve 21. století se stavba užívá a funguje jiným způsobem než v době jejího vzniku. Není tedy možné aspirovat ve všech případech na zachování stavby v nedotčeném původním stavu.

Stavba se musí přizpůsobit aktuálním potřebám už jen z hlediska vytápění, větrání, elektroinstalací a obecně soudobých nároků na hygienu, provoz a bezpečnost staveb. Tyto práce však musí být provedeny citlivě, aby se zachoval charakter a duch stavby. Mnoho úspěšných příkladů ukazuje, že tato cesta je schůdná.

Také z kulturního hlediska není správné uvažovat paušálně ve všech případech pouze o konzervaci.  Naopak v historii bylo běžné, že **nové generace přidávaly nové vrstvy**, aniž by to bylo na újmu konečnému výsledku (viz např. katedrála sv. Víta v Praze se svou renesanční věží posazené na těle vrcholné gotiky). A právě míra a citlivost přístupu při obnově památek je umění architektury, které zákon o ochraně památkového fondu dle našeho názoru dostatečně nepostihuje. Nový život historické památky předpokládá nejen pouhé zakonzervování, ale mnohdy vyžaduje z hlediska celospolečenského najít pro památku i novou funkci, která pak zvyšuje hodnotu stavby na kulturní symbol historického kontextu.

Obsáhlost zákona v popisu a stanovení výčtu přestupků, včetně přestupků specializovaných odborných profesí, restaurátorů a zpracovatelů stavebně historických průzkumů či archeologů je nepoměrná vzhledem k celkovému rozsahu zákona. Zákon není zcela v souladu s tradicí české památkové péče. V oblasti urbanistické opouští osvědčené a srozumitelné pojmy *městská a vesnická památková rezervace* a *chráněná krajinná zóna*. Zdůrazňuje v dosavadní praxi prakticky nepoužívaný zastaralý instrument, tzv*. plán ochrany*, který není dostatečně koordinován se systémem územně plánovací dokumentace. Do ochrany a plánování území by v případě schválení zákona přinesl spoustu nejasností.

Ve smyslu úvah o celostním chápání památky s komplexem kulturního, ale také přírodního prostředí, chybí v zákoně koordinační nástroj zahrnující související hodnoty celku. K tomuto vybízí dokument UNESCO o Historické městské krajině 2011, který není v dokumentu zákona vůbec zohledněn. Není ani v části odůvodnění, ani v prováděcích vyhláškách, ani v předkládací zprávě. Z tohoto hlediska nezohledňuje zákon poslední stav poznání v oblasti teorie památkové péče jak domácí, tak světové.

V návrhu chybí zásada **komplexního přístupu ve smyslu ochrany památky spolu s jejím prostředím**, které nemá být rušivé a nemá snižovat kulturní hodnotu památky. Omezení reklamy v blízkosti památky, omezení rušivých funkcí např. noční podnik, zamezení kulturní dehonestace nevhodným využitím památky, ochrana vnitřní funkce spojené s kulturní hodnotou památky, hodnota obsahu, nehmotná kulturní hodnota.

V návrhu chybí koordinace zákona s jinými zákony, především takovými, které se týkají oblasti, kde není uplatňován stavební zákon (dopravní cesty, řeky, koryta, nábřeží). Zásahy v tomto prostoru mohou výrazně narušit exploataci OUV památky (tzv. *outstanding universal value*, viz hodnoty UNESCO) - Praha je toho důkazem. Návrh zákona také nezohledňuje související témata Vládou ČR přijaté **Politiky architektury a stavební kultury ČR** z ledna roku 2015.

Vůči návrhu zákona o ochraně památkového fondu jsme uplatnili připomínky v rámci připomínkového řízení. Jejich vypořádání však probíhalo vzhledem k významu zákona, dle našeho názoru, překotně a pod časovým tlakem.

Česká komora architektů proto před projednáním a schválením **doporučuje zvážit úpravu takto předložené právní normy před jejím schválením.**
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