| **Číslo** | **Typ (zásadní/formální/doporučující)** | **Připomínku předkládá (kraj, útvar, osoba)** | **Kapitola, odstavec/písmeno, strana** | **Připomínka** | **Vypořádání připomínky (akceptováno, akceptováno částečně, akceptováno jinak, neakceptováno, vysvětleno)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zásadní | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | str. 1 | V rámci diskuse byl vznesen dotaz na minimální a maximální výši dotace na projekt. Matematicky to vychází na cca 2,1 mil. Kč na jeden projekt. Každý kraj je ale v jiné fázi tvorby strategického dokumentu.  | **Akceptováno částečně**Byl stanoven horní strop 2,1 mil. Kč. Dolní hranici MK nestanovilo, protože pokud se projekt hodnotí bodovým ohodnocením a na základě výpočtu se přiděluje dotace, je nižší strop irelevantní, pokud se hodnotí realizovatelnost, která musí být splněna. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | kap. 2, 2), str. 2 | V prezentaci byl zmíněn koordinátor a garance projektu. S tím, že ve výzvě nejsou uvedeni. Ale pokud nebudou uvedeni v žádosti o dotaci, bude to mít vliv na hodnocení, bodování a případnou výši přidělené dotace. To by se mělo změnit, a mělo by to být známo dopředu. Zvláště pokud se nemůžeme odvolat proti výsledku hodnocení. Viz s. 12, čl. 22. Obecné zásady. | **Vysvětleno**Určený koordinátor projektu bude povinně zřízen, viz podmínky výzvy, kap. 14.Odborná garance projektu je zmíněna v systému bodování, viz kap. 17. |
|  | zásadní  | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | kap. 5, str. 3 | Chceme zadat zpracování strategie a mapování externím zhotovitelům / dodavatelům. A to na základě výjimky z naší krajské směrnice (formou přímého zadání konkrétnímu zhotoviteli). Výjimku schválí Rada LK. Je to možné, budou to uznatelné výdaje? Viz také s. 5, čl. 10. Způsobilé výdaje a čl. 11. Obecné podmínky způsobilosti výdajů.  | **Vysvětleno**Zadat zpracování strategie a mapování externím zhotovitelům přímým zadáním je možné a lze to považovat za uznatelné výdaje. Avšak zpracování nelze zadat jako zakázku „na klíč“, tedy že dodavatel zpracuje vše bez účasti kraje. Kraj by měl mít alespoň nějakou účast na zpracování mapování a strategie. Ideálně lze hovořit o tom, že kraj vypíše několik zakázek na subdodávky, které zkompletuje jako vlastní výstup, tedy že nevypíše zakázku na jednu dodávku, kdy aktivita kraje je žádná. Proto MK požaduje zřízení role koordinátora projektu při kraji, který jménem kraje zpracuje finální výstupy nebo koriguje jednotlivé dodavatele či koriguje zpracování výstupů mezi odbory kraje, jelikož dotaci můžeme chápat jako dotaci na činnost kraje za účelem vytvoření strategických materiálů – **proto zadání zpracování zakázky na klíč bez spoluúčasti kraje chápeme jako obcházení dotace**. Koordinátor projektu přitom nemusí být kmenový zaměstnanec krajského úřadu – může být externista placený jako OSVČ nebo na DPP či DPČ. Stejně tak, pokud je příjemce dotace krajem zřizovaná organizace, může příjemce zadat subdodávky, ale musí provést aspoň v nějaké míře činnost vedoucí k přípravě strategických materiálů. **Chápeme, že ne vše lze zvládnout vlastními personálními kapacitami, proto jsou subdodávky akceptovány.** |
|  | zásadní | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | kap. 7, str. 4 | Žadatel se do DP MK hlásí přes tzv. e-identitu (NIA) (více na: <https://www.identitaobcana.cz/Home>). Následně se zaregistruje. Bude se jednat o statutárního zástupce žadatele? | **Vysvětleno**Vlivem vnějších okolností nebude OUKKO vyhlašovat výzvu prostřednictvím Dotačního portálu – nebude tedy potřeba přihlašovat výzvu prostřednictvím e-identity. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | kap. 12, str. 5 | Mohou to být tedy i zaměstnanci úřadu, kteří se na projektu budou podílet? Dále externí spolupracovníci – smlouva, faktura, DPP, DPČ atd?Budou v rámci výzvy, realizace nebo vyúčtování připraveny ze strany MK ČR nějaké vzorové formuláře? Např. výkazy práce atd. | **Vysvětleno**Výdaje na personální náklady dle kap. 12: jsou výdaje na zaměstnance úřadu, jehož činnost prokazatelně souvisí s realizací projektu, dále výdaje na externí spolupracovníky – placené za služby jako OSVČ nebo fyzické osoby placené za práci formou zkrácených úvazků jako DPP či DPČ. MK nebude poskytovat formuláře. Bude ověřovat znění smlouvy nebo popis pracovní činnosti. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,oddělení kultury,Mgr. Bc. Martin Féna | kap. 20, písmeno h), str. 11 | Viz s. 3, čl. 5 Veřejná podpora.Chceme zadat zpracování strategie a mapování externím zhotovitelům / dodavatelům. A to na základě výjimky z naší krajské směrnice (formou přímého zadání konkrétnímu zhotoviteli). Výjimku schválí Rada LK. Je to možné, budou to uznatelné výdaje? Viz také s. 5, čl. 10. Způsobilé výdaje a čl. 11. Obecné podmínky způsobilosti výdajů. Bude stačit výpis s usnesení Rady LK o přímém zadání na základě výjimky ze Směrnice LK, nabídka a smlouva se zhotovitelem? | **Vysvětleno**Viz připomínka č. 3. Výpis a usnesení Rady LK o přímém zadání na základě výjimky ze Směrnice LK, nabídka a smlouva se zhotovitelem jsou dostatečnými dokumenty pro uznatelnost výdajů. |
|  | formální | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 3, str. 2 | Žadatelé pouze kraje nebo Hlavní město Praha, ne úřady. | **Akceptováno** |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 4, str. 2 | Závěr z diskuse: investiční i neinvestiční dotace | **Neakceptováno**MK se nakonec rozhodlo vyhlásit dotaci jako neinvestiční. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 4, str. 2 | Projekt musí obsahovat reálný a vyrovnaný rozpočet. Vyrovnaným rozpočtem se většinou myslí, když příjmy = výdajům. Jak je to myšleno zde? V čem má být rozpočet vyrovnaný? | **Vysvětleno**Jedná se o frázi vnitřního příkazu MK, které nesmí vyhlašovat dotace, kde je projekt po dočerpání dotace v zisku, tedy příjmy jsou větší než výdaje. Projekt nesmí být ziskový, což je však v případě dotace na mapování a tvorbu strategií irelevantní. Upraveno: pokud budou příjemci dotace právnické osoby jako jsou a.s. apod., tak je nezbytné, aby projekty nevykazovaly zisk. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 4, str. 3 | Výše dotace může činit až 80 % uvedených nákladů na projekt bez DPH. Doporučení všech přítomných bylo, aby dotace byla 100 %. Resp. z nezpůsobilé jen DPH. Pokud zde zůstane slovo „až“, tak podle jakých pravidel může dojít ke zkrácení dotace? Způsob krácení musí být znám předem. | **Akceptováno**Výše dotace může činit až 100 % uvedených výdajů.Slovo „až“ poukazuje na výpočet přidělené dotace, respektive MK na základě hodnocení projektů odbornou komisí určí, zda proplatí dotaci v plné výši, tak jak byl předložený rozpočet (mimo DPH, + strop 2,1 mil. Kč), nebo zda proplatí menší částku, a to na základě bodování projektů. |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 7, str. 3 | Termín uzávěrky příjmu žádostí. S ohledem na nutnost projednat přípravu projektu (vč. vyčlenění finančních prostředků) a následně toto schválit krajskými zastupitelstvy, bylo navrhnuto, aby termín podání žádosti byl do 30. 9. 2022. | **Akceptováno jinak**MK prodloužilo termín o delší dobu. |
|  | formální | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 11, str. 5 | obecné podmínky způsobilosti výdajů:* jsou vynaloženy v souladu s pravidlem 3E (hospodárnost, efektivnost, účelnost),
* jsou přiměřené, tj. odpovídají cenám v místě a čase obvyklým

Pokud výdaje splňují 3E, pak jsou také přiměřené a jsou splněny s daným projektem (odrážky 5 a 7 tak tedy jen více popisují a rozvádějí odrážku č. 4). | **Vysvětleno**rozvíjení odrážky 3E slouží pro informační komfort žadatele |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 12, str. 5 | Specifické podmínky způsobilých výdajů. Většinou jsou přímo stanoveny způsobilé výdaje s tím, že ostatní výdaje jsou nezpůsobilé. Pokud je nyní těžké odhadnout jaké druhy způsobilých nákladů se předpokládají, pak by mělo být jasně uvedeno, které výdaje jsou nezpůsobilé s tím, že ostatní výdaje související s realizací projektu jsou způsobilé. | **Vysvětleno**Pracovní znění výzvy vyjmenovává jak způsobilé, tak nezpůsobilé výdaje. Jako způsobilé výdaje lze chápat výdaje přímo související s realizací projektu. Pro lepší pochopení způsobilosti výdajů poslouží metodika mapování KKO. |
|  | doporučující | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 13, str. 6 | Nezpůsobilé výdaje. Výdaje na pohoštění. U projektů, které jsou zaměřeny na setkávání lidí, projednávání a diskusi, by bylo vhodné mít tyto výdaje jako způsobilé (např. nějakým paušálem). | **Neakceptováno** |
|  | formální | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 13, str. 6 | „nákladů a příjmů projektu mohou být zahrnuty jen takové náklady a příjmy“ - Nutno sladit terminologii a rozlišovat náklady x výdaje a výnosy x příjmy. V této výzvě jde vždy o příjmy a výdaje (obdobně je to také v kap. 4, 12, 13, 14, 17 a 18) | **Akceptováno**opraveno |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 17, str. 8 | Výběrová kritéria pro hodnocení projektu: důležité stanovit u každého subkritéria, kolik bodů lze dostat a za co. Vhodná inspirace např. u výzvy pro kulturně kreativní centra. | **Akceptováno**upraveno  |
|  | formální | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 18, odst. 7, str. 9 | Určitě zde nelze uvádět zisk. Spíše příjem, ale i to se jeví jako nepravděpodobné. Jaký příjem projektu se čeká? | **Vysvětleno**Viz připomínka 9 |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 18, odst. 8, str. 9 | Vhodné nastavit mechanismu tak, aby nebyl tak striktně přísný – tj. při nějakém pochybení nejprve vyzvat příjemce dotace k nápravě do určité doby, a teprve pokud k nápravě nedojde, tak bude následovat sankce. Pokud tedy dojde k nápravě, nebude se jednat o porušení rozpočtové kázně. | **Akceptováno**Doplněno. |
|  | doporučující | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 19, odst. d), str. 10 | Vhodné rozlišit na podstatné a nepodstatné změny. Nepodstatné pouze oznámit v nejbližší žádosti o platbu, podstatné (aktivity projektu, indikátory apod.) mít nejprve odsouhlaseny MK.  | **Neakceptováno**MK požaduje oznámení veškerých změn bez zbytečného odkladu. |
|  | formální | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 20, odst. n), str. 11 | Co se myslí vyrovnaným rozpočtem? Obdobné jako připomínka v kap. 4. | **Vysvětleno**Viz připomínka č. 9 |
|  | zásadní | Liberecký kraj,Oddělení projektů financovaných z ESI fondů,Ing. Stanislav Jäger | kap. 22, str. 12 | Proti rozhodnutí poskytovatele není přípustné odvolání ani rozklad: Je nějaká možnost se případně bránit proti rozhodnutí (bodování), které stanovila komise? | **Vysvětleno**V řízení o poskytnutí dotace postupuje MK podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „SpŘ“), s odchylkami, které jsou stanoveny v § 14q ZRP. Nejdůležitější odchylkou je, že proti rozhodnutí MK není přípustný rozklad (§ 152 SpŘ), není přípustná obnova řízení (§ 100 SpŘ) a zásadně není přípustné ani přezkumné řízení (§ 94 a násl. SpŘ). Přezkumné řízení je přípustné pouze tehdy, pokud žadatel o dotaci podá žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a správní orgán žalobce tzv. uspokojí. O výši dotace rozhodne ministr kultury společně s řídícím výborem pro NPO. Vypočtená částka na základě bodování je jen doporučující. V zásadě se nedá bránit proti rozhodnutí, jen formou správního soudu. |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Úvod | Doporučujeme zpřesnit „Termín uzávěrky“ na „Termín uzávěrky příjmu žádostí“ | **Akceptováno**upraveno |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP |  Kap. 1. | Kapitola je nazvána jako „Cíl výzvy a cílová skupina“. Cílová skupina však není vůbec popsána/ identifikována.Navrhujeme uvést jako samostatný bod nebo odstavec. | **Akceptováno**upraveno |
|  | Doporučující | ZLK – ŘDP | Kap. 2. odst. 1. | Pod pojmem „Mapování a sběr dat“ je myšleno „Statistické zjišťování“, jak je uvedeno ve specifických UZN? Pokud ano, pak doporučujeme sjednotit názvosloví v případě, jinak upřesnit rozdíl. | **Vysvětleno**Sběr dat je v kvantitativní části projektu statistické zjišťování. V kvalitativní části hovoříme o došetření, které může mít jak kvantitativní, tak kvalitativní charakter. Mapování je vytvoření statistického přehledu, ale také vytvořením map vycházejících z dat za využití statistických metod, respektive statistické údaje převedené do mapy. Ve specifických uznatelných výdajích (kap. 12) se hovoří o výdajích na licence na statistické IT programy. Tyto IT programy pracují se statistickými daty, tedy s daty z kvantitativního sběru dat. Kromě toho mapováním rozumíme zmapování potřeb a stavu jako takového, což je kvalitativní část mapování. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 2. odst. 2. | Odstavec má název „tvorba strategických materiálů rozvoje a podpory KKO“, v textu se již mluví o „podpoře tvorby“, což vnímáme jako rozdílné činnosti. Předpokládáme, že se jedná o obojí a doporučujeme zpřesnit.  | **Akceptováno**upraveno |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 2. – poslední věta | V případě, že někdo již má mapování provedené, je přípustná a uznatelná např. aktualizace mapování | **Akceptováno**Doplněno do kap. 2.1. Přesné parametry uznatelnosti aktualizace již proběhlého sběru dat budou upřesněny v metodice mapování. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 4. odst. 1. | Dle výzvy bude podpora poskytována formou investiční dotace. Předpokládáme, že projekt bude z velké části neinvestiční. Doporučujeme umožnit obojí. | **Neakceptováno**Viz připomínka č. 8. |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 4. odst. 2. | Ve výzvě je uvedeno: „Žadatel předkládá konkrétní a kontrolovatelný projekt s jasně daným rozpočtem, transparentními pravidly pro výběr účastníků aktivit (konečných příjemců) …Kdo je myšlen účastníkem aktivit/ konečným příjemcem (dodavatel, kreativec,…)? Bude předem dána nějaká metodika, podle které se účastníci vyberou, nebo je to na žadateli? V případě, že to bude na žadateli, jak se to bude hodnotit?  | **Vysvětleno**Text upravenPůvodní textace je vyjmuta a nahrazena novou textací: „… a transparentními pravidly pro výběr dodavatelů v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.“Konečným účastníkem aktivit se myslí dodavatel. Příjemce dotace bude vybírat dodavatele na základě vlastních předpisů a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 4. odst. 3. | Dle výzvy: „Výši podpory stanoví v rámci hodnocení žádosti odborná komise…Tzn., že žadatel nebude předem (při přípravě žádosti) výši podpory znát. V prostředí Krajů bude schválen mandát k podání žádosti o dotaci s nějakou predikcí výše dotace. Pokud bude změněna, bude nutné v Radě přeschválit, což znamená další administrativní a časový úkon = oddálení realizace. Současně může nastat, že Rada v případě snížení dotace a tedy zvýšení spolufinancování projekt neschválí.  | **Vysvětleno**Žadatel předběžně počítá s částkou, o niž žádá. Částka v rozhodnutí o přidělení dotace je výsledkem bodového hodnocení odborné komise. Může tedy dojít ke změně výše částky dotace. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 4. odst. 3. | Dle výzvy: „Výše dotace může činit až **80 %** uvedených nákladů na projekt bez DPH.Reálně to znamená, že žadatel zaplatí minimálně 20% celkových nákladů bez DPH a ještě celé DPH. Z celkových nákladů jde o velmi malou míru podpory (kolem 60%). Doporučujeme zvýšit na 100%. | **Akceptováno** |
|  | Zásadní  | ZLK – ŘDP | Kap. 6. | U takového typu výzvy se nabízí stanovení min. a max. výše na 1 projekt.  | **Akceptováno částečně.**Maximální hranice dotace pro jeden projekt bude 2 142 857 Kč.Minimální hranice nebude stanovena. |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 7. - tabulka | 1.7.2022 – doplnit, že jde současně o termín zahájení příjmu žádostíChybí časový milník – vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace31.12.2024 – datum odevzdání strategií, výstupů je shodné s datem ukončení projektu. Nemělo by být datum rozdílné, pro případ, že bude nutné něco ještě doplnit, opravit…Předpokládáme, že se bude MK ke strategiím nějak vyjadřovat minimálně, pokud jde o soulad s metodikou MMR. | **Akceptováno**upraveno |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 7. odst. 3.  | Dle výzvy: Datum podání žádosti se shoduje s datem podání žádosti v systému.Co je touto větou myšleno? Žádost se podává jen elektronicky do systému, tzn., že datum bude pouze jedno. | **Vysvětleno**Žádost se podává pouze na jednom místě a elektronicky. Textace oznamuje, že podání prostřednictvím DP MK je oficiální a řídí se datem podání do DP MK. **Oprava**: žádost se podává datovou schránkou a emailem, datum odeslání je oficiálním datem podání žádosti. |
|  | Doporučující | ZLK – ŘDP | Kap. 10. odst. 2. | Dle výzvy: Způsobilým výdajem je z časového pohledu výdaj, který vznikl příjemci podpory a byl uhrazen příjemcem podpory v období od **1. července 2022.**Doporučujeme nedávat do výzvy konkrétní datum, ale definovat jako např. od data vyhlášení výzvy v případě, že nedojde k vyhlášení v předpokládaném termínu 1.7.Současně upozorňujeme na nejasnost podaných informací v rámci zaslané prezentace/ zápisu z projednání, kde jsou úplně jiné informace – uznatelné výdaje „počátkem dne vyplácení dotace“. | **Vysvětleno**Původně **datum počátku uznatelnosti výdajů mělo být shodné s datem vyhlášení výzvy** MK. Nyní dochází k uznatelnosti od 1.1. 2023, i když výzva bude vyhlášena již v roce 2022. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 10. odst. 3. | Znamená to, že kraje nemůžou zapojit své vlastní obchodní společnosti, které mají pro takový účel založené a danou problematikou se zabývají?  | **Vysvětleno**Z textu vyplývá, že příjemce dotace, například kraj, nesmí zadat zakázku dodavateli, kde má vlastnický podíl veřejný funkcionář – tedy například hejtman kraje, nikoliv kraj. Z textu tedy vyplývá, že kraj může zadat zakázku obchodní společnosti, kterou zřizuje kraj, nikoliv však kterou vlastní jako soukromá osoba například hejtman. Jinými slovy kraj nemůže kvůli střetu zájmů zadat zakázku firmě hejtmana nebo radního, atd. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 12. odst. 2. | Výčet způsobilých výdajů – většina uvedených výdajů jsou neinvestiční (až na licence/aplikace, které by podle ceny mohly být investiční).Tj. v rozporu s bodem 4. - Podpora je poskytována formou **investiční** dotace… | **Vysvětleno**MK se rozhodlo pro způsobilost pouze neinvestičních výdajů. Zákon o rozpočtových pravidlech umožňuje nakupovat poskytování licencí na aplikace IT jako služby. |
|  | Doporučující | ZLK – ŘDP | Kap. 14. písmeno i) | Přednostně přímé náklady? Tzn. budou i nepřímé? Pokud by byly stanoveny i nepřímé náklady, tak je potřeba stanoven nějaký % podíl, kolik jsou nepřímé náklady z přímých nákladů, příp. limit.  | **Vysvětleno**Text upraven: „Dotace se poskytuje **výhradně** na úhradu přímých výdajů projektu.“ |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 18. bod. 3. | Dle výzvy: Účetní doklady se musí vztahovat vždy pouze ke způsobilým výdajům daného projektu.Upozorňujeme, že vzhledem k nezpůsobilosti DPH toto nejde naplnit. Např. klasická faktura bude obsahovat vždy cenu bez DPH i DPH a cenu vč. DPH. | **Vysvětleno**MK požaduje doklady k výdajům, které považuje výzva za způsobilé. Neuvádět tedy nezpůsobilé výdaje, jako například občerstvení, jelikož to může být výdaj, který příjemce dotace skutečně má v souvislosti s projektem, ale který není uznatelný, a tudíž je zbytečné takový výdaj uvádět. Pokud je výdaj rozdělen podle ceny bez a s DPH, je pak informace o DPH irelevantní, tudíž nepřekáží ve vyúčtování.  |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 19. písmeno f) | Dle výzvy: „Výsledky budou zveřejněny a reportovány Evropské komisi dle pravidel Národního plánu obnovy.“Předpokládáme, že toto bude dělat MK nikoliv žadatel | **Vysvětleno**Břemeno vykazování plnění Národního plánu obnovy je záležitost MK.  |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 19. písmeno f) | Dle výzvy: „Termíny a způsob podání průběžných zpráv a závěrečné zprávy včetně vykázání účasti profesionálů z KKS, kteří se zúčastnili projektu, budou součástí rozhodnutí“Kdo jsou profesionálové z KKS? Napříč výzvou se o takových osobách nemluví ani o jejich zapojení do projektu. Proč by se měli promítat do rozhodnutí? Celá věta je nejasná. | **Vysvětleno**Text upraven – textace o kreativních profesionálech vyjmuta. |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 20. | Bude nějaký vzor požadovaných dokumentů? Vzor příloh? Nebo si každý žadatel bude dokládat své dokumenty? | **Vysvětleno**Některé přílohy budou mít vzor, ostatní vyplní žadatelé sami. |
|  | Zásadní | ZLK – ŘDP | Kap. 20. písmeno h) | V době podání žádosti nebudou smlouvy s dodavateli ještě uzavřeny.V daném čase ještě ani nemusí být zpracované zadávací dokumentace. Doporučujeme uvést jako nepovinnou přílohu případně zařadit předložení až do doby realizace projektu.  | **Akceptováno**Upraveno ve smyslu připomínky. Odst. i) |
|  | Formální | ZLK – ŘDP | Kap. 22 odst. 7. | Dle výzvy: „Předání osobních údajů v rámci reportování a dokládání naplnění milníku (identifikace zúčastněných osob) bude provedeno na základě písemného souhlasu účastníka.Předpokládáme, že se jedná o dokládání plnění milníků MK nikoliv žadateli. Jinak milníky nejsou nikde specifikovány. | **Vysvětleno**Plnění milníku je záležitostí MK, nikoliv příjemce dotace. |
|  | Zásadní | ZLK – STR | Kap. 14. písmeno e) | Dle výzvy: Příjemce dotace bude postupovat podle metodiky MMR…. a podle metodiky MK na mapování KKO v regionech (bude doplněno)Metodiku MMR známe a používáme, zásadní problém při přípravě projektové žádosti je pro nás v tuto chvíli chybějící metodika MK na mapování KKO v regionech. Potřebujeme odhadnout, jaký přibližný počet subjektů budeme mapovat a jakým způsobem, abychom byli schopni kalkulovat časovou i finanční náročnost tohoto mapování. Toto předpokládáme, že vyčteme z metodiky, která však zatím není k dispozici. Bez ní však nejsme schopni sestavit předpokládaný rozpočet projektu a říct, o jakou částku dotace chceme žádat.Uvítali bychom metodiku mapování KKO v regionech a možnost jejího připomínkování ještě před vyhlášením výzvy! | **Akceptováno**MK se chystá konzultovat základní parametry metodiky mapování s regionálními partnery. |
|  | Doporučující | ZLK – STR | Není ve výzvě | Na veřejném projednání výzvy 24. 5. byla diskutována pozice koordinátora KKO a pozice odborného garanta KKO, které by měly být součástí předložených projektů všech krajů. Ve výzvě toto uvedeno není a neobjevuje se to ani v zápise z tohoto projednání.Bude toto doplňováno do výzvy a budou dány nějaké striktní požadavky na tyto pozice v rámci projektů?Za nás předpokládáme realizaci mapování a přípravu strategie dodavatelsky, pozici koordinátora na kraji s malým úvazkem (např. 0,1 – 0,2) si dokážeme představit, ale odborného garanta bychom vnímali jako dodavatele strategie, který musí danou odbornost splňovat. Bylo by v tomto případě nutné mít ještě dalšího odborného garanta = oponenta dodavatele mapování a strategie? | **Vysvětleno**Odborná garance bude naplněna například smlouvou o spolupráci s univerzitou, která se věnuje sběru dat a jejich vyhodnocování či KKO. **Avšak zapojení univerzity nebude podmínkou přidělení dotace**. Odborná garance bude naplněna také například dodavatelem strategie, respektive ten, kdo prokáže zkušenost s podobnými typy projektů apod. je považován za dohled odborné garance projektu. |
|  |  | Moravskoslezský kraj, Magistrát města Ostravy (odbor kultury a volnočasových aktivit), MgA. Daniela Zárodňanská, Ph.D. | kap. 3, str. 2 | Navrhujeme rozšířit okruh oprávněných příjemců podpory takto:a) Pokud by kraj mohl uzavřít partnerskou smlouvu, na základě které by z dotace mohlo proplácet výdaje partnerovi (jako je tomu např. u unijních programů, Kreativní Evropa apod.) nebo:b) O dotaci by mohl požádat jiný subjekt (v našem případě nejspíš Ostravská univerzita), která by doložila potvrzení kraje (buď zase nějakou smlouvou o spolupráci, nebo formou nějakého Letter of Intent). | **Akceptováno částečně**K rozšíření okruhu oprávněných žadatelů o univerzity nedojde. Tímto je vyloučena připomínka 48.b). MK však vyhoví k připomínce 48.a). Kraj může uzavřít smlouvu o spolupráci s univerzitou. V takovém případě musí deklarovat tuto spolupráci při podání žádosti, což žadatel dotace dokládá v příloze žádosti. Avšak v takovém případě bude univerzita pořád subdodavatel a z důvodu neobcházení dotace bude muset mít kraj zřízen pozici koordinátora, který má na starosti plnění subdodávek, řídí pracovní týmy apod. Nově však MK zařazuje do okruhu žadatelů právnické osoby zřizované nebo vlastněné krajem, jež mají v popisu činnosti rozvoj KKO, regionální rozvoj apod. |
|  | zásadní | Hlavní město Praha,Kreativní Praha, z.ú.,Linda Krajčovič | též body 16. a 17. | Pro každý kraj a hl. m. Praha by měla být nastavená stejná částka podpory. Cílem výzvy je rovnoměrně zmapovat KKO po ČR a strategicky je rozvíjet v každém regionu. S ohledem na nízkou celkovou alokaci a specifické zadání se jednotlivé projekty nebudou zásadně lišit, resp. žádný žadatel nebude schopný projekt realizovat za méně než 2 mil. Kč. **Všechny subjekty by tak měly být podpořeny stejnou částkou a posuzování žádostí by mělo být pouze formální**. Aktuálně nastavený proces hodnocení nedává smysl, je zbytečně komplikovaný a administrativně náročný pro MKČR samotné. Předpokládáme totiž, že cílem MKČR není například podpořit jeden projekt za 10 mil. Kč a zbývající za 1,5 mil. Kč. Pakliže některý kraj či hl. m. Praha chce realizovat nákladnější projekt, má možnost jej dofinancovat z vlastních zdrojů. | **Neakceptováno**Z důvodu hodnocení způsobilosti výdajů. MK předpokládá, že projekty krajů budou začínat na odlišné úrovni rozpracovanosti. Stav zmapovaných subjektů KKO se kraj od kraje liší. Bude se lišit i náročnost jednotlivých projektů. |
|  | zásadní | Hlavní město Praha,Kreativní Praha, z.ú.,Linda Krajčovič | Bod 4, str. 3 | Jakákoliv povinná finanční spoluúčast krajů a Hl. m. Prahy v tomto projektu nedává smysl. Prostředky jsou v rámci Národního plánu obnovy fixně dané a cílem MKČR by mělo být zahrnutí všech částí ČR, aby došlo k souhrnnému strategickému rozvoji a mapování KKO v ČR. Spoluúčast dále také neplní kontrolní funkci s ohledem na účelnost vynaložených nákladů. Alokované peníze podmíněné jedním projektem na kraj a hl. m. Prahu. Subjekty mají stejné zadání, projekty se budou realizovat zejména skrze personální náklady a prostředky na plnění nejsou závratné. Spoluúčast tedy ničemu nepřispívá a Národní plán obnovy ji ani nevyžaduje, jelikož jednou z jeho zásadních výhod je až 100% financování.Dalším zásadním problémem je časová náročnost zajištění prostředků na regionální úrovni, kdy jednotlivé kraje a hl. m. Praha musí zajistit schválení orgány města (rady či zastupitelstva). To by některým aktérům znemožnilo vůbec se do této výzvy v následujících měsících přihlásit.**Navrhujeme proto změnit formulaci na „Výše dotace může činit až 100 % uvedených nákladů“.** To umožní nulový podíl spolufinancování, přičemž žadatelé, kteří chtějí projekt rozšířit a financovat nad rámec stejného příspěvku budou mít otevřenou cestu.  | **Akceptováno** |
|  | zásadní | Hlavní město Praha,Kreativní Praha, z.ú.,Linda Krajčovič | Body 3 a 4, str. 3 a 4 | **S ohledem na neuznatelnost DPH je zcela zásadní rozšířit okruh žadatelů na jiné organizace krajů a hl. m. Prahy,** než orgány magistrátu a krajských úřadů. V rámci veřejného projednání velká část žadatelů deklarovala, že projekt bude realizovat skrze zřizované subjekty jako příspěvkové organizace, zapsané ústavy atp. V praxi by tedy krajský úřad zadal zakázku příspěvkové organizaci a musel by dofinancovat DPH, které je její součástí. To znovu znamená zásadní spoluúčast, která některým žadatelům znemožní se do výzvy přihlásit. Pokud by mohl o projekt přímo žádat realizátor, tak se DPH na personální náklady vztahovat nebude. Současně pak budou vyúčtování dotace, zprávy aj. realizovány krajským úřadem, přičemž projekt bude realizovat jiný subjekt, což zvyšuje administrativní náročnost. Jelikož se předpokládá pouze jeden projekt na kraj a hl. m. Prahu, tak nehrozí zahlcení MKČR.**Požadujeme rozšíření okruhu žadatelů Výzvy na další orgány – za Prahu na zapsané ústavy založené magistrátem.** | **Akceptováno** |
|  | Doporučující | Hlavní město Praha,Kreativní Praha, z.ú.,Linda Krajčovič | Bod 19f | Je nutné lépe popsat uznané výstupy v oblasti strategických materiálů. Zatímco mapování KKO se bude věnovat samostatná metodika, strategie nejsou jasně definovány s výjimkou obecné metodiky psaní strategií od MMR. Každý kraj i hl. m. Praha má v této oblasti často již nějaký materiál např. ve formě kulturní politiky, zpracování oblasti kultury a KKO v rámci strategického plánu či Regionální inovační strategie. **Považujeme proto za důležité mít možnost v rámci tohoto projektu navázat na již hotovou práci a dále ji rozvíjet KKO v rámci stávajících koncepcí a akčních plánů kulturní politiky a Regionální inovační strategie**. Navrhujeme definovat minimální požadavky na strategické materiály a jejich podobu. Dále pak definovat, že během realizace projektu zajistí MKČR sdílení dobré praxe z regionů. Ideálně by se následně tyto informace měly následně zohlednit v akčním plánu Strategie rozvoje KKO 2024+.  | **Vysvětleno**V podmínkách výzvy byly konkrétně rozepsány fáze a aktivity v rámci metodiky MMR, které příjemce dotace musí splnit. Jsou zde uvedeny i šablony, jak má takový materiál vypadat. To, zda půjde o samostatnou strategii nebo rozšíření nějaké stávající strategie, již je na příjemci dotace, pokud dodrží předepsanou strukturu. Jednotlivé fáze a aktivity samy o sobě jasně a konkrétně předepisují, co musí kraj provést, a tedy jaké budou uznatelné výdaje. |
|  | Zásadní | Plzeňský kraj, Magistrát města Plzně, odbor kultury, PhDr. Květuše Sokolová | Celek | Mapování KKO by mělo být řešeno centrálně, aby byly zmapovány všechny kraje podle jednotné metodiky (aby stát i kraje měly jednotná data)…může se stát, že se do výzvy nezapojí všechny kraje a bude tudíž zmapována jen část?  | **Neakceptováno**Rozhodnutí o decentralizaci mapování vychází i z průběžných konzultací, kdy více krajů podpořilo mapovat z úrovně krajů. Avšak jednotná metodika je krajům poskytnuta a bude povinná základní část, která je stejná pro všechny. |
|  | Doporučující | Plzeňský kraj, Magistrát města Plzně, odbor kultury, PhDr. Květuše Sokolová | str. 2, část 4. | Forma dotace investiční – podporujeme obě formy, tedy investiční i neinvestiční formu dotace. | **Neakceptováno**viz připomínka č. 8 |
|  | Doporučující | Plzeňský kraj, Magistrát města Plzně, odbor kultury, PhDr. Květuše Sokolová | str. 3, část 4. | Výše spoluúčasti – z důvodů zmiňovaných při projednávání výzvy 24.5. podporujeme výši dotace ze strany MK ČR 100 % (kraje budou už tak zatíženy dofinancováním DPH, projednání žádosti o dotaci v orgánech krajů bude rychlejší). | **Akceptováno** |
|  | Formální  | Plzeňský kraj, Magistrát města Plzně, odbor kultury, PhDr. Květuše Sokolová | str. 4, část 7. | „Žadatel se do DP MK hlásí přes tzv. e-identitu…“ – opravdu to takto platí pro žadatele – kraje?  | **Vysvětleno**Vlivem okolností se změnil způsob podání žádosti – nyní se podá žádost datovou schránkou a emailem.  |
|  | Doporučující | Plzeňský kraj, Magistrát města Plzně, odbor kultury, PhDr. Květuše Sokolová | str. 6, část 13. | Nezpůsobilé výdaje – vyškolení personálu – tyto výdaje považujeme za zásadní výdaje pro správné provedení mapování – přimlouváme se o zařazení do způsobilých výdajů. | **Akceptováno** |
|  | Zásadní | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | kap. 3, str. 2 | Žadatelem budou územně samosprávné celky, tedy kraje či Hlavní město Praha. Nejsou to orgány krajských samospráv ani krajské úřady či magistrát. Tato nepřesnost se vyskytuje na více místech výzvy. | **Akceptováno**Upraveno. |
|  | Zásadní | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 2, bod 2 | Je nutné jasněji definovat požadavky na podobu výslednýchstrategických dokumentů. Jak postupovat v situaci, kdy kraj disponuje strategickým dokumentem pro rozvoj KKO/KKS. Jak postupovat, v situaci, kdy kraj žádný strategický dokument zaměřený na KKS nebo KKO nemá. V jaké situaci navázat na krajskou RIS 3 apod. | **Vysvětleno**Pokud kraj již má strategii rozvoje KKO, může na základě kvalitativních hloubkových šetření určit specializace podpory, vybere například některá odvětví, která bude konkrétněji rozvíjet na základě nových dat a zjištění. Proto se uvádí ve výzvě, že se jedná o strategické materiály, nikoliv strategii jako takovou. Avšak i zde musí příjemce dotace postupovat podle metodiky MMR a podle fází a aktivit, které jsou povinné, aby mohla být splněna podmínka uznatelnosti výdajů. Viz připomínka č. 50. |
|  | Zásadní | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 4 | Podpora bude poskytována formou neinvestiční či investiční dotace. Nutné doplnit možnost neinvestiční dotace. Vzhledem k charakteru realizovaných projektů bude většina výdajů neinvestičního charakteru. | **Vysvětleno**viz připomínka č. 8. |
|  | Zásadní | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 4 | Jednoznačně podporujeme návrh navýšení dotace až na 100 %uvedených nákladů na projekt bez DPH. Spoluúčast jednotlivých žadatelů bude zajištěna ve výši DPH. | **Akceptováno** |
|  | Zásadní | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 7 | Je nutné před spuštěním programu (vyhlášením výzvy) mít vyřešené elektronické podání žádostí prostřednictvím DP MK. | **Vysvětleno**MK vzhledem k vnějším okolnostem nebude využívat DP MK. Žádosti se budou zasílat datovou schránkou a emailem. |
|  | Formální | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 7 | Registrace v DP MK bude prostřednictvím e-identity. Žadateli ovšem budou územně samosprávné celky a ne fyzické osoby. | **Vysvětleno**Viz připomínka č. 35. |
|  | Formální | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 10 a 11 | Rozpor v časových údajích.Kapitola 10:„Způsobilým výdajem je z časového pohledu výdaj, který vznikl příjemci podpory a byl uhrazen příjemcem podpory v období od 1. července 2022“Kapitola 11: „- jsou přímo a výhradně spojeny s realizací projektu, vznikly v době realizace či přípravy, resp. byly proplaceny v období od 1. února 2020 dle podmínek NPO a jsou součástí jeho rozpočtu.“ | **Vysvětleno**Text opraven. |
|  | Formální | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kapitola 13 | Sjednocení pojmů – náklady či výdaje projektu | **Akceptováno**Používá se pojem „výdaje“. |
|  | Doporučující | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | kap. 14, písmeno e), str. 6 | Pro rozhodnutí žadatele o harmonogramu a podobě projektu je zcela zásadní uveřejnění Metodiky mapování KKO. Výzva se na metodiku odkazuje, ale žádný bližší vhled do aktuální verze není k dispozici. | **Vysvětleno**MK metodiku mapování zatím připravuje. Brzy bude známá konečná podoba, která vychází z několika konzultací s kraji na různých úrovních. |
|  | Doporučující | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | kap. 14, písmeno e), str. 6 | Metodika MMR na tvorbu strategických materiálů má velice jasně popsanou strukturu a řadu dílčích výstupů. Je třeba jasně definovat, které výstupy jsou povinné k doložení tak, aby bylo zřejmé, že žadatel podle metodiky postupuje. (Proto je také lépe definovat požadované strategické výstupy – viz výše). | **Akceptováno**Upraveno ve smyslu připomínky. |
|  | Doporučující | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | kap. 6, str. 3 | Z hlediska finanční alokace je nutné určit alespoň hranici maximální možné podpory. Ideálně rozdělit částku na jednotlivé kraje stejným dílem – náročnost tvorby strategického dokumentu není nijak významně menší v kraji s menším počtem ekonomických subjektů, procesy jsou (dle metodiky MMR) všude stejné. | **Akceptováno**MK stanovil horní strop dotace. |
|  | Doporučující | Pardubický kraj,Oddělení kultury a památkové péče, Ing. Lucie Charousová,Magistrát města Pardubice, Oddělení kultury a cestovního ruchu, Ing. Martin Karas | Kap. 17 | Doporučujeme detailněji rozpracovat bodové hodnocení projektů (za splnění jakých podmínek může být udělen max. počet bodů atd.). | **Akceptováno** |
|  | zásadní | Jihočeský kraj, Odbor kultury a památkové péče, Mgr. Patrik Červák | 3. Oprávnění příjemci podpory | - rozšířit okruh žadatelů z kraje i na organizace kraje (ZO, a.s., atd.) | **Akceptováno** |
|  | zásadní  | Jihočeský kraj, Odbor kultury a památkové péče, Mgr. Patrik Červák | 4. Forma a výše podpory a zdroje financování | - „Výše dotace může činit až 80 % uvedených nákladů na projekt bez DPH.“ – navýšit na 100 % | **Akceptováno** |
|  | zásadní | Královehradecký kraj,Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu,Mgr. Kateřina Churtajeva | kap. 2, odst. 1, str. 2 | Prosíme specifikovat, jak můžeme navazovat na již proběhlé dílčí fáze mapování. | **Vysvětleno**Podrobněji komentuje metodika MK. |
|  | zásadní | Královehradecký kraj,Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu,Mgr. Kateřina Churtajeva | kap. 3, str. 2 | Kraj jako žadatel je v pořádku. Důležité je nicméně nevyloučit další organizace a instituce, aby mohly pro kraj vykonávat dílčí části projektu. Často je velmi komplikované, aby vznikly nové pozice v organizační struktuře kraje, i když jsou hrazené z projektu (neochota růst, vytvářet nové pozice, měnit organizační strukturu apod.). Krajem zřizovaným organizacím je možné svěřit realizaci části projektu i administrativně velmi jednoduše, pokud nebude vyloučené zadávat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, § 11 vertikální a § 12 horizontální spolupráce, kdy kraj může zadávat své zřizované organizaci, v níž má většinový podíl, napřímo bez veřejné zakázky. Další části projektu by mohly plnit univerzity na základě smlouvy o spolupráci. | **Vysvětleno**Byl doplněn výčet způsobilých žadatelů o organizace, kteří zřizuje kraj. MK nevylučuje horizontální a vertikální spolupráci. Spolupráce s univerzitami se oznamuje v žádosti prostřednictvím přílohy, kde je uvedena smlouva o spolupráci. |
|  | zásadní | Královehradecký kraj,Oddělení rozvoje a kulturních a kreativních odvětví,Mgr. et Mgr. Tereza Mrkvičková | Kap. 4, str. 2 | Investiční i neinvestiční | **Neakceptováno**Viz připomínka č. 8. |
|  | zásadní | Královehradecký kraj,Oddělení rozvoje a kulturních a kreativních odvětví,Mgr. et Mgr. Tereza Mrkvičková | kap. 13, str. 6 | DPH jako neuznatelný výdaj – navrhnout 100% spoluúčast MK místo 80% spoluúčasti. | **Akceptováno** |
|  | zásadní | Královehradecký kraj,Oddělení rozvoje a kulturních a kreativních odvětví,Mgr. et Mgr. Tereza Mrkvičková | kap. 17, str. 8 | Na setkání se zmiňovalo, že se bude brát ohled i na specifikování těch 2 pozic s už jasnou spoluprací např. s univerzitou; budou se ubírat body, pokud tam žádná spolupráce nebude. Definování obou pozic bude mít vliv na hodnocení. Přestože to není úplně popsané v bodech a)-d)? | **Vysvětleno**Pozice koordinátora, ať zřízená na kraji nebo u dalších oprávněných žadatelů, bude podmínkou pro získání dotace. Garance projektu viz hodnocení žádosti. Nedeklarovaná spolupráce s univerzitou nebude snižovat body sama o sobě. Odborná komise bude obecně hodnotit odbornou garanci projektu, kterou může zaručit například pověřená osoba, která má zkušenosti s obdobnými projekty nebo univerzita apod. |
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