

Tematicky řazené otázky a odpovědi ve VS 2023

Pro usnadnění orientace uchazečů v často opakujících se otázkách a odpovědích připravil poskytovatel jejich tematické členění. Rozdělení otázek a odpovědí do témat vychází zejména z podstaty otázky, resp. odpovědi na ni.

Obsah

1. Zadávací dokumentace - začátek	2
1.1. Souhrn, zaměření VS 2023 a základní informace (Souhrn a kap 1 ZD: str. 3 - 5)	2
1.2. Veřejná soutěž, prostředky na VS 2023 (kap. 2.1 a 2.2 ZD: str. 5 - 6)	3
1.3. Účast podniků, intenzita podpory, indikátory programu (kap. 2.3 a 2.4 ZD: str. 6 - 12).....	4
1.4. Program NAKI III a tematické priority (kap. 3 ZD: str. 12 - 14).....	5
1.5. Uchazeči a žádost o dotaci (kap. 4.1 ZD: str. 14 – 15 a P3 ZD)	6
1.6. Způsobilost a čestná prohlášení (kap. 4.2 ZD: str. 15 - 18 a P5 – P8 ZD).....	9
2. Návrh projektu.....	12
2.1. Obecné podmínky podávání (kap 5.1 ZD: str. 18 - 21).....	12
2.2. Způsob podávání (kap 5.2 ZD: str. 21 - 26)	13
2.3. „Přihláška“ – vlastní návrh projektu (P1 ZD)	16
3. Způsobilé a uznané náklady a rozpočet projektu.....	23
3.1. Vymezení položek – obecně, neuznatelné náklady (kap 5.3 ZD: str. 26 – 28 + P2 ZD) ...	25
3.2. Osobní náklady a pozice pracovníků (kap 5.3.1 ZD: str. 28 – 29 + P2 ZD).....	26
3.2.1 Pozice (řešitel – ostatní řešitel – další výzkumný pracovník) a úvazky.....	26
3.2.2 Ostatní dotazy k osobním nákladům	33
3.3. Hmotný a nehmotný majetek (kap 5.3.2 ZD: str. 30 – 32 + P2 ZD).....	38
3.4. Provozní náklady a výdaje - bez cest. náhrad (kap 5.3.3 ZD: str. 33 – 34 + P2 ZD).....	40
3.5. Cestovní náhrady (kap 5.3.3 c) ZD: str. 33 + P2 ZD)	40
3.6. Služby (kap 5.3.4 ZD: str. 34 - 35 + P2 ZD).....	45
3.7. Režie (kap 5.3.5 ZD: str. 35 - 36 + P2 ZD).....	48
4. Výsledky.....	49
4.1. Uživatelé výsledků a „letter of interest“ (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD).....	50
4.2. Aplikační výsledky (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD)	55
4.2.1 Aodb	55
4.2.2 Ekrit.....	59
4.2.3 Ostatní aplikační výsledky (bez Aodb a Ekrit)	64
4.3. Publikační výsledky (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD).....	68
5. Hodnocení návrhů projektů	70
5.1. Obecně a kritéria pro přijímání návrhů projektů (kap. 6 a 6.1 ZD: str. 39 – 41)	70
5.2. Kritéria a hodnocení návrhů projektů (kap. 6.2 ZD: str. 41 – 45).....	70
6. Závěrečná ustanovení ZD	72
6.1. Důvody pro vyřazení z VS a nedoporučení k podpoře (kap. 6.3 ZD: str. 46 – 47)	72
6.2. Vzor. Smlouva a postup před uzavřením (kap. 6.4 ZD: str. 47 – 48 a P10 a P11 ZD)	72
6.3. Zveřejňování, dotazy a seminář (kap. 7 ZD: str. 49 – 50, P13 ZD a seminář).....	73
7. Ostatní přílohy ZD.....	73
7.1. Informace o příjemci a řešitelích (P4 ZD)	73
7.2. Seznam příloh návrhu projektu (P12 ZD)	74
7.3. Manuál – jen dotazy nesouvisející se ZD (P14 ZD)	75

Zveřejňování otázek a odpovědí na webu MK

1. část (č. 1 - 13): 18. 3. 2022 (Pá)
2. část (č. 14 - 39): 24. 3. 2022 (Čt)
3. část (č. 40 - 62): 29. 3. 2022 (Út)
4. část (č. 63 - 80): 31. 3. 2022 (Čt)
5. část (č. 81 – 122): 5. 4. 2022 (Út)
6. část (č. 123 – 144): 7. 4. 2022 (Čt)
7. část (č. 145 – 163): 11. 4. 2022 (Po)
8. část (č. 164 – 208): 12. 4. 2022 (Út)
9. část (č. 209 – 232): 13. 4. 2022 (St)

1. Zadávací dokumentace - začátek

1.1. Souhrn, zaměření VS 2023 a základní informace (Souhrn a kap 1 ZD: str. 3 - 5)

č. 2 - Předmět dotazu: Typy projektů

Dotaz: V zadávací dokumentaci (viz obrázek níže) je varianta D, J, K. Kde najdeme obecné srovnání těchto variant, abychom věděli, kterou zvolit pro návrh našeho projektu nemuseli jsme před tím nastudovat celou složku příslušného písmene?

Odpověď: Základní informace je uvedena v Souhrnu na str. 3 zadávací dokumentace: „Zadávací dokumentace (ZD), formuláře pro návrh projektu ve třech verzích (pro typ projektu J – jediný příjemce, D – příjemce a další účastníci projektu a K – více příjemců – „konsorcium“). Projekty typu D se liší od konsorciálních projektů tím, že poskytovatel uzavírá smlouvu jen se jediným příjemcem a ten uzavírá smlouvu s dalšími účastníky projektu.“

č. 76 - Předmět dotazu: Dotaz se týká typu projektů (D, K).

Dotaz: Jaký je rozdíl mezi projektem typu D a K?

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 2 zveřejněný v první části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#). („Základní informace je uvedena v Souhrnu na str. 3 zadávací dokumentace: „Zadávací dokumentace (ZD), formuláře pro návrh projektu ve třech verzích (pro typ projektu J – jediný příjemce, D – příjemce a další účastníci projektu a K – více příjemců – „konsorcium“). Projekty typu D se liší od konsorciálních projektů tím, že poskytovatel uzavírá smlouvu jen se jediným příjemcem a ten uzavírá smlouvu s dalšími účastníky projektu.“).

č. 216 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, strana 3

Dotaz: Ve vztahu k projektu typu D prosím o informaci, jaký charakter prostředků nabývá ta část podpory, která je přeposílána ze strany příjemce ve prospěch dalšího účastníka k realizaci příslušné části projektu. Bude se z pohledu dalšího účastníka stále jednat o dotaci poskytnutou MK ČR? Nebo bude pro dalšího účastníka v roli poskytovatele osoba příjemce? Pokud platí posledně zmíněné, řídí se tyto finanční prostředky zákonem 218/2000 o rozpočtových pravidlech (resp. i další legislativou relevantní pro nakládání s prostředky veřejných rozpočtů)?

Odpověď: U projektů typu D je smluvním partnerem MK a příjemce dotace, který za využití prostředků nese odpovědnost a je povinen smluvně zajistit u dalších účastníků projektu dodržování všech platných předpisů pro nakládání s prostředky státního rozpočtu ČR na výzkum, vývoj a inovace, včetně zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla. Na další části dotazu nelze pro jeho obecnost odpovědět, je však třeba

upozornit na to, že některá ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. se na další účastníky projektu nevztahují (např. regulace mzdové limity u státních příspěvkových organizací aj.).

1.2. Veřejná soutěž, prostředky na VS 2023 (kap. 2.1 a 2.2 ZD: str. 5 - 6)

č. 3 - Předmět dotazu: ZD, kap. 2.2. Finanční prostředky pro veřejnou soutěž

Dotaz: Dobrý den, jednak v Tab. č. 1 je v prvním roce uvedena hodnota 345 000 tis. Kč/rok, ale v dalších letech jsou hodnoty mnohem nižší. Jak je to myšleno a jakým způsobem se předpokládá, že budou rozpočty projektů nastaveny v rámci jednotlivých let řešení projektu? Dále, je stanovena nějaká maximální výše podpory na projekt? V dokumentu se objevují pouze dvě hodnoty, ale ty jsou uvedeny v Eurech (str. 9).

Odpověď: V tab. 1 je vyšší hodnota výdajů dána primárně konstrukcí státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace (vyrovnaností výdajů kapitol v jednotlivých letech) s tím, že nevyužité prostředky z 1. roku budou použity pro druhou veřejnou soutěž programu NAKI III na léta 2024 - 2027. Z hlediska příjemců se doporučuje v prvním roce uplatnit investiční náklady tam, kde je to možné a účelné, aby pořízený majetek byl maximálně využit pro řešení projektu.

Výše maximální podpory na projekt stanovena není (citované hodnoty v eurech jsou limity oznamovací povinnosti dané nařízením Komise (EU) č. 651/2014 pro projekty s účastí podniků). Požadovaná výše podpory musí odpovídat řešení projektu a jeho předpokládaným výsledkům. Pro informaci – u projektů programu NAKI II byly průměrné poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK 3 - 5 mil. Kč/rok řešení.

č. 27 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 2.3, odstavec (5), strana 7

Dotaz: Maximální výše podpory (bez oznamovací povinnosti a podrobnějšího posouzení EK) je uvedena v kapitole 2.3, odstavec (12) ZD. Chápeme, že požadovaná výše podpory bude posuzována individuálně ve vztahu k parametrům konkrétního projektu. Bylo by ovšem možné ze strany poskytovatele uvést rámcové doporučení, jaká je očekávaná horní (a případně i dolní) hranice objemu podpory na jeden projekt (celkem/průměr na rok)?

Odpověď: Odpověď na prakticky identický dotaz byla zveřejněna na webu MK v [pátek 18. 3. 2022 pod č. 3](#): „Výše maximální podpory na projekt stanovena není (citované hodnoty v eurech jsou limity oznamovací povinnosti dané nařízením Komise (EU) č. 651/2014 pro projekty s účastí podniků). Požadovaná výše podpory musí odpovídat řešení projektu a jeho předpokládaným výsledkům. Pro informaci – u projektů programu NAKI II byly průměrné poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK 3 - 5 mil. Kč/rok řešení.“

č. 50 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 2.3, odstavec (5), strana 7

Dotaz: Je v rámci veřejné soutěže programu NAKI III nastavena limitace maximálního objemu finančních prostředků za všechny partnery projektu? Pokud takový limit není fixně stanoven, existuje v tomto ohledu nějaké doporučení?

Odpověď: Ne, maximální objem finančních prostředků pro uchazeče nastaven není a jejich výše se musí odvíjet od cílů a předpokládaných výsledků projektu - viz odpověď na dotaz č. 3 zveřejněný v první části dotazů a odpovědí a na dotaz č. 27 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „Výše maximální podpory na projekt stanovena není (citované hodnoty v eurech jsou limity oznamovací povinnosti dané nařízením Komise (EU) č. 651/2014 pro projekty s účastí podniků). Požadovaná výše podpory musí odpovídat řešení projektu a jeho předpokládaným výsledkům. Pro

informaci – u projektů programu NAKI II byly průměrné poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK 3 - 5 mil. Kč/rok řešení.“).

č. 132 - Předmět dotazu: Náklady projektu

Dotaz: V minulosti byl v rámci zadávací dokumentace stanoven roční finanční rozsah projektu. V současné zadávací dokumentaci jsme tuto informaci nenalezli. Je prosím tento stanoven?

Odpověď: Roční finanční rozsah projektu ve VS 2023 programu NAKI III stanoven není – viz odpověď na dotaz č. 3 zveřejněný v první části dotazů a odpovědí a na dotaz č. 27 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „Výše maximální podpory na projekt stanovena není (citované hodnoty v eurech jsou limity oznamovací povinnosti dané nařízením Komise (EU) č. 651/2014 pro projekty s účastí podniků). Požadovaná výše podpory musí odpovídat řešení projektu a jeho předpokládaným výsledkům. Pro informaci – u projektů programu NAKI II byly průměrné poskytovatelem uznané náklady projektu z účelových výdajů MK 3 - 5 mil. Kč/rok řešení.“).

1.3. Účast podniků, intenzita podpory, indikátory programu (kap. 2.3 a 2.4 ZD: str. 6 - 12)

č. 28 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 2.3, odstavec (6), strana 7

Dotaz: Chápeme správně, že výzkumné organizace (při použití podpory pouze na neehospodářské činnosti) mohou nastavit návrh rozpočtu projektu s intenzitou podpory 100 %?

Byly by tyto výzkumné organizace nějak zvýhodněny v procesu hodnocení návrhu projektu, pokud by požadovaly nižší intenzitu podpory; tj. pokud by do návrhu rozpočtu projektu zahrnuly také spoluúčast?

Odpověď: První dotaz – ano, výzkumné organizace mohou žádat až o 100 % podpory. Ale to platí jen v případě, že dlouhodobý hmotný a nehmotný majetek, je-li součástí požadovaných nákladů projektu, 100 % využijí pro řešení projektu (pokud tomu tak není, musí zajistit financování z jiných zdrojů). Druhý dotaz - ne žádné zvýhodnění za spoluúčast výzkumné organizace v ZD uvedeno není.

č. 53 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 2.3, odstavec (2), strana 6

Dotaz: Jaké jsou hlavní indikátory programu NAKI III, zejména minimální počty dosažených výsledků, dle stanovených druhů výsledků?

Odpověď: V příloze č. 10 ZD Vzorová smlouva je v článku 6, odst. 2 písm. b) (resp. písm. c) u projektu typu D) uvedena povinnost příjemce „úspěšně ukončit projekt, tj. dosáhnout do ukončení řešení projektu nejméně 80 % všech aplikačních a 80 % všech publikačních výsledků uvedených ve smlouvě - při porušení se odvádí x Kč z celkové podpory s tím, že x se stanoví tak, že počet všech aplikačních výsledků je roven 75% celkové podpory a počet všech publikačních výsledků je roven 25% celkové podpory (z celkové podpory se pak zjistí průměrné náklady jednoho aplikačního a jednoho publikačního výsledku a počet nedosažených výsledků se tak vyčíslí jako x.)“.

č. 89 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, část 2.3., 2.4.

Dotaz: 1. Je povinnost, aby byl podnik účastníkem projektu? Nebo lze projekt realizovat pouze 1-2 výzkumnými institucemi?

2. Zapsaný spolek je brán v projektu jako jaký účastník, jako podnik? Jakou může mít spolek maximální intenzitu podpory?

3. Jaké jsou nutné formuláře pro vyplnění spolkem?

Odpověď: 1. Ne, účast podniku na řešení projektu není povinnost, ale jen možnost, která je omezena na některé typy projektů (viz např. Souhrn na str. 3 ZD: „Uchazečem/příjemcem i spoluuchazečem/dalším

účastníkem projektu mohou být výzkumné organizace. Podniky mohou být uchazečem/příjemcem v konsorciálních projektech nebo spoluuchazečem/dalším účastníkem projektu.“, dále kap. 4.1 ZD). Projekt tedy může řešit výzkumná organizace i samostatně, či ve spolupráci s další výzkumnou organizací/dalšími výzkumnými organizacemi.

2. a 3. Zda je uchazeč výzkumnou organizací nebo podnikem nezávisí na jeho právní formě. Výzkumná organizace je buď zapsána na [Seznamu výzkumných organizací](#), nebo dokládá podmínky pro splnění statutu výzkumné organizace podle přílohy č. 8 ZD „Seznam dokumentů, které musí předložit uchazeč nebo spoluuchazeč, který vystupuje jako výzkumná organizace a není uveden na Seznamu výzkumných organizací vedených MŠMT dle § 33a zákona č. 130/2002 Sb.“.

1.4. Program NAKI III a tematické priority (kap. 3 ZD: str. 12 - 14)

č. 29 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 3.2 a 3.3, strana 12–14

Dotaz: Dle ZD musí každý projekt primárně naplňovat jednu tematickou prioritu a sekundárně žádnou až maximálně dvě tematické priority (TP).

Zajímá nás, zda je vítáno, aby návrh projektu naplňoval kromě jedné (povinné) tematické priority také jednu nebo dvě další (nepovinné) TP? Jinými slovy – zda bude návrh projektu, který naplňuje více než jednu TP, při hodnocení ve výhodě oproti návrhu projektu, který je přiřazen primárně jen k jedné TP.

Dotaz klademe mj. v souvislosti s informací, že si poskytovatel vyhrazuje právo podpořit projekty doporučené k podpoře tak, aby bylo naplněno co nejvíce tematických priorit programu NAKI III (viz ZD, kap. 3.3, odst. (2), str. 14)

Odpověď: Ne, návrhy projektů se dvěma vedlejšími tematickými prioritami nebudou zvýhodněny proti návrhům projektům bez vedlejší tematické priority.

č. 52 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 3.3, odstavec (1) a (2), strana 13-14

Dotaz: Jak vysoké jsou očekávané podíly finančních prostředků z celkové částky alokované pro program NAKI III pro jednotlivé tematické priority (v procentech)?

Odpověď: Pro jednotlivé tematické priority nejsou předem alokovány částky podpory ani podíly z celkové výše podpory. V programu NAKI III je ale v kap. 16.4 uvedeno „*Nenalezení dostatek vhodných příjemců pro všechny tematické priority je riziko vysoce pravděpodobné a to vzhledem k tomu, že uchazeči preferují některé tematické priority. K eliminaci tohoto rizika je v Programu uvedena možnost omezit ve 2. a 3. veřejné soutěži rozsah tematických priorit tak, aby byly projekty zajištěny pokud možno všechny tematické priority a tím naplněny specifické cíle Programu.*“

č. 83 - Předmět dotazu: ZD, 3.3. Cíle programu NAKI III, str. 13

Dotaz: V bodu č. 7 se uvádí priorita *Národní a kulturní identita v kultuře menšin na historickém území a za hranicemi českého státu a jejich souvislosti v evropském kontextu.*

Připouští tato formulace možnost zabývat se menšinami na území USA a některých dalších mimoevropských států?

Odpověď: Dotaz již směřuje k obsahovému zaměření konkrétních aktivit projektu, ke kterému se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Lze konstatovat, že formulace tematické priority č. 7 je jednoznačná („... v evropském kontextu“).

č. 203 - Předmět dotazu: ZD. 3. + 3.3.

Dotaz: Tematické priority jsou v Příloze č. 5.1 Koncepce aplikovaného výzkumu v oblasti národní a kulturní identity MK na léta 2023 – 2030 přiřazeny ke specifickým cílům. Je nutné se jimi řídit. Například témata 1 až 7 jsou přiřazeny k cíli Národní a kulturní identita v historii a archeologii. Lze si vybrat prioritu 1 až 7 např. v oblasti výzkumu umělecké tvorby

Odpověď: Pro VS 2023 programu NAKI III je rozhodující znění zadávací dokumentace (viz kap. 3.2 odst. (1) ZD: „*Při přípravě návrhu projektu aplikovaného výzkumu a stanovování jeho cílů je bezpodmínečně nutné respektovat vymezené **tematické priority** programu NAKI III. Každý projekt musí povinně obsahovat informace ...*“. K poslední větě dotazu se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu.

1.5. Uchazeči a žádost o dotaci (kap. 4.1 ZD: str. 14 – 15 a P3 ZD)

č. 17 - Předmět dotazu: ZD, 5. Návrh projektu

Dotaz: Je v rámci podání přihlášky typu K přípustná účast na projektu některé z institucí, tvořících konsorcium, jen po určitou dobu řešení, např. 3 roky a ne celých 5 let? Například konsorcium tvoří 5 institucí. Na třetí rok řešení je naplánován výsledek, na jehož přípravě se podílí instituce, která po jeho odevzdání již nemá žádný další podíl na realizaci ostatních výsledků. Je proto možné, aby tato instituce už nebyla pro poslední 2 roky v projektu vedena a rozpočtována? Pokud ano, stačí to popsat v Návrhu projektu 9. Fáze projektu v jednotlivých letech? Jak tuto situaci řešit v příslušných rozpočtových tabulkách u instituce? Stačí, když se tabulky, určené pro poslední 2 roky řešení, nevyplní a zůstanou prázdné?

Odpověď: Ano, je možné, aby se jeden z příjemců v projektech typu K podílel na řešení např. tři roky tak, jak je v dotazu uvedeno. Práva a povinnosti společná pro všechny členy konsorcia pro něj ale platí pro celou dobu řešení projektu (ilustrativně – podklady pro Závěrečnou zprávu atd.). Z toho mj. vyplývá, že návrh rozpočtu musí být i pro tohoto příjemce vyplněn ve všech letech (dle příkladu v posledních dvou letech nuly), mj. proto, aby bylo možné rozlišit případy nenárokovaní prostředků od chyb ve vyplnění („*omylem jsme zapomněli vyplnit náklady na ...*“). V návrhu projektu se tento případ popíše zejm. v kap. 9. Fáze projektu v jednotlivých letech, ale tato část musí být v souladu s ostatními kapitolami návrhu projektu i s jeho přílohami (viz Příloha č. 12 ZD Seznam příloh projektu).

č. 42 - Předmět dotazu: ZD, 2.3, zapsaný spolek

Dotaz: Může se „zapsaný spolek“ účastnit NAKI III? Jednalo by se o pozici dalšího účastníka.

Odpověď: Ano, zapsaný spolek se může účastnit veřejné soutěže v pozici dalšího účastníka. Pro stanovení intenzity podpory podle kap. 2.3 ZD je rozhodující, zda jde o výzkumnou organizaci nebo o podnik.

č. 45 - Předmět dotazu: Přílohy projektu¹

Dotaz: 1. Je potřeba doložit vyjádření zájmu budoucího uživatele také k výsledku Ekrit? Může být případně odběratelem škola, která výstavu se studenty navštíví?

2. Může jedna instituce doložit vyjádření zájmu o několik aplikovaných výsledků projektu

3. Musí být příloha Informace o řešitelích příjemce podepsaná?

4. Musí být příloha Žádost uchazeče o dotaci podepsaná?

¹ Dotazy v bodech 3. a 4. se vztahují nikoliv k výsledkům, ale k uchazečům (zde kap. 1.5).

Odpověď: 1. Ano, i u výsledku Ekrit je třeba doložit vyjádření zájmu budoucího uživatele – viz odpověď na dotaz č. 32 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#) („*Laická veřejnost podle definic výsledků uživatelem primárně není ani u specializované veřejné databáze, u metodiky schvalované MK jako kompetenčně příslušným orgánem, nebo u interaktivní specializované mapy s odborným obsahem, ale i u uspořádání výstavy s kritickým katalogem splňujícím parametry odborné knihy („street výstava“ ve smyslu výstavní plochy dostupné každému obyvateli i kolemjdoucímu, není uznatelným výsledkem programu NAKI III). Odborná veřejnost je institucionalizována a její zájem musí uchazeč předem doložit*“). Na otázku, zda to může být škola, která se svými studenty výstavu navštíví, nelze jednoznačně odpovědět – závisí na tom, o jakou školu půjde a za jakým účelem Ekrit navštíví (je rozdíl mezi návštěvou studentů základní školy a mezi návštěvou studentů základní školy uskutečněnou např. v rámci akreditovaného vzdělávacího programu. Možný je tedy druhý případ s tím, že účel návštěvy Ekrit uchazeč uvede.

2. Ano, jeden subjekt /organizace může projevit zájem o využití několika aplikovaných výsledků projektu (ve vyjádření ale musí být jednoznačně uvedeno, o které výsledky se jedná).

3. Ne, příloha návrhu projektu Informace o řešitelích příjemce nemusí být podepsána.

4. ~~Ano, příloha návrhu projektu Žádost uchazeče o dotaci musí být podepsána. *~~

* Doplnění poskytovatele: S ohledem na množící se dotazy uchazečů ohledně povinnosti podpisu přílohy č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci (viz také dotazy č. 80 a 105 uveřejněné ve 4. a 5. části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#)) poskytovatel po odborné konzultaci upravuje odpověď 4 části tohoto dotazu takto:

4) Ne, příloha č. 3 ZD Žádost uchazeče o dotaci nemusí být podepsána.

Pozn.: Požadavky na obsahové náležitosti žádosti vyplývající ze znění § 14 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla jsou kromě požadavků uvedených v odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 daného ustanovení obsaženy v příloze č. 1 ZD – Návrh projektu, který je nutný podepsat (viz kapitola 5.2. odst. d). Oproti tomu požadavky uvedené v § 14 odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, které jsou obsaženy v příloze č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci již netvoří součást Návrhu projektu (přílohy č.1 ZD), ale přílohu ZD jako takové a není tedy nutné přílohu č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci samostatně podepisovat. Na tom nemění nic ani znění § 17 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací „*Návrh projektu je žádostí uchazeče o poskytnutí účelové podpory formou dotace nebo formou zvýšení výdajů organizační složky státu nebo územního samosprávného celku nebo organizační jednotky ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem, podle rozpočtových pravidel*“

č. 80 - Předmět dotazu: Příloha č. 3 ZD, Žádost uchazeče o dotaci

Dotaz: Dva dotazy směřují k odpovědi č. 45, konkrétně k části, že „*příloha návrhu projektu Žádost uchazeče o dotaci musí být podepsána*“:

1. Přílohu č. 3 vyplňují všichni žadatelé v rámci jednoho dokumentu nebo se příloha přikládá za každého žadatele zvlášť?

2. Na jakém místě má žadatel přílohu v prvním a druhém případě podepsat?

Odpověď: 1. Žádost uchazeče o dotaci vyplní na jednom formuláři podle přílohy č. 3 ZD všichni uchazeči/příjemci i spoluuchazeči/další účastníci projektu, v případě více uchazečů/spoluuchazečů stejného typu se příslušná pole zkopírují (viz pokyny v příloze č. 14 ZD Manuál).

~~2. Podpisy všech uchazečů i spoluuchazečů se uvádí na konci dokumentu stejným způsobem jako v jiných přílohách, tj. jméno, funkce a podpis osoby oprávněné jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce a otisk razítka právnické osoby. Vzhledem k počtu možných variant není tento údaj předvyplněný. *~~

* Doplnění poskytovatele: S ohledem na množící se dotazy uchazečů ohledně povinnosti podpisu přílohy č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci (viz také dotazy č. 45 a 105 uveřejněné ve 3. a 5. části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#)) poskytovatel po odborné konzultaci upravuje odpověď 2 části tohoto dotazu takto:

2) Příloha návrhu č. 3 ZD Žádost uchazeče o dotaci nemusí být podepsána

Pozn.: Požadavky na obsahové náležitosti žádosti vyplývající ze znění § 14 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla jsou kromě požadavků uvedených v odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 daného ustanovení obsaženy v příloze č. 1 ZD – Návrh projektu, který je nutný podepsat (viz kapitola 5.2. odst. d). Oproti tomu požadavky uvedené v § 14 odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, které jsou obsaženy v příloze č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci již netvoří součást Návrhu projektu (přílohy č.1 ZD), ale přílohu ZD jako takové a není tedy nutné přílohu č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci samostatně podepisovat. Na tom nemění nic ani znění § 17 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací „*Návrh projektu je žádostí uchazeče o poskytnutí účelové podpory formou dotace nebo formou zvýšení výdajů organizační složky státu nebo územního samosprávného celku nebo organizační jednotky ministerstva, zabývajících se výzkumem a vývojem, podle rozpočtových pravidel*“

č. 105 - Předmět dotazu: Příloha č. 3 ZD, Žádost uchazeče o dotaci, odpověď na dotaz č. 80.

Dotaz: Odpověď na dotaz č. 80, zda má být Příloha č. 3 podepsaná, zněla: „Podpisy všech uchazečů i spoluuchazečů se uvádí na konci dokumentu stejným způsobem jako v **jiných přílohách**, tj. jméno, funkce a podpis osoby oprávněné jednat za uchazeče/příjemce jako statutární zástupce a otisk razítka právnické osoby.“

Dotaz 1: prosím o sdělení, v jaké části Zadávací dokumentace nebo Manuálu je uvedena povinnost tuto přílohu podepisovat, dle našeho názoru nemá tato povinnost v ZD oporu.

Dotaz 2: prosím také o sdělení, kterých „**jiných příloh**“ (u kterých není tento údaj předvyplněný) se povinnost podpisu týká.

Odpověď: S ohledem na množící se dotazy uchazečů ohledně povinnosti podpisu přílohy č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci (viz také dotazy č. 45 a 80 uveřejněné ve 3. a 4. části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#)) poskytovatel po odborné konzultaci doplnil/upravil odpovědi u dotazů č. 45 a 80). **Poskytovatel konstatuje, že příloha č. 3 ZD Žádost uchazeče o dotaci nemusí být podepsána.** Tazatelé konkrétních dotazů byli o tomto informováni.

Pozn.: Požadavky na obsahové náležitosti žádosti vyplývající ze znění § 14 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla jsou kromě požadavků uvedených v odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 daného ustanovení obsaženy v příloze č. 1 ZD – Návrh projektu, který je nutný podepsat (viz kapitola 5.2. odst. d). Oproti tomu požadavky uvedené v § 14 odst. 3, písm. e) bod 2 a 3 zákona č. 218/2000 Sb., rozpočtová pravidla, které jsou obsaženy v příloze č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci již netvoří součást Návrhu projektu (přílohy č.1 ZD), ale přílohu ZD jako takové a není tedy nutné přílohu č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci samostatně podepisovat. Na tom nemění nic ani znění § 17 odst. 5 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací „*Návrh projektu je žádostí uchazeče o poskytnutí účelové podpory formou dotace nebo formou zvýšení výdajů organizační složky státu nebo územního samosprávného celku nebo organizační jednotky ministerstva, zabývajících se výzkumem a vývojem, podle rozpočtových pravidel*“

č. 149 - Předmět dotazu: Přílohy návrhu projektu

Dotaz: Může návrh projektu obsahovat i jiné než předepsané přílohy? Rádi bychom po vzoru jiných projektů vytvořili malou externí radu odborníků (advisory board), kteří by byli svého druhu garancí odborné kvality návrhu. Za tímto účelem bychom k projektu rádi přiložili jejich "letters of intent".

Odpověď: Ano, návrh projektu může obsahovat i jiné než povinné přílohy. Při pojmenování názvů souborů s nepovinnými přílohami uchazeč postupuje způsobem uvedeným v příloze č. 12 ZD v kap. A, bodu 3.

č. 177 - Předmět dotazu: Týká se kapitoly o Uchazečích kap. 4

Dotaz: 1. Člen řešitelského týmu bude z jiné instituce, než je uchazeč. Musí se zapojit do projektu i ta instituce člena týmu jako partnera?

2. Je možné zapojit zahraničního odborníka jako autora kapitoly odborné knihy bez zapojení jeho instituce?

Odpověď: Odpověď na oba dotazy je uvedena v kap. 5.1 odst. 5 písm. d) ZD: „osoba řešitele / osoba řešitele dalšího účastníka (GP/GS) je v pracovněprávním poměru k uchazeči/spoluuchazeči nebo tento vztah vznikne nejpozději ke dni zahájení řešení projektu“ (pracovněprávním vztahem je i dohoda o provedení práce nebo dohoda o pracovní činnosti). Odpověď na první dotaz tedy zní „ne“ (do projektu se nemusí zapojit jiná instituce v případě, že s daným členem řešitelského týmu bude mít uchazeč pracovněprávní vztah) a na druhý dotaz „ano“ (stejný způsobem lze zapojit i zahraničního odborníky).

1.6. Způsobilost a čestná prohlášení (kap. 4.2 ZD: str. 15 - 18 a P5 – P8 ZD)

č. 11 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 4.2. Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti, oddíl (3)

Dotaz: Dobrý den, prosím o potvrzení, že Národní archiv je MŠMT považován za výzkumnou organizaci a způsobilost prokazuje vyplněním Přílohy 7a. V jednom seznamu výzkumných organizací MŠMT uveden je (<https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/narodni-archiv>), ve druhém však nikoli (<https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/seznam-vyzkumnych-organizaci-schvalenych-pro-prijimani>).

Odpověď: MK se nemůže vyjadřovat k informacím uváděným jiným poskytovatelem. Pro tento účel jsou považovány za výzkumné organizace ty organizace, které byly uvedeny v [Hodnocení 2020 – hodnocení vybraných výsledků](#) podle Metodiky 2017+. Národní archiv je mezi těmito organizacemi uveden a způsobilost tedy bude prokazovat vyplněním Přílohy 7a.

č. 94 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 4.2. Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti, oddíl (3)

Dotaz: 1. Chtěl bych se ujistit, že je za výzkumnou organizaci považována Archaia Brno z. ú., když je uvedena v Seznamu výzkumných organizací MŠMT (<https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/vyzkumne-organizace>) a 2. že jako příjemce vyplňuje podle ZD formuláře Příloha č. 6 ZD a Příloha č. 7a ZD.

Odpověď: 1. Ano, jak je uvedeno v odst. (2) kap. 4.1 ZD „Kontrola splnění definice výzkumné organizace bude provedena na základě dokumentů, které jsou zveřejněny na Seznamu výzkumných organizací vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy ...“.

2. Jako příjemci pro prokázání způsobilosti vyplňují výzkumné organizace uvedené na Seznamu výzkumných organizací přílohu č. 6 a 7a ZD, ale i další přílohy, např. přílohu č. 5 ZD „Čestné prohlášení pro prokázání způsobilosti uchazeče nebo spoluuchazeče ve veřejné soutěži programu NAKI III“. Způsob prokázání způsobilosti je uveden v kap. 4.2 ZD.

č. 96 - Předmět dotazu: DH23_D_P12_Seznam příloh

Dotaz: Bylo by možné specifikovat přílohy, které mají být podepsány statutárním orgánem? U některých je to dané přímo formulářem, ale např. Příloha č. 3 to tam nemá. A dle informací z otázek a odpovědí to má být také podepsáno. Informace, že se předkládá originál, je dle mého názoru nedostatečná a tím více, když jakýkoliv chybějící podpis je důvodem k vyřazení ze soutěže.

Odpověď: Statutární orgán uchazeče podepisuje návrh projektu a čestná prohlášení uvedená v příloze č. 12 ZD, popř. plně moci. Formulace v dotazu „jakýkoliv chybějící podpis je důvodem k vyřazení ze soutěže“ není přesná, podle kap. 4.2 odst. (13) ZD platí, že „*V případě zjištění nedostatků při prokazování způsobilosti uvedených v Přílohách č. 5, 5a, 6, 7a, nebo 7b, nebo 8 ZD a dále dokladu o oprávnění k činnosti (dokladu o oprávnění k podnikání, zřizovací nebo zakládací listiny či jiného obdobného dokumentu se stejnou vypovídací schopností), pokud má být povinně předložen, poskytovatel písemně vyzve uchazeče k jejich odstranění ve lhůtě pěti kalendářních dnů od doručení dané výzvy.*“. K podporu přílohy č. 3 - viz odpověď na dotaz č. 23 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „S ohledem na množící se dotazy uchazečů ohledně povinnosti podpisu přílohy č. 3 ZD – žádost uchazeče o dotaci, poskytovatel po odborné konzultaci doplnil/upravil odpovědi u dotazů č. 45 a 80. Poskytovatel konstatuje, že příloha č. 3 ZD Žádost uchazeče o dotaci nemusí být podepsána.“

č. 150 - Předmět dotazu: Dotaz k bodu 4.2. ZD (str. 15) Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti

Dotaz: 1. Jsme Státní příspěvková organizace a budeme podávat projekt do programu NAKI III DH 23_varianta J. Způsobilost prokážeme: zřizovací listinou, jmenovacím dekretem pana ředitele, přílohou číslo 5, přílohou číslo 7a (jsme v seznamu <https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/vyzkumne-organizace> - je toto dostačující?, jaký seznam výzkumných organizací myslíte?).

2. Další dotaz se týká prokázání bezdlužnosti, lze ji prokázat „Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů“? Je dostačující výpis z TR instituce nebo je nutné doložit i výpis z TR přímo pana ředitele? Prosíme o potvrzení, že jsou výše zmiňované dokumenty dostatečné k prokázání způsobilosti

Odpověď: 1. Tazatel je státní příspěvkovou organizací zřizovanou jiným ústředním orgánem státní správy, než je MK. Způsobilost dokládá neověřenou prostou kopií dokladu o oprávnění k činnosti (v tomto případě jde o zřizovací listinu) a čestnými prohlášeními podle příloh č. 5 a č. 6 ZD. Uchazeč je uveden na Seznamu výzkumných organizací vedeném MŠMT tak, jak je uvedeno v kap. 4.1 odst. (2) ZD – tím se rovněž odpovídá na otázku „jaký seznam výzkumných organizací myslíte?“. Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti jsou uvedeny v kap. 4.2 ZD.

Žádné „potvrzení“ poskytovatel v průběhu VS 2023 vydávat nemůže a nebude. Pokud poskytovatel shledá nedostatky ve způsobu prokázání způsobilosti, bude postupovat podle kap. 4.2 odst. (13) ZD: „*13) Podle § 21 odst. 9 zákona č. 130/2002 Sb. v případě zjištění nedostatků při prokazování způsobilosti uvedených v Přílohách č. 5, 5a, 6, 7a, nebo 7b, nebo 8 ZD a dále dokladu o oprávnění k činnosti (dokladu o oprávnění k podnikání, zřizovací nebo zakládací listiny či jiného obdobného dokumentu se stejnou vypovídací schopností), pokud má být povinně předložen, poskytovatel písemně vyzve uchazeče k jejich odstranění ve lhůtě pěti kalendářních dnů od doručení této výzvy.*“

2. Jak je uvedeno v kap. 4.2 ZD odst. (3) ZD je „bezdlužnost“ podle písm. h) a i) § 18 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb. součástí prokázání způsobilosti a při podávání návrhu projektu se prokazuje čestným prohlášením podle přílohy č. 5 ZD.

č. 153 - Předmět dotazu: ZD, kap. 4. Uchazeči a prokazování jejich způsobilosti

Dotaz: Dovoluji si požádat o vyjádření, zda pokud je v roli partnera/spoluuchazeče konsorciálního projektu organizace, která je vedena jako výzkumná organizace, ale zároveň je akciovou společností, je nutné doložit doklad o oprávnění k činnosti (tzn. výpis z obchodního/živnostenského rejstříku) současně a příslušnými čestnými prohlášeními – příloha ZD č. 5 – 7? Tento výpis byl v přechozí soutěži vyžadován.

Odpověď: Jak je uvedeno v příloze č. 12 ZD, „Doklad o oprávnění k činnosti (k podnikání nebo jiné požadované oprávnění)“ formou prosté neověřené kopie dokládá *„dokládá každý uchazeč, který není veřejnou výzkumnou institucí, veřejnou nebo státní vysokou školou, státní příspěvkovou organizací zřizovanou Ministerstvem kultury nebo organizační složkou státu,“*. Tento doklad tedy předkládají např. i státní příspěvkové organizace nezřizované MK ČR, i když jsou uvedeny na Seznamu VO a se statutem výzkumné organizace nesouvisí – jde o podmínku podle § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.

č. 150 - Předmět dotazu: Dotaz k bodu 4.2. ZD (str. 15) Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti

Dotaz: 1. Jsme Státní příspěvková organizace a budeme podávat projekt do programu NAKI III DH 23_varianta J. Způsobilost prokážeme: zřizovací listinou, jmenovacím dekretem pana ředitele, přílohou číslo 5, přílohou číslo 7a (jsme v seznamu <https://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/vyzkumne-organizace> - je toto dostačující?, jaký seznam výzkumných organizací myslíte?).

2. Další dotaz se týká prokázání bezdlužnosti, lze ji prokázat „Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů“? Je dostačující výpis z TR instituce nebo je nutné doložit i výpis z TR přímo pana ředitele? Prosíme o potvrzení, že jsou výše zmiňované dokumenty dostatečné k prokázání způsobilosti

Odpověď: 1. Tazatel je státní příspěvkovou organizací zřizovanou jiným ústředním orgánem státní správy, než je MK. Způsobilost dokládá neověřenou prostou kopií dokladu o oprávnění k činnosti (v tomto případě jde o zřizovací listinu) a čestnými prohlášeními podle příloh č. 5 a č. 6 ZD. Uchazeč je uveden na Seznamu výzkumných organizací vedeném MŠMT tak, jak je uvedeno v kap. 4.1 odst. (2) ZD – tím se rovněž odpovídá na otázku „jaký seznam výzkumných organizací myslíte?“. Požadavky na způsobilost a způsob prokázání způsobilosti jsou uvedeny v kap. 4.2 ZD.

Žádné „potvrzení“ poskytovatel v průběhu VS 2023 vydávat nemůže a nebude. Pokud poskytovatel shledá nedostatky ve způsobu prokázání způsobilosti, bude postupovat podle kap. 4.2 odst. (13) ZD: *„13) Podle § 21 odst. 9 zákona č. 130/2002 Sb. v případě zjištění nedostatků při prokazování způsobilosti uvedených v Přílohách č. 5, 5a, 6, 7a, nebo 7b, nebo 8 ZD a dále dokladu o oprávnění k činnosti (dokladu o oprávnění k podnikání, zřizovací nebo zakládací listiny či jiného obdobného dokumentu se stejnou vypovídací schopností), pokud má být povinně předložen, poskytovatel písemně vyzve uchazeče k jejich odstranění ve lhůtě pěti kalendářních dnů od doručení této výzvy.“*

2. Jak je uvedeno v kap. 4.2 ZD odst. (3) ZD je „bezdlužnost“ podle písm. h) a i) § 18 odst. 2 zákona č. 130/2002 Sb. součástí prokázání způsobilosti a při podávání návrhu projektu se prokazuje čestným prohlášením podle přílohy č. 5 ZD.

č. 153 - Předmět dotazu: ZD, kap. 4. Uchazeči a prokazování jejich způsobilosti

Dotaz: Dovoluji si požádat o vyjádření, zda pokud je v roli partnera/spoluuchazeče konsorciálního projektu organizace, která je vedena jako výzkumná organizace, ale zároveň je akciovou společností, je nutné doložit doklad o oprávnění k činnosti (tzn. výpis z obchodního/živnostenského rejstříku) současně a příslušnými čestnými prohlášeními – příloha ZD č. 5 – 7? Tento výpis byl v přechozí soutěži vyžadován.

Odpověď: Jak je uvedeno v příloze č. 12 ZD, „Doklad o oprávnění k činnosti (k podnikání nebo jiné požadované oprávnění)“ formou prosté neověřené kopie dokládá *„dokládá každý uchazeč, který není veřejnou výzkumnou institucí, veřejnou nebo státní vysokou školou, státní příspěvkovou organizací*

zřizovanou Ministerstvem kultury nebo organizační složkou státu“. Tento doklad tedy předkládají např. i státní příspěvkové organizace nezřizované MK ČR, i když jsou uvedeny na Seznamu VO a se statutem výzkumné organizace nesouvisí – jde o podmínku podle § 18 odst. 2 písm. b) zákona č. 130/2002 Sb.

č. 202 - Předmět dotazu: ZD příloha č. 8, příloha č. 5a

Dotaz: Dle textu přílohy č. 5a tuto podává spoluuchazeč se sídlem v členském státě EU, z čehož plyne, že i náš spoluuchazeč z ČR (která je členským státem EU) má tuto přílohu podávat? Typ projektu D.

Odpověď: Ne, uchazeči se sídlem v ČR podávají přílohu č. 5 (nikoliv 5a) – znění uvedené v ZD a v příloze č. 5a ZD (typ projektu D) je uvedeno v § 18 odst. 11 zákona č. 130/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů: „(11) *Veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích se může účastnit i právnická osoba se sídlem v členském státě Evropské unie nebo jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederaci ...*“.

č. 206 - Předmět dotazu: Příloha č. 8a – Žádost o uznání VO

Dotaz: Dotaz k návodu na vyplnění přílohy 8a

Pokud nejsou požadované přílohy zveřejněny na webu a nelze uvést odkaz – například zprávy o činnosti, uvedeme název přílohy (kterou si pojmenujeme libovolně) a dokument přiložíme (ve vytištěné formě na DVD?)

Odpověď: Podle čl. 4.1 odst. (2) ZD „*Kontrola splnění definice výzkumné organizace bude provedena na základě dokumentů, které jsou zveřejněny na Seznamu výzkumných organizací vedeném Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy (dále také „Seznam VO“)* podle § 33a zákona č. 130/2002 Sb. *U uchazečů/spoluuchazečů, kteří vystupují jako výzkumné organizace a nejsou uvedeni na tomto Seznamu VO, bude prováděna kontrola na základě stejných dokumentů, které uchazeč/spoluuchazeč předloží podle Přílohy č. 8 ZD.*“. Při vyplnění přílohy č. 8a Žádosti o uznání výzkumné organizace v rámci 1. VS 2023 programu NAKI III proto řiďte [Pokyny k vyplnění a odeslání žádosti o zápis do seznamu výzkumných organizací](#) (samozřejmě s výjimkou posledního bodu „Odeslání žádosti“).

2. Návrh projektu

2.1. Obecné podmínky podávání (kap 5.1 ZD: str. 18 - 21)

č. 91 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5. 1 Obecné podmínky pro podávání projektu, písm. k)

Dotaz: V ZD je uvedeno, že podáním projektu uchazeč/spoluuchazeč prohlašuje, že má zajištěno na potřebnou dobu zapůjčení předmětu výzkumu nezbytného pro řešení projektu, který není v jeho vlastnictví, což dokládá smlouvou o smlouvě budoucí s vlastníkem předmětu nebo čestným prohlášením vlastníka předmětu, ve kterých se uvede, o jaký předmět se jedná, jeho vlastník, dobu zapůjčení a termín, do kdy bude v případě přijetí projektu k podpoře uzavřena smlouva mezi příjemcem a vlastníkem o zapůjčení předmětu výzkumu. Náš dotaz zní, zda se toto vztahuje i na předměty, které budou jako exponáty pro výstavu. Potřebnost konkrétních exponátů pro výstavu se ukáže až během projektu a bude to výsledkem výzkumu projektu, a tak není možné v době vědět předem, jaké předměty budeme půjčovat.

Odpověď: Podle kap. 5.1 písm. k) ZD uchazeč/spoluuchazeč podáním projektu prohlašuje, že „*má zajištěno na potřebnou dobu zapůjčení předmětu výzkumu nezbytného pro řešení projektu, který není v jeho vlastnictví, ...*“. Tato podmínka se tedy týká těch předmětů, které potřebuje k výzkumu podle návrhu projektu podaného ve veřejné soutěži. Pokud řešením projektu dojde k tomu, že pro řešení

projektu a uplatnění jeho výsledků bude uchazeč/spoluuchazeč potřebovat další předmět, zajistí si jejich zapůjčení až poté, co potřebnost dalších předmětů řešením projektu zjistí (např. v r. 2026).

2.2. Způsob podávání (kap 5.2 ZD: str. 21 - 26)

č. 66 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace 5.2. Způsob podávání návrhů projektů Str. 22 na elektronickém nosiči dat (CD) veškeré podklady uvedené v pevné vazbě

Dotaz: v zadávací dokumentaci udáváte u způsobu podání projektu – **elektronický nosič dat**. Smí být tímto nosičem i USB nebo pouze CD?

Odpověď: Tímto nosičem může být i USB - CD bylo v kap. 5.2 odst. (6) ZD v závorce uvedeno jako příklad).

č. 84 - Předmět dotazu: Příloha č. 3 ZD, Žádost uchazeče o dotaci; Zadávací dokumentaci 5.2 Způsob podávání návrhů projektů Manuál, 3. Pokyny pro pojmenování souborů, str. 2;

Zadávací dokumentace 5.2 Způsob podávání návrhů projektů

Dotaz: V Manuálu v části *Další přílohy návrhu projektu se budou jmenovat* je uveden u Přílohy Žádost uchazeče o dotaci formát docx. a v Zadávací dokumentaci 5.2 *Způsob podávání návrhů projektů* je uvedeno, že na CD má tato příloha být vypálena ve formátu docx. Znamená to, že v tištěné podobě bude tato příloha odevzdána podepsaná a na CD bude vypálený vyplněný nepodepsaný formulář?

Odpověď: Ano, v tištěné podobě bude příloha „Žádost uchazeče o dotaci“ odevzdána podepsaná a na CD bude vypálený vyplněný nepodepsaný formulář.

č. 124 - Předmět dotazu: Příloha č. 2 ZD, Rozpočet projektu, verze J

Dotaz: Ve formuláři pro rozpočet projektu (verze J) je uvedeno v buňce I1 tučným písmem K2 a pro jednotlivé roky pak v záhlaví jednotlivých tabulek údaj: Rozpočet projektu ver K2 - Příjemce Koordinátor V manuálu pro verzi J je uvedeno: „pro pevný výtisk pouze listy/záložky „Celkem“ až „Údaje“, listy/záložky „A1“ až „D;E“ slouží pouze pro vyplnění údajů, které se přenáší, tyto záložky se netisknou a nekládají do pevné vazby“

Dotaz 1: Je možné tento formulář použít, přestože v projektu typu J žádný koordinátor nefiguruje a v buňce I1 by pravděpodobně mělo být „J“?

Dotaz 2: V rozpočtu pro verzi J není list/záložka „Celkem“. Chápu správně, že se má jednat o listy/záložky „Příjemce“ až „Údaje“?

Odpověď: 1. Formulář uvedený v příloze č. 2 ZD pro typ projektu lze použít i s chybou v buňce I1 na prvním listu/záložky návrhu rozpočtu (místo J je uvedeno K2). Za chybu se poskytovatel omlouvá.

2. Ano, v případě typu projektu J je rozpočet jediného příjemce roven rozpočtu projektu celkem a pro pevný výtisk se vytisknou první tři listy záložky („Příjemce“, „Pro Smlouvu“ a „Údaje a typ výzkumu“).

č. 152 - Předmět dotazu: Dotaz k části 5.2 ZD - Způsob podávání návrhů projektů, str. 21-26 ZD

Dotaz: Ráda bych se zeptala na náležitosti odevzdání návrhu projektu:

1. Je kroužkovaná vazba uznatelná jako podoba pevné vazby pro odevzdání 1 výtisku projektu a jeho příloh?

2. Ráda bych se ujistila ohledně vložení čestných prohlášení. Ty jsou podle semináře 6.4. vkládány v jedné podobě. Je touto jednou podobou myšleno vložení originálu do pevné vazby a sken v pdf na elektronický nosič? Př. Za nás jakožto výzkumnou organizaci dokládáme čestné prohlášení v podobě

Příloha 7a. Jeho podepsaný originál bude v jedné podobě v pevné vazbě a jeho sken na elektronickém nosiči?

Odpověď: 1. Ano, je.

2. Ano, podepsaný originál čtených prohlášení je uveden v pevné vazbě a na elektronickém nosiči dat je uveden jeho scan.

č. 107 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.2, odst. (9), strana 26, návrh smlouvy o spolupráci mezi uchazeči (příjemci)

Dotaz: Návrh smlouvy o spolupráci v rámci konsorcia se přikládá originálem podepsaným všemi stranami ve výtisku v pevné vazbě a na CD ve formě skenu? Anebo lze na CD originál digitálně podepsaný a ve vazbě prostá kopie?

Odpověď: Jde o **návrh** smlouvy, který se tedy předkládá nepodepsaný. Podle článku 4 odst. 2 písm. c) přílohy č. 11 ZD Všeobecné podmínky má příjemce-koordinátor povinnost „uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti Smlouvy u projektů typu K s dalšími příjemci Smlouvu o spolupráci mezi příjemci“ (stejná lhůta platí i pro projekty typu D).

č. 146 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 Seznam příloh návrhu projektu

Dotaz: Návrh smlouvy o spolupráci mezi příjemcem a dalšími účastníky je potřeba doložit podepsaný všemi spoluuchazeči?

Odpověď: Jde o **návrh** smlouvy, který se tedy předkládá nepodepsaný. Podle článku 4 odst. 2 písm. c) přílohy č. 11 ZD Všeobecné podmínky má příjemce-koordinátor povinnost „uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti Smlouvy u projektů typu K s dalšími příjemci Smlouvu o spolupráci mezi příjemci“ (stejná lhůta platí i pro projekty typu D). Viz odpověď na dotaz č. 107 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 146 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 Seznam příloh návrhu projektu

Dotaz: Návrh smlouvy o spolupráci mezi příjemcem a dalšími účastníky je potřeba doložit podepsaný všemi spoluuchazeči?

Odpověď: Jde o **návrh** smlouvy, který se tedy předkládá nepodepsaný. Podle článku 4 odst. 2 písm. c) přílohy č. 11 ZD Všeobecné podmínky má příjemce-koordinátor povinnost „uzavřít nejpozději do 30 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti Smlouvy u projektů typu K s dalšími příjemci Smlouvu o spolupráci mezi příjemci“ (stejná lhůta platí i pro projekty typu D). Viz odpověď na dotaz č. 107 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 152 - Předmět dotazu: Dotaz k části 5.2 ZD - Způsob podávání návrhů projektů, str. 21-26 ZD

Dotaz: Ráda bych se zeptala na náležitosti odevzdání návrhu projektu:

1. Je kroužkovaná vazba uznatelná jako podoba pevné vazby pro odevzdání 1 výtisku projektu a jeho příloh?

2. Ráda bych se ujistila ohledně vložení čtených prohlášení. Ty jsou podle semináře 6.4. vkládány v jedné podobě. Je touto jednou podobou myšleno vložení originálu do pevné vazby a sken v pdf na elektronický nosič? Př. Za nás jakožto výzkumnou organizaci dokládáme čestné prohlášení v podobě Příloha 7a. Jeho podepsaný originál bude v jedné podobě v pevné vazbě a jeho sken na elektronickém nosiči?

Odpověď: 1. Ano, je.

2. Ano, podepsaný originál čtených prohlášení je uveden v pevné vazbě a na elektronickém nosiči dat je uveden jeho scan.

č. 156 - Předmět dotazu: ZD 5.2. bod 6

Dotaz: Rádi bychom z praktických důvodů využili možnosti podpisu dokumentů kvalifikovaným el. podpisem, který je dle odpovědi č. 69 přípustný spolu s autorizovanou konverzí. Prosím však o zodpovězení několika souvisejících dotazů.

1. V autorizované konverzi dokumentu musí být nutně tento konvertovaný dokument spolu s doložkou konverze pevně spojen (listy nejsou volně, jak vyžaduje ZD), je toto pro MK akceptovatelné?

2. Je prosím správný předpoklad, že bychom měli originální el. dokument Návrhu projektu – část A s el. podpisy nahrát na el. nosič jako přílohu vedle nepodepsané verze ve formátu .docx (část A jako součást jednoho dokumentu spolu s částí B)? Čestná prohlášení nahrajeme již s el. podpisy, jelikož se mají nahrávat ve formátu.pdf.

3. Je pak potřeba doložit 1 konverzi v pevné vazbě spolu se všemi přílohami a dále také x+1 konverzí?

Odpověď: 1. Ano, v případě autorizované konverze z el. podoby do listinné je dokument s doložkou konverze pevně spojen (bývá sečvaknut a opatřen přelepky s razítkem) a tvoří tak nedílný celek. Listy tedy v tomto specifickém případě tedy nejsou ani nemohou být volně.

2. Dokumenty, které mají být na datový nosič (CD, USB) vypáleny ve formátu.docx se nepodepisují. Na datový nosič není třeba vedle nepodepsané verze ve formátu .docx doplňovat el. podepsanou verzi v pdf. Podepisují se dokumenty zasílané v pevné vazbě (listinná podoba), u kterých je podpis vyžadován. U těchto dokumentů v je s odkazem na odpověď č. 69 přípustná i forma, kdy byl elektronický dokument do předkládané listinné podoby převeden autorizovanou konverzí.

3. Ano, je třeba doložit konverzi tak, jak uchazeč uvádí (1 konverzi v pevné vazbě spolu se všemi přílohami a dále také x+1 konverzí).

č. 171 - Předmět dotazu: ZD Kapitola 5, 5.1 k Návrhu projektů – požadavek na přílohu Návrhu smlouvy o spolupráci

Dotaz: Dle požadavku z tohoto bodu ZD se přikládá k Návrhu projektu „návrh smlouvy o spolupráci mezi uchazečem (příjemcem) a spoluuchazeči (navrhovanými dalšími účastníky)“ (dle typu projektu) – Musí být tento návrh ve finální podobě? Případně jaký typ úprav v návrhu smlouvy by bylo možno učinit v případě, že by byl grant udělen?

Odpověď: Jde o návrh smlouvy o spolupráci, jejíž minimální náležitosti jsou uvedeny v kap. 5.2 odst. (9) ZD: „Obsahem této smlouvy musí být povinně rozdělení činností na projektu v rámci plnění stanovených cílů, časové termíny plnění jednotlivými subjekty a rozdělení vlastnického podílu k předpokládaným výsledkům projektu uvedeným v návrhu projektu“. Další ustanovení jsou nezbytná v případě, že jedním z uchazečů je podnik (viz např. kap. 2.3 a 2.4 ZD, pozn. pod čarou č. 5 a 8). Tyto minimální náležitosti jsou neměnné, další ustanovení jsou věcí dohody uchazečů a v případě podpory projektu (nikoliv grantu) je lze po vzájemné dohodě příjemců změnit.

č. 178 - Předmět dotazu: Týká se pevné vazby a její podoby

Dotaz: Chtěla bych se zeptat, zda máte nějaké požadavky, které musí splňovat pevná vazba, do které se dává listinná podoba žádosti. Jaká vazba není akceptovatelná pro MK.

Odpověď: Akceptovatelná je např. kroužková vazba - viz též odpověď na dotaz č. 152 zveřejněný v sedmé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#). Akceptovatelné není např. spojení kancelářskými svorkami aj. způsoby, které nezabrání ztrátě části podkladů při manipulaci s nimi.

č. 180 - Předmět dotazu: Týká se počtu podpisu části A návrhu projektu

Dotaz: Kolikrát musí jeden partner konsorcia podepsat část A návrhu projektu? Kolikrát musí být přiloženo. Úplně nerozumím tomu, jak je to v ZD popsáno. Vydedukovala jsem, že když budu mít 3 členné konsorcium, bude část A návrhu budu přikládat 1 do pevné vazby a 2 x zvlášť podepsáno od každého partnera, tedy každý partner musí část A podepsat 4 x, aby splnil počet, který se přikládá a jedena podepsaná část A mu zůstala?

Odpověď: Poskytovatel podle kap. 5.2 odst. (6) ZD pro 3 členné konsorcium požaduje jeden podepsaný výtisk návrhu projektu vč. příloh v pevné vazbě a 4 podepsané výtisky (x+ 1 členů konsorcia) části A návrhu projektu bez pevné vazby. Pokud uchazeč chce, aby každý člen konsorcia měl navíc podepsaný výtisk návrhu projektu, musí se každý člen podepsat 6x.

č. 204 - Předmět dotazu: ZD. 5. + 5.2..

Dotaz: Dotaz ke způsobu podání. Je možné projekt podepsat elektronicky – když bude zároveň předložen na CD. (Vytištěný elektronický podpis není platný – ověřitelný). A je možno plnou moc k podpisu předložit s elektronickým podpisem?

Odpověď: Projekt zasílaný v pevné vazbě (listinná podoba) musí být opatřen platným podpisem. S odkazem na odpověď č. 69 je přípustná i forma, kdy byl elektronický dokument do předkládané listinné podoby převeden autorizovanou konverzí. Pouze vytištěný podpis, tedy podpis, který neprošel autorizovanou konverzí opravdu platný, ověřitelný ani uznatelný není. Více viz odpověď na dotaz č. 69 zveřejněný ve čtvrté části dotazů a odpovědí a odpověď na dotaz č. 156 zveřejněný v sedmé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

2.3. „Příhláška“ – vlastní návrh projektu (P1 ZD)

č. 58 - Předmět dotazu: Projektový návrh

Dotaz: 1. V projektové přihlášce typ J (jediný uchazeč/příjemce) má být vyplněna i tabulka č. 5.4? U jediného uchazeče to ale není relevantní, je třeba ji vyplnit?

2. Je limitován rozsah textu počtem znaků v jiných položkách, než jen Cíle projektu? Zejména tedy v části B. III?

3. V bodu č. 9 Fáze projektu v jednotlivých letech - opravdu se má uvádět v kolonce "Rok řešení projektu" datum zahájení řešení etapy? Nemá tam správně být jen "rok řešení ve formátu RRRR"? Komentář k vyplnění zdá se je chybný.

Odpověď: 1. U aplikačních výsledků a u knih (B) vyplní u typu projektu J jediný uchazeč samozřejmě 100 %. Ale další publikačních výsledků druhů odborný článek (J), kapitola v knize (C) a stat' ve sborníku (D) mohou být dedikovány i jiným aktivitám a zde uchazeč vyplní předpokládaný podíl projektu programu NAKI III na dosažení daného výsledku.

2. Pokud to není výslovně uvedeno, rozsah textu v návrhu projektu v jednotlivých položkách není limitován.

3. Údaj „Rok řešení projektu“ ve formuláři návrhu projektu je již předvyplněný a uchazeč ho nemění. V manuálu omylem zůstal pokyn pro datum zahájení řešení etapy v jiném formátu (RRRR-MM-DD), za chybu se omlouváme. V případě, že bude vyplněn „Rok řešení projektu“ dle pokynu z manuálu (tj. místo např. 2026 bude uvedeno 2026-01-01), nebude to považováno za chybu. Jednotlivé etapy se ale musí shodovat s roky řešení projektu.

č. 68 - Předmět dotazu: DH23_K_P14_Manual, str. 28, bod 10

Dotaz: V manuálu, DH23_K_P14_Manual, je na str. 28 bod 10. Uvedení oponentů projektu, se kterými uchazeč/příjemce-koordinátor a/nebo některý z uchazečů/příjemců nesouhlasí z důvodů možné podjatosti při hodnocení předloženého projektu. Tento bod v Návrhu projektu, DH23_K_P1_Navrh_Projektu, chybí, znamená to, že tento bod tedy nemůžeme vyplnit nebo si ho můžeme do návrhu projektu doplnit?

Odpověď: V souladu s ustanovením odst. (6) části 6.2 ZD „(6) Uchazeč je oprávněn v návrhu projektu, vyplněném na formuláři podle Přílohy č. 1 ZD, část B. III., bod (10) uvést max. 3 oponenty (fyzické osoby), s kterými nesouhlasí, aby byly oponenty návrhu projektu z důvodu možné podjatosti při hodnocení“ může uchazeč bod 10 do návrhu projektu doplnit. Na tento případ se nevztahuje ustanovení odst. (3) části 5.2 ZD (doplnění bodu č. 10 není považováno za pozměnění formuláře návrhu projektu).

č. 69 - Předmět dotazu: Návrh projektu, A. Základní údaje o projektu, A. I. Identifikace projektu

Dotaz: Lze použít na podepsání návrhu projektu části A. I. Identifikace projektu elektronický podpis statutárního zástupce?

Odpověď: V kap. 5.2 odst. 6 ZD je uvedena povinnost pro všechny typy projektu předložit návrh projektu a jeho přílohy v pevné vazbě. V případě podepsání návrhu elektronickým podpisem (kvalifikovaný certifikát) by tento elektronický dokument musel být převeden do listinné podoby autorizovanou konverzí a v listinné podobě takto převedený předložen.

č. 85 - Předmět dotazu: Návrh projektu, Vazba na Strategický cíl 4., specifický cíl 1 programu NAKI III (vazby na kulturní a kreativní průmysly), B. III. Popis projektu – 1a

Dotaz: Jedním z plánovaných výstupů projektu jsou čtyři panelové výstavy s kritickými katalogy (Ekrit). O prezentaci výstav projeví zájem krajská knihovna ve Zlíně. Prezentace by se uskutečnila ve volně přístupném foyer budovy knihovny v centru Zlína. Lze tuto prezentaci uplatnit jako vazbu na kulturní a kreativní průmysl? Tento zájem by nám potvrdili písemně.

Výstavy jsou plánovány jako putovní a budou prezentovány také na objektech NPÚ, mimo jiné s cílem zvýšit návštěvnost těchto objektů. Lze i toto považovat za vazbu na kulturní a kreativní průmysl?

Odpověď: Dotaz již směřuje na hodnocení konkrétních aktivit projektu, které poskytovatel nemůže předjímat. Obecně lze konstatovat, že vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude předmětem hodnocení u podpořených projektů (viz str. 12 [programu NAKI III](#) „Provázanost Programu a jeho výsledků a oblasti kulturních a kreativních průmyslů bude realizována formou horizontální vazby – v každém specifickém cíli strategického cíle 1 budou sledovány vazby na KKP“), ale není předmětem hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži (viz kap. 6.2 ZD Hodnocení návrhů projektů). To, zda vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude v návrhu projektu definována a jakým způsobem bude tato vazba doložena, je ponecháno na uchazeči.

č. 123 - Předmět dotazu: Návrh projektu, tabulka 5.4 Účast uchazeče a všech spoluuchazečů projektu na aplikačních a publikačních výsledcích

Dotaz: Rádi bychom se zeptali, jestli se v tabulce 5.4 uvádějí katalogy (B) k výstavám do kolonky Aplikační výsledek (tj. spolu s příslušnou výstavou Ekrit), nebo zvlášť do kolonky Publikační výsledek (jako výstup B).

Odpověď: Kritický katalog je samostatný výsledek druhu B – odborná kniha atd. a stejně jako v tab. 5.3 v návrhu projektu se i v tab. 5.4 uvádí zvlášť v kolonce Publikační výsledek.

č. 127 - Předmět dotazu: ZD, návrh projektu tab. 5.4. Účast uchazeče a všech spoluuchazečů projektu na aplikačních a publikačních výsledcích

Dotaz: Plánujeme dva výstupy Gfunk. Výsledek bude společný pro tři příjemce. Chápu dobře, že musím pro každý výstup a pro každého příjemce vyplnit jeden řádek v této tabulce, tzn. 6 řádků celkem? A specifikaci o jaký funkční vzorek se jedná, upřesním ve sloupci „Popis činnosti, kterými se“?

Odpověď: Ano, pro dva výsledky sdílené třemi příjemci uchazeč v tab. 5.4 vyplní šest řádků.

č. 131 - Předmět dotazu: Manuál / kap. 5.1 ZD

Dotaz: Je na některém místě v rámci návrhu projektu nebo příloh nutno přiložit podpisy řešitelů a řešitelského týmu?

Odpověď: Ne, není – souhlas řešitelů řešitelského týmu je povinností uchazeče uvedenou v kap. 5.1 odst. (5) písm. f) ZD, kde se uchazeč podáním návrhu projektu zavazuje, že „*uchazeč, případně všichni spoluuchazeči, řešitelé a ostatní řešitelé uchazeče i spoluuchazeče uvedení v návrhu projektu byli seznámeni s věcným obsahem návrhu projektu i s finančními požadavky v něm uvedenými a se zadávací dokumentací*“.

č. 135 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, Příloha č. 1, s. 1

Dotaz: 1. Pokud žadatel uvede, že projekt má vazbu na kreativní průmysl, je nutné, aby byl zástupce z oblasti kreativního průmyslu jedním z řešitelů? Pokud taková podmínka neplatí, jak doložit vazbu na kreativní průmysl? Postačuje vysvětlení v rámci textové části?

2. V tomto ohledu – jak přesně jsou stanovena kritéria bodové bonifikace za vazbu na kreativní průmysl?

Odpověď: 1. Zdůvodnění v textové části je postačující – viz druhá část odpovědi na dotaz č. 85 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „*Lze konstatovat, že vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude předmětem hodnocení u podpořených projektů (viz str. 12 programu NAKI III „Provázanost Programu a jeho výsledků a oblasti kulturních a kreativních průmyslů bude realizována formou horizontální vazby – v každém specifickém cíli strategického cíle 1 budou sledovány vazby na KKP“), ale není předmětem hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži (viz kap. 6.2 ZD Hodnocení návrhů projektů). To, zda vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude v návrhu projektu definována a jakým způsobem bude tato vazba doložena, je ponecháno na uchazeči*“.

2. Bodová bonifikace za vazbu na kreativní průmysl není v zadávací dokumentaci uvedena (viz kap. 6.2 ZD).

č. 156 - Předmět dotazu: ZD 5.2. bod 6

Dotaz: Rádi bychom z praktických důvodů využili možnosti podpisu dokumentů kvalifikovaným el. podpisem, který je dle odpovědi č. 69 přípustný spolu s autorizovanou konverzí. Prosím však o zodpovězení několika souvisejících dotazů.

1. V autorizované konverzi dokumentu musí být nutně tento konvertovaný dokument spolu s doložkou konverze pevně spojen (listy nemohou nejsou volně, jak vyžaduje ZD), je toto pro MK akceptovatelné?

2. Je prosím správný předpoklad, že bychom měli originální el. dokument Návrhu projektu – část A s el. podpisy nahrát na el. nosič jako přílohu vedle nepodepsané verze ve formátu .docx (část A jako součást jednoho dokumentu spolu s částí B)? Čestná prohlášení nahrajeme již s el. podpisy, jelikož se mají nahrávat ve formátu.pdf.

3. Je pak potřeba doložit 1 konverzi v pevné vazbě spolu se všemi přílohami a dále také x+1 konverzí?

Odpověď: 1. Ano, v případě autorizované konverze z el. podoby do listinné je dokument s doložkou konverze pevně spojen (bývá sečvaknut a opatřen přelepky s razítkem) a tvoří tak nedílný celek. Listy tedy v tomto specifickém případě tedy nejsou ani nemohou být volné.

2. Dokumenty, které mají být na datový nosič (CD, USB) vypáleny ve formátu.docx se nepodepisují. Na datový nosič není třeba vedle nepodepsané verze ve formátu .docx doplňovat el. podepsanou verzi v pdf. Podepisují se dokumenty zasílané v pevné vazbě (listinná podoba), u kterých je podpis vyžadován. U těchto dokumentů v je s odkazem na odpověď č. 69 přípustná i forma, kdy byl elektronický dokument do předkládané listinné podoby převeden autorizovanou konverzí.

3. Ano, je třeba doložit konverzi tak, jak uchazeč uvádí (1 konverzi v pevné vazbě spolu se všemi přílohami a dále také x+1 konverzí).

č. 183 - Předmět dotazu: Návrh projektu programu NAKI III (DH23_K_P1_Navrh_projektu, příloha č. 1 ZD): kap. A.I., pole „**Akademické a vědecké tituly, jméno a příjmení** řešitele uchazeče/příjemce-koordinátora (...)“; dále kap. B.II., pole „**Příjmení, jméno, akademické a vědecké tituly** řešitele odpovědného příjemce-koordinátorovi projektu“

Dotaz: Dle jejich popisu je v těchto dvou polích vyžadováno odlišné pořadí údajů. V manuálu jsou v obou polích jména a tituly zapsány standardním způsobem zápisu titulů před jménem a za jménem. Přesné znění popisu polí tím pádem v tomto případě není určující a pole je třeba vyplnit standardně (*Prof. Ing. Jan Řešitel, DrSc.*), je to tak?

Odpověď: Ano, je to tak - pole je třeba vyplnit standardně (*Prof. Ing. Jan Řešitel, DrSc.*), za odlišnou formulaci v nadpisech polí se omlouváme.

č. 184 - Předmět dotazu: 5.4. Účast všech uchazečů projektu na aplikačních a publikačních výsledcích

Dotaz: 1. Jakým způsobem vyplnit požadovanou tabulku, pokud se na jednom výsledku bude podílet více uchazečů projektu? Má se ke každému ze třeba tři uchazečů vložit zvlášť řádek s tím samým výsledkem a u Popisu činnosti uchazeče uvést místo Kompletní přípravy XY třeba jen Podíl na přípravě XY?

2. Mohou být popisy činnosti jednotlivých uchazečů stejné, nebo je nutné je nějak odlišit?

Odpověď: 1. Ano, v případě, že se na jednom výsledku podílí více uchazečů, vloží se pro každého nový řádek tak, jak je uvedeno v dotazu – viz odpověď na dotaz č. 127 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

2. Popisy činností mohou být stejné u publikačních výsledků, ale u aplikačních výsledků se musí lišit tak, aby odpovídaly skutečným činnostem nutným pro jejich dosažení.

č. 189 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD – potažmo vyplnění části B. III. Popis projektu

Dotaz: V Pokynech pro vyplnění Návrhu projektu programu NAKI III na rok 2023 ("manuálu"), B.III. Popis projektu, 4. (s. 21) se v posledním odstavci doporučení (červeně) praví:

V případě, že se na projektu nepodílí výzkumné organizace MK, musí být odborníci z oblasti národního a kulturního dědictví nezbytní pro řešení projektu v tomto bodu jmenovitě uvedeni a jejich role na projektu popsána.

a) Mají se na mysli odborníci z oblasti národního a kulturního dědictví a současně členové řešitelského týmu uvedení v B. II.?

b) Nebo se jedná o "externisty", kteří nejsou členy řešitelského týmu? Například plánování konzultanti?

c) Nebo neodpovídá výklad "vlastností" těchto odborníků charakteristice a) ani b)? Pak prosíme o vysvětlení.

Odpověď: Upozornění se vztahuje ke kap. 5.3.1 odst. (3) ZD: „(3) V případě, že se na projektu nepodílí výzkumné organizace MK, musí být odborníci z oblasti národního a kulturního dědictví nezbytní pro řešení projektu jmenovitě uvedeni a jejich role popsána v návrhu projektu, vyplněném na formuláři podle Přílohy č. 1 ZD v části B. III. 4 Řešení projektu (konkretizace cílů, vědeckých metod a organizačních principů projektu). Neuvedení odborníků a jejich role je důvodem pro neuznání nákladů nebo nedoporučení projektu k podpoře.“.

Varianty uváděné tazatelem nejsou jednoznačné – postup podle písm. a) je správný vždy, u písm. b) není jasné, kdo jsou „konzultanti“ (takový pojem ZD nezná – jde o „další výzkumné pracovníky“ uváděné agregátně?) a „externisty“ mohou být i členové řešitelského týmu zaměstnaní na DPP či DPČ a uvedení v položce A2).

Uvedené ustanovení říká, že pokud projekt řeší problematiku týkající se národního a kulturního dědictví (viz znění tematických priorit v kap. 3.3 ZD – nezaměňovat pojem „dědictví“ a „identita“, jde o TP č. 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23 a 24) nebo jinou tematickou prioritu, jejíž výsledek do této problematiky patří (typicky Npm, ale často NmetS, popř. další) musí být odborník na tuto problematiku člen řešitelského týmu a na formě jeho úvazku nezáleží.

č. 190 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD – potažmo vyplnění části B.II. Popis projektu ad.

Dotaz: Dotaz se týká stanovení délky trvání etapy. V Návrhu projektu B .II. 4. je požadována specifikace etap a jejich hlavních cílů. Délka etap není stanovena. Platí, že: jedna etapa = jeden kalendářní rok? Nebo může trvat jedna etapa několik let, pokud je to v zájmu plynulosti a logické metody a způsobu řešení projektu (samozřejmě ne celou dobu jeho řešení)? V Manuálu k oddílu B.III.9 se uvádí, že "jednotlivé činnosti se mohou být uskutečňovány ve více etapách, ale musí být uvedeny". Znamená to tedy, že činnost Vykopávky na jižní Moravě bude trvat tři roky, ale jsou to tři etapy? Tedy 2023 Etapa 1 Vykopávky Blanensko, 2024 Vykopávky Vyškovsko, 2025 vykopávky Brno?

Odpověď: Jedna etapa projektu trvá vždy jeden rok a je v příloze č. 1 ZD pevně stanovena, formulář návrhu projektu nesmí být uchazečem měněn – viz kap. 5.1 odst. (2) ZD „*Návrh projektu včetně příloh návrhu projektu nesmí být během soutěže měněn.*“ A jeho změna je důvodem pro nedoporučení projektu k podpoře. K nepřesnému popisu etapy v manuálu viz odpověď na bod č. 3 dotazu č. 58 zveřejněného ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 191 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD – potažmo vyplnění části B.III. Popis projektu

Dotaz: V části B.III. Popis projektu, části/tabulce 5.1.3. se má uvést předpokládaný celkový rozpočet aplikačního výsledku druhu Aodb. Z jakých položek se tento rozpočet stanovuje, pokud jej bude uchazeč/příjemce realizovat vlastními silami, bez zapojení externího subjektu (existence odborného AVT pracoviště v rámci struktury uchazeče/příjemce a současně zapojení příslušných odborníků jako členů týmu)?

Odpověď: Předpokládaný celkový rozpočet na dosažení výsledku Aodb uváděný v tab. 5.1.3 návrhu projektu (příloha č. 1 ZD) by měl zahrnovat veškeré náklady na dosažení daného druhu výsledku (od osobních nákladů pracovníků, podílejících se na řešení příslušné části projektu (A) přes případné pořízení majetku (B), přes provozní náklady (C), služby (D) až po režijní náklady (D) včetně nákladů na vydání odborného scénáře k výsledku Aodb), tj. nikoliv jen náklady na služby související s natočením filmu. Které činnosti a které náklady potřebné na dosažení výsledku jsou potřebné, by měl uchazeč popsat v kap. B. III, bodu 9 Fáze projektu v jednotlivých letech, zejm. v písm. c) „Plán výzkumných aktivit v daném roce“, popř. v písm. d) „Organizační postup v daném roce“. Stejný postup uchazeč použije u výsledku Ekrit, pokud ho bude navrhopvat.

č. 195 - Předmět dotazu: Pokyny pro vyplnění návrhu projektu programu NAKI III na rok 2023 (Manuál), Oddíl B III, bod 10, str. 28

Dotaz: V manuálu pro vyplnění návrhu projektu je v sekci B III popis projektu zahrnut i bod č. 10 s názvem “Uvedení oponentů projektu, se kterými uchazeč/příjemce-koordinátor a/nebo některý z uchazečů/příjemců nesouhlasí z důvodů možné podjatosti při hodnocení předloženého projektu”. Avšak v samotném návrhu projektu tento bod chybí. Jak to řešit nebo podle čeho se řídit?

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 68 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „V souladu s ustanovením odst. (6) části 6.2 ZD „(6) Uchazeč je oprávněn v návrhu projektu, vyplněném na formuláři podle Přílohy č. 1 ZD, část B. III., bod (10) uvést max. 3 oponenty (fyzické osoby), s kterými nesouhlasí, aby byly oponenty návrhu projektu z důvodu možné podjatosti při hodnocení“ může uchazeč bod 10 do návrhu projektu doplnit. Na tento případ se nevztahuje ustanovení odst. (3) části 5.2 ZD (doplnění bodu č. 10 není považováno za pozměnění formuláře návrhu projektu).“.

č. 196 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, příloha č. 1, kapitola 5.4. Účast uchazeče a všech spoluuchazečů projektu na aplikačních a publikačních výsledcích, s. 15

Dotaz: 1. V záhlaví sloupce 2 je uvedeno „každý druh v jednom řádku“ ale v rozporu s tím z instrukce pro vyplnění plyne, že se má každý aplikovaný výsledek napsat do samostatného řádku. Předpokládáme, že platí, že každý jednotlivý výsledek se píše na samostatný řádek.

2. Pokud se ale na řešení jednoho výsledku podílí několik partnerských institucí, má se psát samostatný řádek pro každou kombinaci výsledek/instituce? Například pokud vyvíjím 3 softwary a na každém se podílí 3 partneři, máme napsat do tabulky 9 řádků, abych mohl do každého napsat, jak se který partner na řešení podílí a jaký druh aplikačního výzkumu při tvorbě výsledku daný partner řeší, nebo se má nechat jeden řádek pro každý výsledek, do prvního sloupce dát všechny řešitele a do třetího vměstnat popis podílu všech řešitelů?

Odpověď: 1. Každý jednotlivý výsledek se píše do samostatného řádku.

2. V příkladu uvedeném, tazatelem (3x R, na každém se podílí tři příjemci) vyplní uchazeč 9 řádků.

K oběma dotazům viz odpověď na dotaz č. 127 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#):

č. 197 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2, strana 43

Dotaz: Jedním z kritérií hodnocení v rámci Zadávací dokumentace je kritérium 5. *Návaznost na obdobné dříve řešené projekty*. Znamená to, že deklarovaná návaznost na obdobné dříve řešené projekty je chápána „pozitivně“ a je bonifikována 2 body, nebo „negativně“ (0 bodů)?

Odpověď: Ano, podle kritéria č. 5 uvedeného v kap. 6.2 odst. (3) ZD oponenti hodnotí, jak uchazeč popsal v kap. B. III bodu č. 3 návaznost na dříve řešené projekty a nový přínos předpokládaného projektu. Upozorňujeme, že současně je uvedení návaznosti na jiné projekty hodnocena v binárním kritériu č. 4 uvedeném v kap. 6.2 odst. (2) ZD: „Obsah návrhu projektu ani jeho část není a nebyl předmětem jiného(ých) projektu(ů) podporovaného(ch) z veřejných prostředků; v případě řešení části problematiky jiným(i) projekty musí být v návrhu projektu v části B. III, kap. 3 všechny překryvy popsány, a vymezeny rozdíly vůči navrhovanému projektu a jejich konkrétní přínosy“.

č. 210 - Předmět dotazu: Příloha č. 1 ZD, část A.I. Identifikace projektu, čtvrtý odstavec: Naplňuje projekt Strategický cíl 4 programu NAKI III, tj. vazbu na kulturní a kreativní průmysly (tzn. vazbu na činnosti jako design nábytku; design služeb; film a video; fotografie; grafický design; hudba a zvuk;

informační a komunikační technologie; kulturní dědictví; marketingové strategie; online marketing; PR; práce s texty; produktový a průmyslový design; řemesla; webdesign atd.) (ANO/NE)

Dotaz: Není nám jasné, zda náš projekt naplňuje strategický cíl 4 programu NAKI. Je vazbou na kulturní a kreativní průmysly uspořádání výstavy (Ekrit) ohledně propagace a prezentace hodnot kulturního dědictví (zahrady) veřejnosti? Dalšími výstupy našeho projektu jsou specializovaná veřejná databáze a interaktivní specializovaná mapa prezentující stejnou zahradu.

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 85 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Dotaz již směřuje na hodnocení konkrétních aktivit projektu, které poskytovatel nemůže předjímat. Obecně lze konstatovat, že vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude předmětem hodnocení u podpořených projektů (viz str. 12 [programu NAKI III](#) „Provázanost Programu a jeho výsledků a oblasti kulturních a kreativních průmyslů bude realizována formou horizontální vazby – v každém specifickém cíli strategického cíle 1 budou sledovány vazby na KKP“), ale není předmětem hodnocení návrhů projektů ve veřejné soutěži (viz kap. 6.2 ZD Hodnocení návrhů projektů). To, zda vazba projektu na kulturní a kreativní průmysly bude v návrhu projektu definována a jakým způsobem bude tato vazba doložena, je ponecháno na uchazeči.“. K tomu lze doplnit, že vazba na kulturní a kreativní průmysly může být doložena uspořádáním výstavy (Ekrit).

č. 212 - Předmět dotazu: Návrh projektu, část B.III.2. Rozbor stavu řešení problému s odpovídajícími referencemi

Dotaz: Je nutné uvádět reference na literaturu přímo v textu (např. formou (Smith, 2015)) nebo reference na literaturu pouze v podobě seznamu citované literatury na konci textu? Je závazná nějaká forma citace?

Odpověď: Provedení referencí na literaturu je na uchazeči, ale jen Seznam použité literatury uvedený na konci textu se pro daný účel nedoporučuje. Možné je tedy uvést citaci v textu nebo v textu uvést číslo a k němu související citaci uvést pod daným číslem na konci dokumentu. Forma citace není ZD upravena, ale uchazeč by ji měl uvést v takové formě, aby hodnotitelé byli schopni veřejně dostupné citované zdroje najít.

č. 214 - Předmět dotazu: Návrh projektu, k části B.III., tabulka 5.4.

Dotaz: V případě více Nimap se každá z nich uvádí v tabulce 5.4 (Účast všech uchazečů projektu na aplikačních a publikačních výsledcích) na zvláštní řádek k danému uchazeči s uvedením názvu? Nebo stačí popsat činnost daného uchazeče pouze obecně pro všechny Nimap najednou? Např. příprava tematického podkladu pro všechny Nimap (uchazeč 1) a zpracování, vizualizace a prezentace dat (uchazeč 2)?

Odpověď: První možnost je správně, každý uchazeč a každý jednotlivý výsledek se uvádí na samostatném řádku. V případě, že se na jednom výsledku podílí více uchazečů, vloží se pro každého nový řádek - viz odpověď na dotaz č. 127 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#):

č. 225 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1, odstavec (3)

Dotaz: V případě, že se na projektu nepodílí výzkumné organizace MK, musí být v návrhu projektu jmenovitě uvedeni odborníci z oblasti národního a kulturního dědictví. Můžete tuto pozici podrobněji popsat?

Musí být tito odborníci součástí řešitelského týmu s minimálním úvazkem 0,2 a musí být součástí řešitelského týmu (ŘT) po celou dobu řešení projektu?

Pokud členem ŘT být nemusí:

1. Očekává se u nich nějaká minimální výše úvazku na projektu?
2. Musí být v projektu po celou dobu jeho řešení?
3. Mohou vystupovat v roli konzultantů či garantů (a být odměňováni např. na základě dohody o provedení práce), nebo se předpokládá jejich podstatná a aktivní účast (příp. (spolu)autorství) na řešení a výsledcích projektu?
4. Mohou být uvedeni jmenovitě pouze v části B. III. 4 a v rozpočtu zahrnuti v kumulativní položce dalších vědeckých pracovníků?

Na základě jakých parametrů bude posuzováno, kdo je či není “odborník z oblasti národního a kulturního dědictví”? Existuje nějaké institucionální, oborové či jiné vymezení nebo charakteristika?

Odpověď: Podle kap. 5.3.1 odst. (3) ZD: „(3) V případě, že se na projektu nepodílí výzkumné organizace MK, musí být odborníci z oblasti národního a kulturního dědictví nezbytní pro řešení projektu jmenovitě uvedeni a jejich role popsána v návrhu projektu, vyplněném na formuláři podle Přílohy č. 1 ZD v části B. III. 4 Řešení projektu (konkretizace cílů, vědeckých metod a organizačních principů projektu). Neuvedení odborníků a jejich role je důvodem pro neuznání nákladů nebo nedoporučení projektu k podpoře.“.

Uvedené ustanovení říká, že pokud projekt řeší problematiku týkající se národního a kulturního dědictví (viz znění tematických priorit v kap. 3.3 ZD – nezaměňovat pojem „dědictví“ a „identita“, jde o TP č. 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23 a 24) nebo jinou tematickou prioritu, jejíž výsledek do této problematiky patří (typicky Npam, ale často NmetS, popř. další) musí být odborník na tuto problematiku člen řešitelského týmu (není jasné, co má tazatel na mysli rolí „konzultant“ atd.) a na formě jeho úvazku (A1, A2 nebo A3) nezáleží.

3. Způsobilé a uznané náklady a rozpočet projektu

K chybě v rozpočtu projektů projektech typu D (není volba GS/RS) a upozornění pro uchazeče:

č. 10 - Předmět dotazu: Vyplňování rozpočtu (excel)

Dotaz: Při vyplňování řešitele dalšího účastníka a ostatního řešitele dalšího účastníka není možné z lišty vybrat kódy „GS“, případně „RS“, ale pouze „GP“, resp. „RP“ (nesoulad mezi excelelem a manuálem, s. 37). Jde o chybu ve formuláři?

Odpověď: Ano, jde o chybu ve formuláři, děkujeme za upozornění. **K tomu MK zveřejnilo upozornění na svých web stránkách:** [Upozornění ze dne 17. 3. 2022 pro uchazeče v projektech typu D – příjemce a další účastníci projektu](#), kde se omluvilo za chybu a uvedlo, jak návrh rozpočtu vyplnit.

č. 65 - Předmět dotazu: Položka služby – D v rozpočtu

Dotaz: Máme možná banální dotaz, ale jaký postup doporučuje MK při zaokrouhlování položek ve službách; příklad: služba byla naceněna na 19.992 Kč – doporučujete do rozpočtu v excelu zaokrouhlit na 20 tis., nebo na 19 tis.?

Odpověď: Zaokrouhlování se u součtových buněk v návrhu rozpočtu provádí automaticky standardním způsobem (tj. např. 19 001 – 19 499 Kč na 19 tis. Kč, 19 500 – 19 999 Kč na 20 tis. Kč). Stejně se v MS Excel provádí zaokrouhlování jednotlivých položek v případě, že uživatel zvolí počet desetinných míst = 0 (ale s tím podstatným rozdílem, že součty MS Excel počítá podle čísel bez zaokrouhlení, čím vznikají tzv. zaokrouhlovací rozdíly). Doporučujeme při zaokrouhlování proto postupovat standardním způsobem – v příkladu uvedeném v dotazu, částku 19.992 Kč zaokrouhlit na 20 tis. Kč.

č. 87 - Předmět dotazu: DH23_D_P1_Navrh_projektu, DH23_D_P14_Manual

Dotaz: V části B. II. Základní informace o řešiteli a řešitelském týmu (str. 10) je řešitel dalšího účastníka označen jako (v poli G10 = GP) – dotaz, nemá být označení GS? Stejně tak v manuálu na str. 18. A dále v manuálu na str. 63 nejsou uvedeny kódy v poli G10 GS a RS – mají se tedy vyplnit u řešitelů dalšího účastníka kódy GP/RP?

Odpověď: Jde o chybu v přílohách zadávací dokumentace, na níž byli uchazeči upozorněni - [Upozornění ze dne 17. 3. 2022 pro uchazeče v projektech typu D – příjemce a další účastníci projektu](#) zveřejněné na webu MK na stránce s vyhlášením veřejné soutěže. Ve zveřejněném dokumentu je uvedeno, jak se mají kódy vyplnit. Omlouváme se za případné komplikace.

č. 122 - Předmět dotazu: Článek 18 - Způsobilé a uznané náklady

Dotaz: Jsou uznatelnými náklady popularizační vzdělávací aktivity (např. náklady na doprovodné lektorské programy k výstavě) a náklady na popularizační publikaci (např. publikace pro děti), které doplňují vědecké výsledky projektu?

Odpověď: Ani náklady na popularizační vzdělávací aktivity, ani náklady na popularizační publikaci nejsou způsobilými náklady projektů programu NAKI III.

č. 154 - Předmět dotazu: ZD, příloha 2 - Rozpočet

Dotaz: V tabulce pro vyplnění rozpočtu konsorcia (typ K3 a K4) u tabulky A1 – Platy – konkrétně při přenosu dat do části pro příjemce č. 1 jsme po přidání nových řádků stanoveným postupem (řádek označený jako „Nemazat – slouží pro ...“) zjistili, že součet vložených dat neodpovídá skutečnému součtu a je o 0,01 vyšší. Tento součet nesedí jak v součtovém poli, tak ani po označení jednotlivých údajů ve sloupci (spodní lišta excelu). Po ručním přepočtu jednotlivých čísel je součet právě o 0,01 nižší. Formátování tabulky je nastaveno pevně a nelze ji tedy upravit. Máme tuto chybu uvést po vyplnění rozpočtových tabulek v komentáři rozpočtové položky nebo požádat o úpravu tabulek jinou cestou?

Odpověď: Nejde o chybu formuláře. Uchazeč pravděpodobně vložil údaje s vyšším počtem desetinných míst, než je povoleno. Viz část odpovědi na dotaz č. 65 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Zaokrouhlování se u součtových buněk v návrhu rozpočtu provádí automaticky standardním způsobem (tj. např. 19 001 – 19 499 Kč na 19 tis. Kč, 19 500 – 19 999 Kč na 20 tis. Kč). Stejně se v MS Excel provádí zaokrouhlování jednotlivých položek v případě, že uživatel zvolí počet desetinných míst = 0 (ale s tím podstatným rozdílem, že součty MS Excel počítá podle čísel bez zaokrouhlení, čím vznikají tzv. zaokrouhlovací rozdíly)“. Ze zaslaného printscreenu obrazovky není zřejmé, jaké údaje ve sloupci „O“ byly v jednotlivých řádcích skutečně vloženy (to, že na printscreenu je např. hodnota 0,30 neznamena, že nebyla vložena hodnota 0.301 – viz vysvětlení výše).

č. 172 - Předmět dotazu: Přesouvání financí mezi položkami v rámci kategorie

Dotaz: Lze prosím přesouvat finance mezi položkami v rámci kategorie (tj. položky rozpočtu na listu „Celkem“ podbarvené stejnou barvou – např. mezi B1-B4) v průběhu projektu (tedy bude-li grant udělen)? Případně je na přesuny nějaký limit? Lze případné přesuny provádět bez žádosti o změnu?

Odpověď: Veškeré změny rozpočtu, tj. přílohy č. 2 smlouvy o poskytnutí účelové podpory výzkumu a vývoje na řešení programového projektu musí schválit poskytovatel jako jedna ze smluvních stran – viz příloha č. 10 ZD. Jakékoliv „přesuny“ bez jeho souhlasu nejsou možné.

č. 222 - Předmět dotazu: Příloha č. 2 ZD (Rozpočet), list Údaje a typ výzkumu

Dotaz: 1. Mají být procentuální podíly jednotlivých typů výzkumu (základní, průmyslový, experimentální) stanoveny na základě (odhadu) časové (hodinové) dotace, která bude danému typu výzkumu během projektu věnována?

2. Má stanovení procentuálních podílů jednotlivých kategorií výzkumu nějakou souvislost s konkrétním počtem aplikačních, resp. publikačních výsledků projektu?

Odpověď: 1. Ne výlučně, jde o podíl jednotlivých kategorií výzkumu na nákladech projektu a je do něj nutné promítnout i jiné než osobní náklady projektu.

2. Ano, stanovení procentuálních podílů jednotlivých kategorií výzkumu má i určitou souvislost s počtem aplikačních, resp. publikačních výsledků projektu – viz např. kap. 2.3 odst. (1) ZD: „*návrh projektu může obsahovat i nezbytné činnosti základního výzkumu, pokud na ně bezprostředně budou navazovat činnosti aplikovaného výzkumu a pokud budou náklady na činnosti v základním výzkumu tvořit méně než 50 % celkových uznaných nákladů projektu.*“.

č. 223 - Předmět dotazu: Příloha č. 1 ZD (Návrh projektu), oddíl B.I, tab. PN1; Příloha č. 1 ZD (Návrh projektu), oddíl B.III, tab. 5.4; Příloha č. 2 ZD (Rozpočet projektu), list Údaje a typ výzkumu; Příloha č. 14 (Manuál), tab. PN1, strana 13

Dotaz: V tabulce PN1 návrhu projektu má být vyplněna kategorie výzkumu, a to buďto AP (v pojetí ZD průmyslový), nebo VV (experimentální). Chápeme správně, že pokud je v rámci projektu realizován experimentální vývoj, ale v menší míře než průmyslový výzkum, volíme v tabulce PN1 variantu “AP”, zároveň to však nevylučuje, abychom dále v návrhu projektu v tabulce 5.4 mohli uvést jako druh činnosti i “EV”, resp. v příloze rozpočtu na listu „Údaje a typ výzkumu“ uvedli odpovídající procentuální podíl i u experimentálního vývoje?

Odpověď: Ano, chápete to správně.

č. 231 - Předmět dotazu: ZD 5.3.1.

Dotaz: Na středním školení někdo upozornil na to, že tabulky na osobní náklady nepočítají s rokem o 10 měsících. Reagovali jste, že to prý upravíte. To budete posílat nové tabulky?

Odpověď: Ne, reakce byla kromě omluvy jiná – v prvním roce 2023 s dobou řešení projektů 10 měsíců uchazeči mají ignorovat chybové hlášení (nebude bráno do úvahy). Jak bylo na semináři dne 6. 4. 2022 rovněž řečeno, nejde o vadu, které by mohla ohrozit průběh veřejné soutěže a řada uchazečů již má návrhy projektů rozpracované a proto poskytovatel k zveřejnění nových tabulek (přílohy č. 2 ZD) nepřistoupil.

3.1. Vymezení položek – obecně, neuznatelné náklady (kap 5.3 ZD: str. 26 – 28 + P2 ZD)

č. 106 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3 Vymezení položek způsobilých nákladů (zejména bod 8 i) a 5.3.2 Náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku (zejména bod 1a).

Dotaz: Je-li součástí výstupu výstava, jsou uznatelnými položkami např. vitríny, podstavce, zařízení pro klimatizaci, bodová osvětlení atd. a je možné je zakoupit z finanční podpory projektu NAKI III?

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může odkázat na znění kap. 5.3. ZD.

č. 113 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, DH23 varianta K, vzorová smlouva

Dotaz: Liší se mechanismus vyplácení dotace mezi výzkumnými organizacemi a podniky? V článku 3 smlouvy je popsán postup pro výzkumné organizace a organizační složky ČR, podniky ale nejsou zmíněny.

Odpověď: Vlastní mechanismus vyplácení dotace mezi výzkumnými organizacemi a podniky se neliší a v případě, že bude jeden z příjemců podpořeného konsorciálního projektu podnik, bude nevyplněná (zařazená) část čl. 3 odst. (8) včetně uvozující věty doplněna. Podnik ale musí splnit podmínky uvedené v čl. 3a vzorové smlouvy.

č. 154 - Předmět dotazu: ZD, příloha 2 - Rozpočet

Dotaz: V tabulce pro vyplnění rozpočtu konsorcia (typ K3 a K4) u tabulky A1 – Platy – konkrétně při přenosu dat do části pro příjemce č. 1 jsme po přidání nových řádků stanoveným postupem (řádek označený jako „Nemazat – slouží pro“) zjistili, že součet vložených dat neodpovídá skutečnému součtu a je o 0,01 vyšší. Tento součet nesedí jak v součtovém poli, tak ani po označení jednotlivých údajů ve sloupci (spodní lišta excelu). Po ručním přepočtu jednotlivých čísel je součet právě o 0,01 nižší. Formátování tabulky je nastaveno pevně a nelze ji tedy upravit. Máme tuto chybu uvést po vyplnění rozpočtových tabulek v komentáři rozpočtové položky nebo požádat o úpravu tabulek jinou cestou?

Odpověď: Nejde o chybu formuláře. Uchazeč pravděpodobně vložil údaje s vyšším počtem desetinných míst, než je povoleno. Viz část odpovědi na dotaz č. 65 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Zaokrouhlování se u součtových buněk v návrhu rozpočtu provádí automaticky standardním způsobem (tj. např. 19 001 – 19 499 Kč na 19 tis. Kč, 19 500 – 19 999 Kč na 20 tis. Kč). Stejně se v MS Excel provádí zaokrouhlování jednotlivých položek v případě, že uživatel zvolí počet desetinných míst = 0 (ale s tím podstatným rozdílem, že součty MS Excel počítá podle čísel bez zaokrouhlení, čím vznikají tzv. zaokrouhlovací rozdíly)“. Ze zaslaného printscreenu obrazovky není zřejmé, jaké údaje ve sloupci „O“ byly v jednotlivých řádcích skutečně vloženy (to, že na printscreenu je např. hodnota 0,30 neznamena, že nebyla vložena hodnota 0.301 – viz vysvětlení výše).

3.2. Osobní náklady a pozice pracovníků (kap 5.3.1 ZD: str. 28 – 29 + P2 ZD)

3.2.1 Pozice (řešitel – ostatní řešitel – další výzkumný pracovník) a úvazky

č. 5 - Předmět dotazu: ZD, kap. 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje, bod (5)

Dotaz: Chtěli bychom se zeptat, jaký je rozdíl v chápání osoby na pozici „ostatní řešitel“ (uvádí se jmenovitě s úvazkem min. 0,2) a „další pracovník – výzkumník“. Je nějaké zásadní rozlišení charakteru práce dané osoby nebo jde spíše o intuitivní rozlišení, kdy ostatní řešitel má speciální kvalifikaci přímo pro daný projekt, zatímco obecně „výzkumník“ může být kdokoli, kdo bude řešit zadaný úkol?

Odpověď: Definice jednotlivých pozic jsou uvedeny ve Všeobecných podmínkách (příloha č. 11 ZD, čl. 2.1)

„Řešitelský tým“ příjemce nebo příjemce-koordinátora projektu jsou fyzické osoby podílející se na řešení projektu, které budou mít autorská nebo spoluautorská práva k výsledkům výzkumu prováděnému v rámci projektu. Členy týmu jsou:

- řešitel příjemce** (kód „GP“) je fyzická osoba, která v rámci pracovněprávního vztahu s příjemcem odpovídá příjemci za řešení projektu,
- ostatní řešitel příjemce** (kód „RP“) je fyzická osoba, která se podílí na řešení projektu v rámci pracovněprávního vztahu s příjemcem, je uvedena v návrhu projektu, ale neodpovídá příjemci za řešení projektu.

„Dalšími pracovníky“ jsou fyzické osoby podílející se na řešení projektu, které nemají autorský/spoluautorský podíl na výsledcích, ale jejichž činnost je pro řešení projektu nezbytná (např. administrátor, ekonom, knihovník, laborant apod.). V návrhu projektu se uvádějí souhrnně a jejich kumulativním FTE v členění na „další výzkumní pracovníci“ a na „administrativní a technický personál“

– např. administrátor(ka), ekonom(ka), knihovník(ce), laborant(ka) atd.). Rozsah jejich jednotlivých úvazků není stanoven.

č. 21 - Předmět dotazu: ZD 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje, bod (5) + Manuál s. 37-38

Dotaz: Je nutné, aby osoba v roli GS/RS měla v projektu po celou dobu úvazek alespoň 0,2, aby mohla být označena jako ostatní řešitel, tj. měla spoluautorský podíl na výstupech projektu? Jak jednat např. v případě kolegyně, která by nastoupila do projektu až např. ve 3. roce na 0,2 úvazek (např. po návratu z mateřské) a podílela se na tvorbě výstupů uplatněných až v 5. roce projektu? Lze takovou členku řešitelského týmu pak označit jako „ostatního řešitele“?

Odpověď: Dotaz nepřesně uvádí znění ZD, které v citovaném odstavci zní „*podmínkou je u řešitele každého z účastníků projektu (osoba v roli GP/GS) úvazek 0,25 FTE a u ostatního řešitele (osoba v roli RP/RS) 0,2 FTE po celou dobu řešení projektu*“. Odpovědný řešitel musí tedy mít úvazek 0,25 FTE, jeho role trvá po celou dobu řešení projektů a v případě že ji z objektivních důvodů nemůže vykonávat, musí příjemce zajistit adekvátní náhradu. Člen řešitelského týmu (tj. ostatní řešitel) se řešení projektu může účastnit jen po v některých letech, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je ale dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.

č. 25 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1 odstavec 5

Dotaz: V odstavci 5 kapitoly 5.3.1 chceme do projektu přijmout výzkumného pracovníka. Proto se chci ujistit, zda dobře chápu rozdíl mezi dalším řešitelem a výzkumným pracovníkem. Výzkumný pracovník se podílí na výzkumu dle zadání, vyhodnocení výsledků atd., a proto je ve výzkumných organizacích spoluautorem článků a výzkumných zpráv apod. Chci se proto zeptat, zda může být taková osoba uvedena anonymně s popisem její náplně jako ostatní řešitel? Další pracovník totiž dle přílohy 11 ZD není spoluautorem výsledků, což odpovídá pozici laborant, ale neodpovídá to činnosti a náplni pracovníka na pozici výzkumný pracovník

Odpověď: Ano, ostatní řešitel (člen řešitelského týmu s úvazkem min. 0,2 FTE) může být uveden v návrhu rozpočtu projektu jen popisem funkce s tím, že kdo tuto funkci zastává, musí být pro daný rok uvedeno v Průběžné zprávě o řešení projektu. Pro úplnost upozorňujeme, že ne všichni výzkumní pracovníci se autorsky musí podílet na výsledcích (z projektů programu NAKI II je zřejmé, že tomu tak v některých případech nebylo) a v tomto případě se uvádí jen kumulativně jako další výzkumní pracovníci.

č. 36 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD (Manuál), kapitola A. 1, strana 38–39

Dotaz: Prosíme o potvrzení, že v rámci kategorií „Další výzkumní pracovníci“ a „Administrativní a technický personál“ nemají být v tabulce A1 přidávány samostatné řádky pro jednotlivé zaměstnance, ať už jmenovitě nebo jako konkrétní pracovní pozice.

Je nutné (příp. doporučené ze strany poskytovatele) popsat obsah uvedených kategorií konkrétněji v Komentáři?

Odpověď: První dotaz – ne, žádné další řádky pro jednotlivé pracovníky uvedené kumulativně v rámci kategorií „Další výzkumní pracovníci“ a „Administrativní a technický personál“ se nesmí přidávat.

Druhý dotaz – vhodnost popis obsahu činnosti uvedených kategorií v Komentáři závisí na činnostech projektu (např. v oborech IT budou náklady vyšší) a nelze ani výši, ani podílem těchto nákladů určit, kdy musí být komentovány a kdy ne. Jediné vodítko, které poskytovatel může dát je, aby se uchazeč na návrh podíval očima hodnotitelů a zeptal se – bude jim to srozumitelné, je to odůvodněné?

č. 47 - Předmět dotazu: Ekvivalent úvazku u DPČ

Dotaz: Musí být dodržena minimální výše úvazku 0,2 u řešitele v roli RP i v případě, že bude zaměstnán formou DPČ, resp. musí tomu hodinově odpovídat roční ekvivalent úvazku?

Odpověď: Ano, ekvivalent minimální výše úvazku 0,2 u řešitele v roli RP musí být dodržen v případě, že bude zaměstnán formou DPČ – je to uvedeno např. v Manuálu (u verze K „... *Ta nesmí být u GP méně než 500 a u RP méně než 400.*“)

č. 49 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, str. 29, 5.3.1. bod (5)

Dotaz: V zadávací dokumentaci je uvedena minimální výše úvazku u řešitele v roli GP/GS a RP/RS a dále, že tato minimální výše úvazku musí být po celou dobu řešení projektu, neboť při nižším úvazku přestává být řešitelem, resp. ostatním řešitelem. Je možné, aby stejný řešitel v roli RP/RS byl uveden v části B. II. Základní informace o řešiteli a řešitelském týmu s tím, že v rozpočtu projektu bude s ohledem na plnění svěřených úkolů např. první dva roky ale veden pouze jako DP na 0,1 úvazku a na poslední tři roky výzkumu, kdy se bude podílet autorsky na tvorbě výsledku, pak jako RP/RS na 0,2 a více úvazku? Případně je možné, že řešitel RP/RS bude veden v části B. II. ale protože se na konkrétním výsledku bude podílet jen první a druhý rok řešení, nebude pak poslední tři roky v části Rozpočet už uveden?

Odpověď: Člen řešitelského týmu (řešitel v roli RP/RS) se na řešení projektu v této roli může podílet jen v některých letech podle potřeb projektu a v těchto letech bude jmenovitě uveden. V další letech se může podílet jako další výzkumný pracovník a jeho úvazek se uvádí jen kumulativně. Viz odpověď na dotazy č. 21, 25 a 34 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „*Člen řešitelského týmu (tj. ostatní řešitel) se řešení projektu může účastnit jen v některých letech, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je ale dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.*“).

č. 61 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje (5) Náklady nebo výdaje na členy řešitelského týmu se uvádí jmenovitě, přičemž podmínkou je u řešitele každého z účastníků projektu (osoba v roli GP/GS) úvazek 0,25 FTE a u ostatního řešitele (osoba v roli RP/RS) 0,2 FTE po celou dobu řešení projektu

Dotaz: Jak tedy postupovat, když na projektu budou participovat řešitelé, jejichž úkolem bude sepsání statě do kritického katalogu, který bude reálně vytvořen v předposledním roce řešení a následně budou probíhat aktivity k jeho vydání (překlady, předtisková příprava apod.)

Odpověď: Pokud uchazeč předpokládá pro daného pracovníka pouze „sepsání statě do kritického katalogu“ nejde o člena řešitelského týmu, protože kritický katalog u výsledku Ekrit musí splňovat definici druhu výsledku odborný kniha (B), která začíná „*Odborná kniha*“ *prezentuje původní výsledky výzkumu, které byly uskutečněny autorem knihy nebo autorským týmem, jehož byl autor členem.* Obecně výsledky založené na sepsání již existujících poznatků doporučujeme v návrhu projektu neuvádět, příjemce se v případě podpory projektu vyhne problémům s případným neuznáním výsledku. Příjemce musí dosáhnout u projektů programu NAKI III minimálně 80 % plánovaných výstupů k tomu, aby byl projekt hodnocen jako úspěšný. U neúspěšných projektů se pak poskytovatel musí rozhodnout (viz CEP P28 * Kód zhodnocení výsledků řešení projektu), zda byla dodržena smlouva nebo smlouva dodržena nebyla, a bylo přistoupeno k sankčním ustanovením. Pro úplnost dodáváme, že uchazeč může uvést člena řešitelského týmu pouze v jednom roce řešení, kdy je jeho účast pro řešení projektu nezbytná - viz odpověď na dotaz č. 21 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) („*Člen řešitelského týmu (tj. ostatní řešitel) se řešení projektu může účastnit jen v některých letech, kdy je*

jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je ale dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.“

č. 72 - Předmět dotazu: ZD, 5.3.1 c) Osobní náklady nebo výdaje

Dotaz: Může mít osoba v pozici GP/RP nebo GS/RS uzavřeno DPP nebo DPČ výhradně na řešení projektu? V kladném případě je max. výše na jednu osobu ekvivalent 0,5 FTE?

Odpověď: Ano, může - viz část 5.3.1 odst. (2) písm. a) ZD. Maximální výše pracovního úvazku není ZD omezena (tj. může být až 1,0 FTE) a řídí se zákonem č. 262/2006, zákoník práce a pracovně-právními předpisy uchazeče.

č. 95 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje, oddíl (5), resp. Příloha č. 11 ZD bod 15 a oddíl (2), odstavec e).

Dotaz: 1. Je možné, aby ten samý pracovník pracoval 3 roky jako „Další pracovník“ (dokumentátor), který nemá autorský/spoluautorský podíl na výsledcích a poslední 2 roky jako „ostatní řešitel příjemce“ (archeolog), který má autorský/spoluautorský podíl na výsledcích?

2. Může mít student, který se bude podílet na projektu a pobírat stipendium, autorský/spoluautorský podíl na výsledcích?

Odpověď: 1. Ano, je možné, aby ten samý pracovník pracoval 3 roky jako „Další pracovník“ a poslední 2 roky jako „ostatní řešitel příjemce“ (archeolog) - viz odpovědi na dotazy č. 21, 25 a 34 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi na dotaz č. 49 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#) („Člen řešitelského týmu (řešitel v roli RP/RS) se na řešení projektu v této roli může podílet jen v některých letech podle potřeb projektu a v těchto letech bude jmenovitě uveden. V další letech se může podílet jako další výzkumný pracovník a jeho úvazek se uvádí jen kumulativně.“).

2. Ano, student, který se bude podílet na projektu a pobírat stipendium, může mít autorský/spoluautorský podíl na výsledcích.

č. 108 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, s. 29, bod 5

Dotaz: V této části ZD se píše, že podmínkou u ostatních řešitelů je 0,2 FTE, při nižším úvazku přestává být řešitelem. Je možné při realizaci výsledků (např. B, J) zahrnout jmenovitě do autorského kolektivu, který budou tvořit řešitelé projektu, i výzkumného pracovníka, který má v projektu úvazek nižší než 0,2 FTE, nebo je na DPP a není v projektu uveden jmenovitě?

Odpověď: Viz odpovědi na dotazy č. 21, 25 a 34 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi na dotaz č. 49 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#) (např. „Člen řešitelského týmu (řešitel v roli RP/RS) se na řešení projektu v této roli může podílet jen v některých letech podle potřeb projektu a v těchto letech bude jmenovitě uveden. V další letech se může podílet jako další výzkumný pracovník a jeho úvazek se uvádí jen kumulativně.“).

č. 109 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, č. kap. 5.3.1., str. 29, odst. 5

Dotaz: Náklady nebo výdaje na členy řešitelského týmu se uvádí jmenovitě, přičemž podmínkou je u řešitele každého z účastníků projektu (osoba v roli GP/GS) úvazek 0,25 FTE a u **ostatního řešitele (osoba v roli RP/RS) 0,2 FTE po celou dobu řešení projektu** (při nižším úvazku přestává být řešitelem, resp. ostatním řešitelem)“.

V odpovědích na často kladené dotazy se však uvádí:

„Člen řešitelského týmu (tj. ostatní řešitel) se řešení projektu **může účastnit jen po v některých letech**, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE“(dotaz 21), nebo „Člen řešitelského týmu (řešitel v roli RP/RS) **se na řešení projektu v této roli může podílet jen v některých letech** podle potřeb projektu a v těchto letech bude jmenovitě uveden. V dalších letech se může podílet jako další výzkumný pracovník a jeho úvazek se uvádí jen kumulativně“ (dotaz 49).

Vidím zde rozpor mezi ZD a odpověďmi na dotazy, čili mezi požadavkem ze ZD na zapojení na min. 0,2 FTE po celou dobu řešení a odpověďmi na dotazy, kde se připouští zapojení na tento úvazek jen v některých letech. Prosím tedy o vysvětlení.

Odpověď: V zadávací dokumentaci byla podmínka popsána z hlediska role na řešení projektu (které jsou specifikovány podle zkušeností z programu NAKI II tak, že trvají po celou dobu řešení projektu), v odpovědi na dotaz č. 80 byla podmínka specifikována z hlediska konkrétního pracovníka v případě, že daná role netrvá po celou dobu řešení projektu (např. se jeden u příjemců v konsorciálním projektu nemusí projektu účastnit po celou dobu jeho řešení – viz odpověď na dotaz č. 17 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#)).

č. 114 - Předmět dotazu: Ostatní osobní náklady (DPP, DPČ) bez zákonných odvodů - A2

Dotaz: Jakým způsobem, pokud vůbec, je třeba v rozpočtové tabulce v řádcích „Další výzkumní pracovníci“ a „Administrativní a technický personál“ je možné zohlednit odlišnou finanční odměnu za hodinu práce u různých pracovníků? Opakování řádku, předpokládám, nepřichází v úvahu. A jak podrobně je třeba strukturu těchto kumulativních nákladů vysvětlit v komentáři v zeleném poli? V manuálu tyto položky nejsou ilustrovány příkladem.

Odpověď: Viz odpovědi na dva téměř identické dotazy pod č. 36 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#)): „První dotaz – ne, žádné další řádky pro jednotlivé pracovníky uvedené kumulativně v rámci kategorií „Další výzkumní pracovníci“ a „Administrativní a technický personál“ se nesmí přidávat. Druhý dotaz – vhodnost popis obsahu činnosti uvedených kategorií v Komentáři závisí na činnostech projektu (např. v oborech IT budou náklady vyšší) a nelze ani výší, ani podílem těchto nákladů určit, kdy musí být komentovány a kdy ne. Jediné vodítko, které poskytovatel může dát je, aby se uchazeč na návrh podíval očima hodnotitelů a zeptal se – bude jim to srozumitelné, je to odůvodněné?“.

č. 120 - Předmět dotazu: Příloha č. 11 ZD (Všeobecné podmínky), část A, článek 2, kapitola 2.1, body 13. – 15., strana 4–5; Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1, odstavec (2), strana 28 – 29

Dotaz: Je možné, aby byla v jednom projektu jedna osoba zapojena jako člen řešitelského týmu (např. na 0,2 úvazku) a tatáž osoba zároveň plnila úkoly na pozici dalšího výzkumného pracovníka nebo administrativního a technického personálu (např. na dalších 0,2 úvazku)? Samozřejmě za dodržení podmínky, že součet všech úvazků hrazených z účelových výdajů poskytovatele může u jednoho pracovníka činit maximálně 100 % úvazku. Mohlo by se jednat např. o situaci, kdy by člen řešitelského týmu projekt také administroval atp.

Odpověď: Ano, za uvedených podmínek je možné, aby řešitel v roli RP/RS jednoho z příjemců mohl mít v průběhu řešení projektu zároveň uzavřenu DPP nebo úvazek na jinou činnost u jiného příjemce konsorcia (viz např. odpověď na dotaz č. 74 zveřejněná ve čtvrté části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#)).

č. 121 - Předmět dotazu: Příloha č. 11 ZD (Všeobecné podmínky), část A, článek 2, kapitola 2.1, body 13.–15., strana 4–5; Příloha č. 14 ZD (Manuál), část D, Příklad 5a, strana 41

Dotaz: Je možné, aby osoba, která bude autorem nebo spoluautorem jednoho z výsledků projektu, byla v projektu zapojena v roli dalšího výzkumného pracovníka (uvedeného jmenovitě – viz příklad 5a, část D Manuálu) např. formou dohody o provedení práce? Nebo je nezbytné, aby byl každý (spolu)autor výsledku projektu jmenovitě uvedeným členem řešitelského týmu (tj. ostatním řešitelem) s minimálním úvazkem 0,2, jinými slovy že (spolu)autorství výsledku je neoddělitelně svázáno s rolí ostatního řešitele?

Odpověď: Z definice člena řešitelského týmu vyplývá, že se autorsky podílí na výsledku projektu. Jedinou výjimkou z minimálního úvazku 0,2 FTE je odměna pro autora/zhotovitele díla formou autorského honoráře – viz odpověď na dotaz č. 67 zveřejněná ve čtvrté části dotazů a odpovědí [Často kladené otázky VS 2023](#)): „V případě, že jsou v souladu s platnými předpisy (autorský honorář je **odměna pro autora/zhotovitele díla**, jež je předmětem autorského práva – viz zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon) osobní náklady nebo výdaje hrazeny formou autorského honoráře (položka A3) kód role na projektu (např. RP) se neuvádí – ten se uvádí jen u položek A1 a A2. Naproti tomu zřejmě půjde o člena řešitelského týmu (bude mít autorský podíl na výsledku) a v části B. II „Základní informace o řešiteli a řešitelském týmu“ návrhu projektu by měl být uveden.“.

č. 130 - Předmět dotazu: Zapojení řešitele RP formou DPČ

Dotaz: Rádi bychom se zeptali, zda je nutné, aby odborník v roli RP zaměstnaný formou DPČ byl zaměstnán po celou dobu řešení projektu, tj. celých pět let, nebo zda je možné, aby na některé roky řešení projektu, kdy by plnil dílčí úkol, byl zaměstnán pouze v roli DP, případně na některé roky vůbec. Samozřejmě by mu v letech, kdy nebude v roli RP, nenáležel podíl na uplatněných výsledcích projektu.

Odpověď: Viz odpovědi na dotazy č. 21, 25 a 34 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „Člen řešitelského týmu se řešení projektu může účastnit jen v některých letech, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je ale dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.“).

č. 133 - Předmět dotazu: Smlouva o dílo

Dotaz: Je možné, aby byl odborník spolupracující v projektu formou smlouvy o dílo, spoluautorem plánovaných výstupů?

Odpověď: Ano, je to možné - viz např. odpověď na dotaz č. 67 zveřejněný ve čtvrté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „V případě, že jsou v souladu s platnými předpisy (autorský honorář je **odměna pro autora/zhotovitele díla**, jež je předmětem autorského práva – viz zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon) osobní náklady nebo výdaje hrazeny formou autorského honoráře (položka A3) kód role na projektu (např. RP) se neuvádí – ten se uvádí jen u položek A1 a A2. Naproti tomu zřejmě půjde o člena řešitelského týmu (bude mít autorský podíl na výsledku) a v části B. II „Základní informace o řešiteli a řešitelském týmu“ návrhu projektu by měl být uveden“.

č. 144 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje

Dotaz: V případě, že je další pracovník (DP) zapojen v průběhu roku pouze 2 měsíce s úvazkem 0,2, budeme do rozpočtu projektu uvádět jako Průměrný měsíční úvazek na projekt výši 0,033 resp. 0,03 (výpočet 0,2/12*2)?

Odpověď: Ano, uvedený postup je v souladu se ZD.

č. 158 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, č. kap. 5.3.1., str. 29, odst. 5

Dotaz: Subjekt bude jako člen konsorcia zapojen do projektu po celou dobu řešení. Jeho dva zaměstnanci by byli zapojeni následovně:

rok 2023 – úvazky 0

rok 2024 – úvazky 0,1

rok 2025 – úvazky 0,2

rok 2026 – úvazky 0

rok 2027 – úvazky 0

Lze za těchto podmínek vykázat tyto zaměstnance jako RP v roce 2025, čili mohou být spoluautory článků, které vzniknou díky tomuto jejich zapojení 0,2 v 2025?

Odpověď: Ano, podle podmínek ZD by pouze v r. 2025 byli oba pracovníci členy řešitelského týmu se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajících.

č. 162 - Předmět dotazu: Návrh projektu, osoba řešitele příjemce (GP)

Dotaz: Může být uvedena stejná osoba v roli řešitele příjemce (GP, úvazek min. 0,25 FTE) u více podávaných (resp. řešených) návrhů projektů (za předpokladu splnění maximálního úvazku v rámci řešení všech projektů NAKI III)?

Odpověď: Ano, podmínky ZD neomezují účast jednoho řešitele na více návrzích projektů, samozřejmě za podmínky splnění odborných a kapacitních podmínek i podmínek uvedených v kap. 5.1 odst. (5) ZD.

č. 162 - Předmět dotazu: Návrh projektu, osoba řešitele příjemce (GP)

Dotaz: Může být uvedena stejná osoba v roli řešitele příjemce (GP, úvazek min. 0,25 FTE) u více podávaných (resp. řešených) návrhů projektů (za předpokladu splnění maximálního úvazku v rámci řešení všech projektů NAKI III)?

Odpověď: Ano, podmínky ZD neomezují účast jednoho řešitele na více návrzích projektů, samozřejmě za podmínky splnění odborných a kapacitních podmínek i podmínek uvedených v kap. 5.1 odst. (5) ZD.

č. 164 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje (5) Náklady nebo výdaje na členy řešitelského týmu se uvádí jmenovitě, přičemž podmínkou je u řešitele každého z účastníků projektu (osoba v roli GP/GS) úvazek 0,25 FTE a u ostatního řešitele (osoba v roli RP/RS) 0,2 FTE po celou dobu řešení projektu.

Dotaz: Je tedy možné, aby byl řešitel zaměstnán na projektu třeba 2,5 roku (tedy 30 měsíců)? V rozpočtu se potom ve sloupci Průměrný měsíční úvazek na projektu (podíl) uvádí stále 0,2, i když je zaměstnán v daném roce jen 6 měsíců?

Odpověď: Ano - viz mj. odpovědi na dotazy č. 21, 25 a 34 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „Člen řešitelského týmu se řešení projektu může účastnit jen v některých letech, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je ale dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.“).

č. 219 - Předmět dotazu: Příloha č. 11 ZD (Všeobecné podmínky), část A, článek 2, kapitola 2.1, body 13–15., strana 4–5; Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1, odstavec (2), strana 28–29

Dotaz: Je možné, aby byla v jednom projektu u jednoho a téhož příjemce jedna a tatáž osoba zapojena jako člen řešitelského týmu (např. na 0,2 úvazku) a zároveň tatáž osoba plnila úkoly na pozici dalšího výzkumného pracovníka nebo administrativního a technického personálu (např. na dalších 0,2 úvazku)?

Samozřejmě za dodržení podmínky, že součet všech úvazků hrazených z účelových výdajů poskytovatele může u jednoho pracovníka činit maximálně 100 % úvazku. Mohlo by se jednat např. o situaci, kdy by člen řešitelského týmu u téhož příjemce projekt také administroval atp.

Odpověď: Je možné, aby v jednom projektu u jednoho a téhož příjemce byla jedna a tatáž osoba zapojena jako člen řešitelského týmu a administrativní a technický personál (např. na administraci projektu). Není možné, aby v jednom projektu u jednoho a téhož příjemce byla jedna a tatáž osoba zapojena jako člen řešitelského týmu a další výzkumný pracovník – šlo by o stejné či obdobné činnosti.

3.2.2 Ostatní dotazy k osobním nákladům

č. 26 - Předmět dotazu: Všeobecné podmínky programu NAKI, čl. 2., 2.1 Definice vztahující se ke smluvním stranám, bod 15, s. 5

Dotaz: Rád bych se zeptal, zda je přípustné, aby u společného projektu více uchazečů (typ: všichni účastníci v roli příjemce - "konsorcium" *příjemců*), v tomto případě konkrétně dvou příjemců, byl **jeden společný administrátor** projektu pro oba příjemce.

Odpověď: Ano, z hlediska poskytovatele je to možné, v rozpočtu projektu se u každého z dotčených uchazečů/příjemců uvádí společně s osobami dalšími jen kumulativně jako „administrativní a technický personál“.

č. 30 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1.

Dotaz: V zadávací dokumentaci jsme nenalezli pokyny ohledně povolených mzdových rozsahů. Znamená to, že uchazeč může stanovit mzdové hladiny svých zaměstnanců uvedených v návrhu projektu volně, resp. s přihlédnutím k jejich stávající výši a mzdovým předpisům instituce – při respektování podmínky, že plošné meziroční procentní nárůsty se nepřipouští?

Odpověď: Uchazeč navrhne platy/mzdy svých zaměstnanců dle jejich stávající výše a mzdových předpisů instituce s tím, že plošné meziroční procentní nárůsty se nepřipouští. Pro mzdové náklady platí to samé, co pro ostatní nákladové položky – musí být odůvodněné a nezbytné pro řešení projektu.

č. 37 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD (Manuál), kapitola A. 1, strana 38–39

Příloha č. 10 ZD (Vzorová Smlouva), článek 1, bod 8., strana 5

Dotaz: Lze jako akceptovatelný obsah kategorie „Administrativní a technický personál“ vnímat také adekvátní zapojení zaměstnance, který bude mít na starosti např. správu webu či sociálních sítí – mimo jiné s ohledem na povinnost zřízení a průběžné aktualizace web stránky projektu?

V dané souvislosti: Je k naplnění výše uvedené povinnosti (web stránka projektu) nutné zřídit úplně separátní doménu, nebo lze využít stávající web uchazeče-koordinátora, do něhož by byla integrována např. samostatná statická stránka projektu, která by obsahovala požadované informace (tj. základní a aktuální informace o projektu, jeho řešení a dosažených výsledcích)?

Pokud by se mělo jednat o rozsáhlejší webovou prezentaci projektu, prosíme o upřesnění jejích parametrů.

Odpověď: První dotaz – ano, správa webu projektu (nikoliv instituce) je typickým příkladem kategorie „Administrativní a technický personál“.

Druhý dotaz – na web projektu musí být přímý odkaz, který se po celou dobu řešení projektu nezmění (jako je např. u veřejných soutěží MK: <https://www.mkcr.cz/verejna-soutez-61.html>). Technické řešení je zcela na uchazeči resp. příjemci.

č. 43 - Předmět dotazu: Rozpočet, A. Osobní náklady

Dotaz: Je možné, aby příjemce a další účastník uvedli jako DP stejného administrátora a ten tak čerpal úvazek v rámci projektu od dvou a více institucí? Platí to samé i v případě konsorcia?

Je možné, že řešitel v roli RP/RS jednoho z příjemců má v průběhu řešení projektu uzavřenu DPP v roli DP na jinou činnost u jiného příjemce konsorcia?

Odpověď: Ano, je možné, aby příjemce a další účastník uvedli jako DP stejného administrátora a ten tak čerpal úvazek v rámci projektu od dvou a více institucí a to i v případě dvou příjemců sdružených v konsorciu. Viz též odpověď na dotaz č. 26 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) („z hlediska poskytovatele je to možné, v rozpočtu projektu se každý z dotčených uchazečů/příjemců uvádí společně s osobami dalšími jen kumulativně jako „administrativní a technický personál“).

č. 51 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1., odstavec (1), strana 28

Dotaz: Pokud bychom byli v rámci projektu typu K v roli uchazeče (příjemce – koordinátor) bylo by nám (jako SPO) v případě podpoření projektu poskytováno úvazkové krytí řešitelských pozic projektu (tedy mimorozpočtové úvazky)?

Odpověď: Ne, nebylo. Limity mzdových prostředků pro SPO ve své působnosti MK řeší každoročně s MF a jejich navýšení po celou dobu řešení projektu nemůže předem zaručit.

č. 67 - Předmět dotazu: Návrh projektu B. II

Dotaz: V projektovém týmu plánujeme zapojení pracovníka, který se bude podílet na zpracování jedné kapitoly monografie. Je možné mu uhradit pouze autorský honorář za tuto kapitolu?

Je nutné jej označit jako RP a tedy i uvést v Návrhu projektu v sekci B. II?

Odpověď: V případě, že jsou v souladu s platnými předpisy (autorský honorář je **odměna pro autora/zhotovitele díla**, jež je předmětem autorského práva – viz zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon) osobní náklady nebo výdaje hrazeny formou autorského honoráře (položka A3) kód role na projektu (např. RP) se neuvádí – ten se uvádí jen u položek A1 a A2. Naproti tomu zřejmě půjde o člena řešitelského týmu (bude mít autorský podíl na výsledku) a v části B. II „Základní informace o řešiteli a řešitelském týmu“ návrhu projektu by měl být uveden.

č. 70 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace 5.3.1. Osobní náklady, str. 28

Dotaz: Je možné v rozpočtu osobních nákladů započítat meziroční 3% inflaci? S uvedením zdůvodnění: Vzhledem k vývoji inflace za poslední roky (2019 – 2,8%; 2020 – 3,2%; 2021 3,8%) a předpokladu na další období, kdy má být podstatně vyšší. V zadávací dokumentaci je nezdůvodněné=nepřípustné.

Odpověď: Ne, zohlednění možného inflačního nárůstu ani v osobních nákladech, ani u jiných druhů nákladů není možné. Zdůvodnění inflačními nárůsty v minulých letech poskytovatel nebude považovat za relevantní (nikdo neví, jaká bude skutečně inflace v r. 2023, natož v r. 2027) a uvedené náklady se započteným inflačním nárůstem bude považovat za nezpůsobitelné. V tomto případě nemá poskytovatel jinou možnost, inflační nárůst se do výdajů programu NAKI III nepromítá a nepromítá se ani do mezd části uchazečů řídících se jinými předpisy (např. státní příspěvkové organizace aj.). V případě, kdy by poskytovatel umožnil zohlednění inflace jen části uchazečů, šlo by o nerovný přístup.

č. 71 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace 5.3.1. Osobní náklady, str. 28

Dotaz: Můžeme zahrnout do rozpočtu osobních nákladů i odměny pro řešitelský tým a zaměstnance zapojené do projektu ve výši odpovídající jejich sazbě a úvazku? Konkrétně 13. a 14. plat? Takto vypočtené odměny jsou standardní a odpovídají stávajícímu ohodnocení zaměstnanců i na jiných projektech či kmenovém úvazku.

Odpověď: Ano, podle části 5.3.1. odst. (1) písm. a) a b) ZD jsou způsobilými náklady na „na mzdy a platy, včetně pohyblivých složek, náhrad za dovolenou na zotavenou a náhrad za dočasnou pracovní neschopnost zaměstnanců...“, tj. včetně pohyblivých složek („odměn“) ve výši odpovídající úvazku na řešení projektu.

č. 74 - Předmět dotazu: A. Osobní náklady

Dotaz: Je možné, aby řešitel v roli RP/RS jednoho z příjemců měl v průběhu řešení projektu zároveň uzavřenu DPP nebo úvazek na jinou činnost u jiného příjemce konsorcia?

Odpověď: Ano, je to možné, řešitel v roli RP/RS jednoho z příjemců může mít v průběhu řešení projektu zároveň uzavřenu DPP nebo úvazek na jinou činnost u jiného příjemce konsorcia.

č. 93 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje

Dotaz: Je prosím nějak stanoven maximální % podíl Osobních nákladů nebo výdajů k Celkovým nákladům projektu. Může tento podíl být například 90 %, když zainteresovaní příjemci disponují dostatečnými personálními kapacitami a technickým vybavením k realizaci projektu, tudíž nepotřebují zajišťovat činnosti prostřednictvím služeb či pořizovat větší množství technického vybavení?

Odpověď: Procentní podíl osobních nákladů na celkových nákladech projektu není stanoven. Upozorňujeme ale, že v celkových nákladech projektu musí být zahrnuty náklady na všechny činnosti nezbytné pro řešení projektu a uplatnění předpokládaných výsledků projektu a s dodatečným navýšením nákladů projektu v případě jeho podpory nemůže uchazeč počítat. Pokud jde o 90 % podíl osobních nákladů na celkových nákladech projektu, uváděný tazatelem jako případ, poskytovatel může jen konstatovat, že mezi celkově 261 podpořenými projekty v rámci programů NAKI a NAKI II, neměl ani jeden z podpořených projektů obdobně vysoký podíl osobních nákladů na celkových nákladech projektu.

č. 100 - Předmět dotazu: A3, str. 42

Dotaz: Je možné, aby honorář za scénář filmového dokumentu obdržel i hlavní řešitel (GP), když bude psát scénář s konzultanty?

Odpověď: Na takto položený dotaz (není jasné, jakou roli v projektu by měli „konzultanti“ atd.) lze odpovědět pouze tak, že hlavní řešitel (GP) jako osoba uvedená v položkách A1/A2 nemůže být současně honorován formou autorského honoráře (A3).

č. 126 - Předmět dotazu: Rozpočet OON, konkrétní počty pracovníků/studentů a případná změna během řešení projektu

Dotaz: Je možné v případě komplikací/časového tlaku/další pandemie rozmělnit práci mezi více osob v případě práce na DPP/DPČ nebo studenty na stipendia? Tak, že určené finanční prostředky z rozpočtu budou rozpuštěny mezi více osob a tedy i časový rozsah práce na osobu/studenta bude nižší? Jedná se o zkušenost s covidem, kdy nebylo možné provádět výzkumy v institucích, tedy bylo potřebné, aby se práce stíhala za kratší časový úsek, tedy bylo nutné práci rozdělit mezi více studentů/DPP, DPČ. Je možné tento operativní problém nějak řešit, tak aby nebyl problém při vyúčtování, když v rozpočtu je uveden konkrétní počet osob na DPP/DPČ nebo studentů?

Odpověď: Ano, změny v průběhu řešení projektu dané objektivními důvody jsou možné za podmínky, že je o ně požádáno včas (tj. nikoliv dodatečně, tj. retroaktivně). Postup při změnách v příkladu uvedeném tazatelem vyžadují změnu přílohy č. 2 ZD - Rozpočet projektu a je uveden v čl. 3 odst. 3 přílohy č. 10 ZD - Vzorová smlouva.

č. 129 - Předmět dotazu: ZD kapitola 5.3.1 osobní náklady nebo výdaje, bod 6)

Dotaz: Jak by se postupovalo v případě, že by na mateřskou/rodičovskou dovolenou nastoupila v průběhu řešení projektu řešitelka příjemce/příjemce-koordinátora. Je také možné zajistit adekvátní náhradu a požádat o změnu?

Odpověď: Ano, je to možné – jak je to uvedeno v kap. 5.3.1 odst. (6) ZD: „(6) V případě, že člen řešitelského týmu odchází na mateřskou nebo rodičovskou dovolenou, je povinností příjemce zajistit za něj po dobu jejího trvání stejně kvalifikovanou náhradu. Poskytovatel v případě, že je náhrada adekvátní, návrh na změnu složení řešitelského týmu schválí.“ (i řešitelka příjemce/příjemce-koordinátora je členkou řešitelského týmu).

č. 141 - Předmět dotazu: Zad. dokumentace a rozpočet

Dotaz: Za (uchazeče) budeme dávat FKSP 2% a Povinné zákonné odvody (sociální a zdravotní) 33,8% plus Kooperativa 0,42% (dohromady 34,22%). Můžeme tedy k Povinným zákonným odvodům přidat Kooperativu 0,42%? Viz Zadávací dokumentace str. 28.

Odpověď: Ano, může, pokud je tento odvod povinným zákonným odvodem uchazeče. Doporučujeme konzultaci na Vašem ekonomickém oddělení.

č. 161 - Předmět dotazu: úvazek GP

Dotaz: Hlavní řešitel formy „J“ bude na projektu, v případě schválení, pracovat na 0,4 úvazku. Personální odd. na tento úvazek vypočítalo mzdové náklady 264 (tis. Kč)/rok.

V dotazu č. 47 je uváděno, že u GP nesmí být méně než 500/ rok. Nemůže dojít k vyřazení projektu z hlediska podfinancování?

Odpověď: Obecně platí, že se výše osobních nákladů řídí mzdovými předpisy uchazeče. I vzhledem k typu organizace uchazeče (veřejná vysoká škola) ale doporučujeme výši nákladů v tomto případě velmi dobře odůvodnit, jinak by skutečně při hodnocení návrhu projektu (které poskytovatel nemůže předjímat). Mohlo by tak dojít k nedoporučení projektu z důvodu, které tazatel uvádí. Dotaz ale není úplně jednoznačný, pokud měl tazatel na mysli úvazek formou DPP či DPČ uvedený v A2 návrhu rozpočtu ve výši 264 hod/rok (v dotazu chybí jednotky), pak nebude návrh projektu doporučen k podpoře pro nesplnění podmínky GP ve výši 500 hod/rok (tj. nikoliv kvůli podfinancování).

č. 161 - Předmět dotazu: úvazek GP

Dotaz: Hlavní řešitel formy „J“ bude na projektu, v případě schválení, pracovat na 0,4 úvazku. Personální odd. na tento úvazek vypočítalo mzdové náklady 264 (tis. Kč)/rok.

V dotazu č. 47 je uváděno, že u GP nesmí být méně než 500/ rok. Nemůže dojít k vyřazení projektu z hlediska podfinancování?

Odpověď: Obecně platí, že se výše osobních nákladů řídí mzdovými předpisy uchazeče. I vzhledem k typu organizace uchazeče (veřejná vysoká škola) ale doporučujeme výši nákladů v tomto případě velmi dobře odůvodnit, jinak by skutečně při hodnocení návrhu projektu (které poskytovatel nemůže předjímat). Mohlo by tak dojít k nedoporučení projektu z důvodu, které tazatel uvádí. Dotaz ale není úplně jednoznačný, pokud měl tazatel na mysli úvazek formou DPP či DPČ uvedený v A2 návrhu rozpočtu ve

výši 264 hod/rok (v dotazu chybí jednotky), pak nebude návrh projektu doporučen k podpoře pro nesplnění podmínky GP ve výši 500 hod/rok (tj. nikoliv kvůli podfinancování).

č. 181 - Předmět dotazu: Týká se kapitoly Způsobitelné náklady 5.3.1 Osobní náklady odstavce 1

Dotaz: Je uznatelným nákladem stravné zaměstnanců? Uchazeč v roli příjemce poskytoval stravenky, ale to se změnilo a bude poskytováno pro účastníky na projektu automaticky. Můžeme to považovat dle odstavce 1 bodu 5.3.1. jako obdobný fond?

Odpověď: Ne, stravenky či jejich náhrada nejsou způsobilými náklady projektu, nejde o zákonné odvody placené zaměstnavatelem ani zákonem stanovený odvod do FKSP či jiný obdobný fond (stravenky jsou z hlediska pracovního práva nenárokový benefit).

č. 199 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace 5.3.1. Osobní náklady, str. 28

Dotaz: Jsou uznatelnými osobními náklady i řešitelské odměny pro řešitelský tým, pokud jsou definovány interními předpisy dané instituce? Nemyslím tím 13. nebo 14. plat, ale standardní řešitelské odměny za řešení projektu v daném kalendářním roce.

Odpověď: Ano, jsou – viz kap. 5.3.1 odst. (2) písm. a) a b) ZD: („a) na mzdy a platy, **včetně pohyblivých složek** ...“ resp. „b) na příslušnou část mezd a platů, **včetně pohyblivých složek** ...“).

č. 205 - Předmět dotazu: ZD. 5. + 5.3.1.

Dotaz: Dotaz k osobním nákladům.

Je možné, aby členové řešitelského týmu (ostatní řešitelé) byli zaměstnáni v projektu jen v některých letech (při splnění podmínky 0,2 FTE

Odpověď: Ano, viz např. odpověď na dotaz č. 21 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) („Člen řešitelského týmu (tj. ostatní řešitel) se řešení projektu může účastnit jen v některých letech, kdy je jeho účast potřebná a v těchto letech musí mít úvazek 0,2 FTE. Potřebnost jeho účasti je dána jeho rolí na řešení projektu a v případě, že ji nebude moci vykonávat, musí příjemce zajistit odpovídající náhradu.“).

č. 209 - Předmět dotazu: ZD – uznatelné náklady poskytovatelem v NAKI III v oblasti refundace – uznatelnosti a proplacení nákladů poskytovatelem ve spojení s řešitelskými odměnami (ŘO).

Dotaz: Oficiální dotaz k ZD (zadávací dokumentaci) – oblast: uznatelné náklady poskytovatelem v NAKI III, tj. položkově v uznatelnosti a proplacení nákladů poskytovatelem ve spojení s řešitelskými odměnami – ŘO na projektu. V minulých programech NAKI, byly ŘO uznatelným a refundovaným nákladem. Proto se cíleně ptáme. V případě, neuznatelnosti této zásadní nákladové položky přímo a kauzálně souvisejících projektových nákladů, by je naše organizace hradila ze svých zdrojů.

Odpověď: Ano, řešitelské odměny jsou způsobilým nákladem – viz kap. 5.3.1 odst. (2) písm. a) a b) ZD: („a) na mzdy a platy, **včetně pohyblivých složek** ...“ resp. „b) na příslušnou část mezd a platů, **včetně pohyblivých složek** ...“).

č. 211 - Předmět dotazu: Webové stránky projektu

Dotaz: 1. Založení webových stránek projektů je pro každý projekt povinné? 2. Pokud ano, mohou být stránky projektu přidružené ke stránkám instituce daného uchazeče, např. v hlavním menu na úvodní stránce?

Odpověď: 1. Ano, založení webových stránek projektů je pro každý projekt povinné (viz např. příloha č. 10 ZD Vzorová smlouva).

2. Viz odpověď na dotaz č. 37 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Na web projektu musí být přímý odkaz, který se po celou dobu řešení projektu nezmění (jako je např. u veřejných soutěží MK: <https://www.mkcr.cz/verejna-soutez-61.html>). Technické řešení je zcela na uchazeči, resp. příjemci.“

č. 221 - Předmět dotazu: Příloha č. 14 ZD (Manuál), kapitola A.1, strana 38–39

Dotaz: Lze jako akceptovatelný obsah kategorie vnímat také adekvátní zapojení pracovníka IT, který bude poskytovat podporu pro projekt v rozsahu úvazku dedikovaného přímo na práci na projektu?

Odpověď: Ano, je to možné, pracovník IT (mající na starosti např. web) spadá do stejné kategorie „Administrativní a technický personál“ jako (administrátor(ka), ekonom(ka), knihovník(ce), laborant(ka) atd.). Viz např. odpověď na dotaz č. 37 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Ano, správa webu projektu (nikoliv instituce) je typickým příkladem kategorie „Administrativní a technický personál“.“

č. 226 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1. Osobní náklady nebo výdaje

Dotaz: Výše osobních nákladů se prosím řídí vnitřním mzdovým předpisem instituce? A prosím patří osobní příspěvek (osobní ohodnocení) mezi pohyblivé složky platu?

Odpověď: Na obě otázky je odpověď kladná.

3.3. Hmotný a nehmotný majetek (kap 5.3.2 ZD: str. 30 – 32 + P2 ZD)

č. 18 - Předmět dotazu: ZD, kap. 5.3.2. Náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku

Dotaz: V části Zadávací dokumentace 5.3.2. (1) a) a b) jsou stanoveny limity pro zařazení do dlouhodobého hmotného majetku vstupní cena vyšší než 80 tis. Kč (nebo je interním předpisem příjemce nebo dalšího účastníka projektu stanoveno odlišně) a nehmotného majetku vstupní cena stanovena interním předpisem. Jestliže naše instituce má stanoveny limity 40 tis. pro dlouhodobý hmotný a 60 tis. pro dlouhodobý nehmotný majetek, znamená to, že musíme dokládat poptávku tří dodavatelů pro každý majetek splňující tyto limity nebo se v případě hmotného majetku můžeme řídit hodnotou 80 tis. Kč?

Odpověď: V případě, že má Vaše instituce stanoveny limity 40 tis. pro dlouhodobý hmotný a 60 tis. pro dlouhodobý nehmotný majetek, musí se řídit těmito limity (např. dokládat poptávky atd.). V návrhu rozpočtu na listu „Zdůvodnění B1;B2“ uvede ve sloupci E „Hodnota pro zařazení majetku jako dlouhodobého v interním předpisu (tis. Kč)“ hodnoty 40 tis. Kč pro dlouhodobý hmotný majetek a 60 tis. Kč pro dlouhodobý nehmotný majetek.

č. 48 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.2. Náklady nebo výdaje na pořízení hmotného a nehmotného majetku

Dotaz: Je možné z prostředků projektu financovat v rámci služeb restaurování předmětu, který bude použit pro výstavu v rámci plnění výsledku Ekrit?

Odpověď: Ano, v případě nezbytnosti předmětu pro výsledek Ekrit jsou uznatelnými náklady i náklady na jeho restaurování za předpokladu, že potřebnost předmětu pro Ekrit bude řádně odůvodněna a že náklady na restaurování nebudou tvořit většinu nákladů na Ekrit (cílem řešení projektu nemůže být

restaurování předmětů). Upozorňujeme tazatele, že předmět dotazu a vlastní dotaz se týkají jiných položek rozpočtu a o pořízení hmotného nebo nehmotného majetku tak patrně nejde.

Pozn. V části 5.3. odst. 5, písm. k) ZD je uvedeno, že podáním projektu uchazeč/spoluuchazeč prohlašuje, že má zajištěno na potřebnou dobu zapůjčení předmětu výzkumu nezbytného pro řešení projektu, který není v jeho vlastnictví, což dokládá smlouvou o smlouvě budoucí s vlastníkem předmětu nebo čestným prohlášením vlastníka předmětu, ve kterých se uvede, o jaký předmět se jedná, jeho vlastník, dobu zapůjčení a termín, do kdy bude v případě přijetí projektu k podpoře uzavřena smlouva mezi příjemcem a vlastníkem o zapůjčení předmětu výzkumu

č. 101 - Předmět dotazu: B3, str. 49

Dotaz: Pro tištění výsledků z Radiokarbonového centra, při přípravě výstavy i interakt. mapy je nutná barevná tiskárna do 40 tis. Kč. Je možné ji zapsat do B3?

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může odkázat na znění kap. 5.3.2 odst. (1) písm. c) ZD.

č. 102 - Předmět dotazu: Ekrit

Dotaz: Pro výstavu potřebujeme vyrobit kopie dvou středověkých zbraní. Výrobce je jedinečný. Můžeme zapsat do B1,B2?

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může odkázat na znění kap. 5.3.2 odst. (1) písm. a) ZD.

č. 137 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.2., strana 30

Dotaz: V rámci projektu plánujeme nákup 1ks výpočetní techniky v částce cca 65,000 Kč. Podle účetních standardů naší instituce se tedy jedná o investici (i přes to, že v Zadávací dokumentaci nalézáme limitaci 80,000 Kč, stále pro nás platí limit 40,000 Kč). Vztahuje se na tento nákup povinnost realizovat poptávkové řízení?

Odpověď: V kap. 5.3.2 odst. (2) písm. a) je uvedeno: „*Výše nákladů na pořízení dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku s dobou upotřebitelnosti delší, než je doba řešení projektu, nebo na pořízení hmotného/nehmotného majetku, jehož pořizovací cena je vyšší než 80 tis. Kč **nebo je vyšší, než stanovuje interní předpis příjemce** ...*“. V případě, že interní předpis stanovuje pro pořízení dlouhodobého hmotného/nehmotného majetku („investici“) cenu vyšší než 40 tis. Kč, řídí se příjemce interním předpisem a poptávkové řízení provést musí.

č. 140 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, bod 5.3. Vymezení položek způsobilých nákladů

Dotaz: Může uchazeč/příjemce v rámci projektu uplatňovat proplacení nákladů na restaurování historického exponátu i v případě, že sám není jeho vlastníkem? Restaurování exponátu je v tomto případě nezbytnou podmínkou pro realizaci dalších výstupů. Vlastník exponátu není účastníkem projektu (jedná se o muzeum zřízené městem), uchazeč/příjemce je příspěvkovou organizací. Předpokládáme, že by vzájemné plnění mezi majitelem exponátu a uživatelem ošetřili smlouvou o smlouvě budoucí.

Odpověď: Viz odpověď na obdobný dotaz č. 48 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#). Poskytovatel může dále jen konstatovat, že prostředky na řešení projektu není možné použít tak, aby z nich měl prospěch subjekt, který není účastníkem projektu – mohlo by dojít k porušení pravidel veřejné podpory – viz kap. 1.2 odst. (1) ZD.

č. 169 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace 5.3. Vymezení položek způsobilých nákladů, str. 32 (majetek), 35 (služby)

Dotaz: Je i letos možné stejně jako v minulosti místo tří poptávek k majetku/službám předložit tři ceníky stažené z webových stránek dodavatelů?

Odpověď: Ano, je – viz např. odpověď na dotaz č. 143 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Ano, v případě, že se jedná o identickou službu či majetek běžně dostupný na trhu, je to možné. Z dokladu musí být zřejmé, o jakou firmu se jedná a co nabízí – u standardních služeb se jedná o cenu orientační uvedenou do návrhu projektu, přičemž v případě podpory projektu konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb. - viz varianta b) v návrhu projektu.“.

č. 200 - Předmět dotazu: DH23_Rozpočet projektu, list B1, B2

Dotaz: V případě, že příjemce nebude požadovat náklady na pořízení dlouhodobého majetku, má část „Specifikace položky“ ponechat nevyplněnou a do komentáře napsat např. „Náklady nejsou požadovány“? Protože pokud by daný komentář uvedl přímo do části „Specifikace položky“, musí následně nějak vyplnit i položku „Varianta“, která by jinak zčervenala.

Odpověď: Ano, v případě že uchazeč vyplní specifikaci položky, musí vyplnit i variantu. Komentář k této položce např. „Náklady na pořízení dlouhodobého majetku nejsou požadovány“ se uvádí v zeleně zvýrazněné buňce pod nadpisem „Komentář (pouze k celé položce najednou)“.

č. 217 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.4., odstavec (4), strana 35

Dotaz: Jakou podobu/formát mají mít poptávky od min 3 dodavatelů v případě v případě pořízení standardní služby, která není jedinečná? Postačuje např. záznam z e-mailové komunikace? V listinné verzi návrhu projektu pak má jít o vytištěný e-mail, příp. vytištěný printscreen s nabídkou apod.?

Odpověď: Viz např. odpověď na dotaz č. 143 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „V případě, že se jedná o identickou službu či majetek běžně dostupný na trhu, je to možné (provedenou poptávku doložit e-maily s cenami od firem nebo např. printscreen obrazovky). Z dokladu musí být zřejmé, o jakou firmu se jedná a co nabízí – u standardních služeb se jedná o cenu orientační uvedenou do návrhu projektu, přičemž v případě podpory projektu konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb. - viz varianta b) v návrhu projektu“.

3.4. Provozní náklady a výdaje - bez cest. náhrad (kap 5.3.3 ZD: str. 33 – 34 + P2 ZD)

č. 213 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kap. 5.3.4, Náklady nebo výdaje na služby

Dotaz: Náklady na zveřejnění publikačních výsledků typu J (typicky open-access časopisy) se uvádí jako náklady na služby?

Odpověď: Ne, jak je explicitně uvedeno v kap. 5.3.3 odst. 1 písm. d) ZD, „platby za otevřený přístup k výsledkům (Open Access)“ se uvádí jako náklady nebo výdaje na zajištění práv k výsledkům výzkumu a vývoje (v rozpočtu projektu C4).

3.5. Cestovní náhrady (kap 5.3.3 c) ZD: str. 33 + P2 ZD)

č. 24 - Předmět dotazu: ZD kap. 5.3.3 odst. 1 písm. c) - cestovní náhrady na konference

Dotaz: Dle zadávací dokumentace 5.3.3. c) je možné jet na konferenci pouze v tom případě, když je výstupem stat' ve sborníku. V naší jazykovědní oblasti je jen málo sborníků ve WoS/SCOPUS a pokud

jsou, tak vydání takového sborníku trvá i několik let. Budete na tomto výsledku trvat? Nelze jej nahradit recenzovaným článkem?

Odpověď: Ano, poskytovatel na znění zadávací dokumentace bude trvat a neuzná náklady na cestovní náhrady na konferenci v případě, že předpokládaným výsledkem nebude stat' ve sborníku evidovaném ve WoS nebo SCOPUS. Od r. 2017 je definice výsledku druhu D (stat' ve sborníku) vymezena tímto způsobem, problém se přes řadu aktivit (vč. MK) nepodařilo vyřešit, a i když lze ostatní statí ve sbornících v RIV uvést, na národní úrovni pak nejsou tyto výsledky hodnoceny.

č. 41 - Předmět dotazu: Bod 5.3.3c) zadávací dokumentace (s. 33)

Dotaz: V zadávací dokumentaci se uvádí, že aktivní účast na konferenci „znamená uvedení výsledku druhu D stat' ve sborníku evidovaném v databázích WoS nebo SCOPUS podle Přílohy č. 9 ZD“. Dále se uvádí, že náklady na pasivní účast nejsou způsobilými náklady. Definice výsledku typu D je zcela jasná a podle metodiky vědy musí být tento výsledek obsažen v databázích WoS nebo SCOPUS. Podle našeho názoru však neplatí, že aktivní účast by musela být podmíněna publikací výsledku typu D. U mnoha prestižních konferencí jsou totiž výstupy odlišné, například výstup typu Jsc nebo dokonce Jimp, které jsou stejně hodnotné nebo ještě hodnotnější než D, případně výstupy typu C (kapitola v knize). Účast na konferenci např. s referátem a výstupem typu Jsc podle mého názoru nelze považovat za pasivní účast. Bylo by prosím možné v případě cesty na konferenci výstup typu D nahradit jiným stejně kvalitním nebo ještě kvalitnějším výstupem, např. Jsc, Jimp nebo C? Pokud by to možné nebylo, příjemce dotace by se mohl dostat do velmi nepříjemné situace, protože forma výstupu není u mnoha konferencí předem známa, často se organizátoři až po konání konference rozhodnou pro jinou formu výstupu a příjemce nemůže nijak ovlivnit, jaký výstup bude konference mít, pokud není jejím organizátorem. Velmi bychom proto vítali možnost publikovat výstup z konference např. v některém prestižním časopise evidovaném v databázi Scopus. Pokud bychom tuto možnost neměli, pak by příjemci z oborů, v nichž vydávání konferenčních sborníků evidovaných v databázích WoS nebo Scopus není obvyklé (jde o většinu humanitních a společenskovedních oborů), byly v tomto ohledu diskriminovány.

Odpověď: Ne, není možné v případě cesty na konferenci výstup typu D (WoS/SCOPUS) nahradit jiným výstupem, např. Jsc, Jimp nebo C, a to z několika důvodů, zejm.:

1. Poskytovatel může uznat jen náklady, které vzniknou bezprostředně v důsledku řešení projektů programu NAKI III a jsou nezbytné k dosažení cílů a výsledků projektu. Zároveň platí, že „*návrh projektu může obsahovat i nezbytné činnosti základního výzkumu, pokud na ně bezprostředně budou navazovat činnosti aplikovaného výzkumu a pokud budou náklady na činnosti v základním výzkumu tvořit méně než 50 % celkových uznaných nákladů projektu.*“ (kap. 2.3 odst. (1) ZD). Na rozdíl od grantových projektů je u projektů programu NAKI III jejich cílem dosažení aplikačních výsledků a od něho se odvíjí i uznatelnost nákladů. V řadě případů prezentace výsledků v projektu nezbytného základního výzkumu na konferenci vylučuje úspěšné dokončení aplikačních výsledků (např. výsledek aplikuje někdo jiný). Tohoto rizika si musí být vědomi i ti uchazeči, kteří budou publikovat výsledky ve statí ve sborníku evidovaném v databázích WoS nebo SCOPUS (viz též závěr odpovědi). Současně (při snížení výdajů na program NAK III ve srovnání s programem NAK II) musí poskytovatel využít disponibilní účelové prostředky pro podporu těch projektů, které naplní hlavní cíl programu NAKI III jako programu aplikovaného výzkumu a vývoje.

2. Na rozdíl od programu NAKI II, který byl schválen a řešení projektů zahájeno za platnosti předchozí metodiky pro hodnocení výsledků (tzv. „kafemlejek“), není cíle dosažení co největšího počtu výsledků, ale co nejkvalitnějších výsledků v souladu s platnou Metodikou 2017+. Zda je výsledek kvalitní, se ukáže až po řešení projektu, a právě u článků z konferencí vydaných ve zvláštních číslech časopisů, event. jako kapitoly v knihách, to často neplatí (důvodem může být např. to, že na rozdíl od standardních čísel Jimp nebo Jsc tyto neprochází stejně náročným recenzním řízením).

3. Jak tazatel sám uvádí „organizátoři se až po konání konference rozhodnou pro jinou formu výstupu“. Ve svém důsledku v souvislosti s rušením, přesuny atd. řady konferencí vzhledem pandemií Covid 19 v uplynulých letech vedlo k tomu, že plánované výsledky projektů programu NAKI II tazatelem navrhovaného druhu nebyly splněny. Příjemce musí dosáhnout u projektů programu NAKI III minimálně 80 % plánovaných výstupů k tomu, aby byl projekt hodnocen jako úspěšný. U neúspěšných projektů se pak poskytovatel musí rozhodnout (viz CEP P28 * Kód zhodnocení výsledků řešení projektu), zda byla dodržena smlouva nebo smlouva dodržena nebyla a bylo přistoupeno k sankčním ustanovením.

K otázce možné diskriminace většiny humanitních a společenskovědních oborů ve veřejné soutěži – všechny tematické priority programu NAKI III jsou zaměřeny na tyto obory a podmínky jsou pro všechny uchazeče stejné (k tomu, aby kterýkoliv uchazeč/příjemce publikoval odborný článek v Jimp, Jsc nebo kapitulu v knize C, nemusí jezdit na konferenci). Naopak by k diskriminaci mohlo dojít tím, že by podmínky byly v průběhu veřejné soutěže změněny tak, jak tazatel navrhuje. K této problematice viz odpověď na dotaz č. 24 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#) („Od r. 2017 je definice výsledku druhu D (stat' ve sborníku) vymezena tímto způsobem, problém se přes řadu aktivit (vč. MK) nepodařilo vyřešit, a i když lze ostatní statí ve sbornících v RIV uvést, na národní úrovni pak nejsou tyto výsledky hodnoceny.“) a u publikačních výsledků MK jako poskytovatel beze změny pouze přebírá obecně platné Definice druhů výsledků (viz příloha č. 9 ZD).

č. 62 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.3. Další provozní náklady nebo výdaje, c) cestovní náhrady

Dotaz: Jsou uznatelnými náklady i cesty osobním vozidlem v případě, že v daném vozidle pojedí více řešitelů nebo v případě, že doprava do daného místa je komplikovaná?

Odpověď: Ano, uznatelnými náklady jsou i cesty řešitelů osobním vozidlem v případě, že se jedná o náklady vzniklé výhradně v přímé souvislosti s řešením projektu (viz 5.3.3. ZD, odst. 1, písm. c). Podle § 157 odst. 2 zákona č. 262/2002 Sb., zákoník práce platí, že „Použije-li zaměstnanec se souhlasem zaměstnavatele místo určeného hromadného dopravního prostředku dálkové přepravy jiný dopravní prostředek, včetně silničního motorového vozidla, s výjimkou vozidla poskytnutého zaměstnavatelem, přísluší mu náhrada jízdních výdajů ve výši odpovídající ceně jízdného za určený hromadný dopravní prostředek.“ Podle odst. 3 stejného ustanovení platí, že „Použije-li zaměstnanec na žádost zaměstnavatele silniční motorové vozidlo, s výjimkou vozidla poskytnutého zaměstnavatelem, přísluší mu za každý 1 km jízdy základní náhrada a náhrada výdajů za spotřebovanou pohonnou hmotu.“ Z dotazu nevyplývá, který postup měl žadatel na mysli. Pokud by šlo o postup podle odst. 3, musí odůvodnění u všech cest obsahovat i relevantní důvody pro postup zaměstnavatele, které musí být jiné, než je uvedeno v dotazu – relevantním důvodem je např. že zaměstnavatel nemá pro daný účel prokazatelně k dispozici služební vozidlo (pokud ho má, bude tento postup dle odst. 3 považován za neodůvodněný, a náklady na něj nebudou uznány)

č. 63 - Předmět dotazu: ZD kap. 5.3.3 odst. 1 písm. c) - cestovní náhrady na konference

Upřesnění dotazu č. 24

Dotaz: Bude možné uznat cestovní náhrady v případě, že konference proběhne v roce 2023, ale sborník s výstupem typu D bude publikován až v roce 2024? V našem oboru je velmi nepravděpodobné, že výstup typu D bude publikován v roce konání konference. Často jsou texty publikovány až dva roky někdy i více po konání konference. Z osobní zkušenosti vím, že rychlost zapsání sborníku na WoS může trvat až 12 měsíců a dopředu nelze říci, zda bude žádost úspěšná. V případě, že výsledkem konference bude výstup typu J (recenzovaný výstup – číslo periodika věnované konferenci), nebude možné cestovní náhrady uznat, rozumím tomu správně? Platí obecně, že cestovní náhrady budou uznatelné pouze v případě

výstupu typu D v roce konání konference. Je to tak? Cestovní náhrady na mezinárodní konference s aktivní účastí v podobě příspěvku, ale bez výstupu typu D nejsou uznatelným nákladem.

Odpověď: Ano, cestovní náhrady na konferenci konanou v r. 2023 jsou způsobilými náklady v případě, že sborník evidovaný ve WoS nebo Scopus bude vydán a stať ve sborníku (D) uplatněna v r. 2024. Jen je třeba výsledek v tomto případě plánovat na r. 2024 a takto ho uvést v návrhu projektu.

č. 64 - Předmět dotazu: ZD kap. 5.3.3 odst. 1 písm. c) - cestovní náhrady na konference

Dotaz: Patří náklady na účastnické konferenční poplatky do kategorie Cestovních náhrad? V NAKI II se jednalo o náklad na zveřejňování výsledků.

Odpověď: Ne, konferenční poplatky nejsou cestovní náhradou (ty jsou vymezeny jako zahrnující veškeré náklady na pracovní cesty poskytnuté zaměstnavatelem zaměstnanci v souladu s ustanoveními § 173 až 181 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů). Konferenční poplatek je služba, a to ve většině případů jedinečná služba, kde jedinečnost je zdůvodněna odborným zaměřením konference.

č. 78 - Předmět dotazu: ZD kap. 5.3.3 odst. 1 písm. c) - cestovní náhrady na konference

Dotaz: Dle zadávací dokumentace je možné jet na konferenci pouze v případě, když je výstupem stať ve sborníku evidovaném v databázích WOS nebo Scopus. Takových konferencí obecně není mnoho, ale v případě zahraniční konference se touto požadavku lze přizpůsobit. Problém nastává v případě diseminace výsledků v ČR, kdy z důvodu absence takového typu konference v našem oboru bude patrně nesnadné průběžně prezentovat výstupy projektu široké odborné veřejnosti konzervátorů a restaurátorů, kteří by však měli být cílovými uživateli aplikačních výsledků projektu. V ČR je tradičně konferencí s každoroční širokou účastí (cca 200 – 250 účastníků) Konference konzervátorů-restaurátorů. Na této konferenci je možnost prezentovat odborný článek publikovaný v časopise Fórum pro konzervátory-restaurátory (Jrec). Je možné uhradit z projektu cestovní náklady za účelem prezentace odborného článku (Jrec)?

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 24 zveřejněný v první části dotazů a odpovědi na dotazy č. 41 a 32 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi: [Často kladené otázky VS 2023](#) (mj. „Poskytovatel na znění zadávací dokumentace bude trvat a neuzná náklady na cestovní náhrady na konferenci v případě, že předpokládaným výsledkem nebude stať ve sborníku evidovaném ve WoS nebo SCOPUS. Od r. 2017 je definice výsledku druhu D (stať ve sborníku) vymezena tímto způsobem, problém se přes řadu aktivit (vč. MK) nepodařilo vyřešit, a i když lze ostatní stati ve sbornících v RIV uvést, na národní úrovni pak nejsou tyto výsledky hodnoceny.“). K tomu jen upozorňujeme, že výsledek druhu Jrec již od r. 2017 neexistuje, tazatel měl zřejmě na mysli výsledek druhu Jost.

č. 97 - Předmět dotazu: ZD kap. 5.3.4. Náklady nebo výdaje na služby, Konferenční poplatky

Dotaz: V odpovědi na otázku č. 65, která je uvedena v Otázky a odpovědi – 4. část píšete, že konferenční poplatky spadají do kapitoly Náklady nebo výdaje na služby. Chtěl jsem se zeptat, jak mám zdůvodnit jedinečnost odborným zaměřením konference, když plánuji konferenci až na další roky projektu. Tzn., že v případě získání projektu budu v průběžné zprávě za předchozí rok teprve specifikovat danou konferenci. Dá se říci, že zdůvodnění pro tento specifický náklad bude spíše formální a pro všechny roky stejné? Opravdu není možné teď naplánovat mezinárodní konference v pětiletém horizontu. Je dostatečné zdůvodnění, že předpokládáme účast na konferenci s určitým zaměřením? Samozřejmě nejsem schopný přesně specifikovat dodavatele.

Odpověď: Předpokládané výsledky projektu, které uchazeč v době podání projektu nedokáže specifikovat, nemůže v návrhu projektu uvést - viz kap. 5.1 odst. (5) písm. l) ZD „Podáním projektu

uchazeč/spoluuchazeč prohlašuje, že splňuje následující podmínky a bere na vědomí, že v případě jejich nedodržení nebude návrh projektu doporučen k podpoře. Uchazeč/spoluuchazeč prohlašuje, že: ... l) v případě uzavření smlouvy o poskytnutí podpory nebo vydání Podmínek OSS se bude při řešení projektu řídit jejími/jejich podmínkami,“).

Viz též odpověď na dotaz č. 41 bod 1 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#):

*„Poskytovatel může uznat jen náklady, které vzniknou bezprostředně v důsledku řešení projektů programu NAKI III a jsou **nezbytné k dosažení cílů a výsledků projektu**. Zároveň platí, že „návrh projektu může obsahovat i nezbytné činnosti základního výzkumu, pokud na ně bezprostředně budou navazovat činnosti aplikovaného výzkumu a pokud budou náklady na činnosti v základním výzkumu tvořit méně než 50 % celkových uznaných nákladů projektu.“ (kap. 2.3 odst. (1) ZD). Na rozdíl od grantových projektů je u projektů programu NAKI III jejich cílem dosažení aplikačních výsledků a od něho se odvíjí i uznatelnost nákladů. V řadě případů prezentace výsledků v projektu nezbytného základního výzkumu na konferenci vylučuje úspěšné dokončení aplikačních výsledků (např. výsledek aplikuje někdo jiný). Tohoto rizika si musí být vědomi i ti uchazeči, kteří budou publikovat výsledky ve stati ve sborníku evidovaném v databázích WoS nebo SCOPUS. Současně (při snížení výdajů na program NAK III ve srovnání s programem NAK II) musí poskytovatel využít disponibilní účelové prostředky pro podporu těch projektů, které naplní hlavní cíl programu NAKI III jako programu aplikovaného výzkumu a vývoje.“*

č. 147 - Předmět dotazu: ZD 5.3.3. (1) Cestovní náhrady

Dotaz: Z již proběhlých dotazů v sekci FAQ na toto téma vyplynulo, že účast na konferenci není uznatelným nákladem, pokud konference nemá vystup typu D (sborník indexovaný ve SCOPUS či WoS), protože není bodovaný v RIV a nelze jej nahradit výstupem Jost. Nicméně na řadě velkých mezinárodních konferencí je zvykem, že příspěvky z konference vycházejí v časopisech indexovaných ve SCOPUS a WoS, a to postupně v řádných číslech (tedy typ Jsc a Jimp) a nikoli ve „special issue“, které je označováno jako D. Je tedy možné účastnit se konference, která má vystup bodovaný v RIV typu Jsc či Jimp, místo výstupu D?

Odpověď: Ne, není to možné. Poskytovatel trvá na znění uvedeném zadávací dokumentaci. Důvod uváděný tazatelem jako jeho shrnutí FAQ není zdaleka jediným důvodem - viz např. odpověď na dotaz č. 41 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#), kde byly další důvody podrobně vysvětleny. Téma bylo též probíráno semináři k VS 2023 dne 6. 4. 2022.

č. 147 - Předmět dotazu: ZD 5.3.3. (1) Cestovní náhrady

Dotaz: Z již proběhlých dotazů v sekci FAQ na toto téma vyplynulo, že účast na konferenci není uznatelným nákladem, pokud konference nemá vystup typu D (sborník indexovaný ve SCOPUS či WoS), protože není bodovaný v RIV a nelze jej nahradit výstupem Jost. Nicméně na řadě velkých mezinárodních konferencí je zvykem, že příspěvky z konference vycházejí v časopisech indexovaných ve SCOPUS a WoS, a to postupně v řádných číslech (tedy typ Jsc a Jimp) a nikoli ve „special issue“, které je označováno jako D. Je tedy možné účastnit se konference, která má vystup bodovaný v RIV typu Jsc či Jimp, místo výstupu D?

Odpověď: Ne, není to možné. Poskytovatel trvá na znění uvedeném zadávací dokumentaci. Důvod uváděný tazatelem jako jeho shrnutí FAQ není zdaleka jediným důvodem - viz např. odpověď na dotaz č. 41 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#), kde byly další důvody podrobně vysvětleny. Téma bylo též probíráno semináři k VS 2023 dne 6. 4. 2022.

č. 165 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.3.3. Další provozní náklady nebo výdaje, c) cestovní náhrady

Dotaz: Jsou uznatelnými náklady i cesty osobním vozidlem v případě, že v daném vozidle pojedou více řešitelů nebo v případě, že doprava do daného místa je komplikovaná?

Odpověď: Dotaz je identický s dotazem stejného tazatele č. 62 zveřejněným ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 227 - Předmět dotazu: ZD 5.3.3 c)

Dotaz: Lze plánovat náklady na cesty, kde budou prezentovány výsledky projektu, např. přednášky do škol, knihoven, muzeí?

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 122 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Viz odpověď na dotaz č. 85 zveřejněný v páté části dotazů a odpovědí: „Ani náklady na popularizační a vzdělávací aktivity, ani náklady na popularizační publikaci nejsou způsobilými náklady projektů programu NAKI III.“.

3.6. Služby (kap 5.3.4 ZD: str. 34 - 35 + P2 ZD)

č. 8 - Předmět dotazu: Služby

Dotaz: Je možné proplácet cestovní náklady (např. zahraničním účastníkům, kteří přijedou jako invited speakers na konferenci) formou smlouvy dle § 1746, odst. 2, Občanského zákoníku?

Odpověď: Náklady na uspořádání konference jako uznatelný výsledek projektů programu NAKI III jsou způsobilými náklady projektu. Záleží však na konkrétním odůvodnění těchto nákladů a jejich nezbytnosti pro dosažení výsledků projektu.

č. 12 - Předmět dotazu: Služby, pronájem místnosti

Dotaz: Je možné si v rámci služeb v projektu zažádat o finance na pronájem místnosti. Je potřeba k uskladňování a pracích s předměty.

Odpověď: Ano, možné to je, půjde ale o „standardní službu“ (var. b), kterou bude potřeba doložit poptávkami a konkrétně odůvodnit (odůvodnění uvedené v dotazu by pravděpodobně bylo považováno za nedostatečné, není jasné, o jaké předměty a práce nezbytné pro řešení projektu by šlo atd.).

č. 15 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, čl. 5.3.4., str. 34, bod (1)

Dotaz: Chtěli bychom si ověřit, zda chápeme správně max. limit na služby 40%, který se vztahuje k celkovým uznaným nákladům (v součtu za členy konsorcia a celé trvání projektu, nikoli např. i v jednotlivých letech řešení projektu nebo jednotlivě za každého příjemce)

Odpověď: Ano, chápete to správně – limit 40 % nákladů nebo výdajů na služby podle části 5.3.4 odst. (1) ZD „Náklady nebo výdaje na služby, které musí být nakoupeny za tržní ceny, využívané v přímé souvislosti s řešením projektu, mohou činit maximálně 40 % celkových uznaných nákladů projektu.“ se vztahuje na celkové uznané náklady projektu jako celku.

č. 46 - Předmět dotazu: Způsobilé náklady

Dotaz: Je uznatelným způsobilým nákladem projektu vložné na konferenci např. dvou spoluautorů jednoho společného konferenčního příspěvku D, který bude na dané konferenci prezentován a samozřejmě bude splňovat veškeré požadované náležitosti tohoto typu výstupu?

Odpověď: Ano, uznatelným nákladem projektu je vložné na konferenci např. dvou spoluautorů jednoho společného konferenčního příspěvku D, který bude na dané konferenci prezentován a samozřejmě bude splňovat veškeré požadované náležitosti tohoto typu výstupu (publikace statí ve sborníku evidovaném ve WoS nebo SCOPUS). Pro první rok řešení projektu (r. 2023) toto musí být konkrétně specifikováno v návrhu projektu, pro další roky se to specifikuje v Průběžné zprávě o řešení projektu.

č. 99 - Předmět dotazu: Příloha 9. ZD - uspořádání výstavy s kritickým katalogem

Dotaz: Chceme jako jeden z výsledků projektu výstavu o bývalé zemské hranici s kritickým katalogem. Máme domluveno, že asi 10 muzeí podél zemské hranice vyjádří zájem o tuto výstavu. Tím pádem by byla putovní. Jaká je doba realizace putovní výstavy? Musí výstava proputovat všechna plánovaná muzea (cca 15) již v průběhu realizace projektu (což je časově prakticky nemožné), nebo stačí, když bude zahájena v prvním muzeu v době realizace projektu (kdy nejpozději?) a v dalších bude pokračovat poté? Anebo lze celou putovní výstavu naplánovat až na dobu po skončení doby realizace projektu?

Odpověď: Jak je uvedeno v příloze č. 9 ZD v kap. B1 Ekrit v písm. c) bodu 2) na str. 9 „Minimální doba trvání výstavy je 60 kalendářních dnů, v případě putovní výstavy se jednotlivé doby trvání sčítají.“. Jakýkoliv výsledek projektu musí splnit podmínky pro jeho schválení v době řešení projektu.

č. 92 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace kapitola 5.3. Vymezení položek způsobilých nákladů

Dotaz: 1. Do jaké kategorie nákladů patří náklady na přístup do placených archivů či online databází? Je to prosím služba? **2.** A pokud ano, je nutné dokládat 3 nabídky na takovou službu, když je takový archiv či databáze unikátní nebo pokud v době podávání návrhu není jasné, jaké archivy budou k řešení projektu potřeba?

Odpověď: 1. Ano, náklady na přístup do placených archivů či online databází jsou uváděny jako náklady nebo výdaje na služby. **2.** V případě, že je takový archiv či databáze unikátní, jde o jedinečnou službu podle odst. (3) kap. 5.3.4 ZD – unikátnost je důvodem jedinečnosti služby („jedná se o jediného dodavatele služby na trhu“). **3.** V případě, že uchazeči „není jasné, jaké archivy budou k řešení projektu potřeba“, upozorňujeme, že poskytovatel může uznat pouze náklady pro řešení projektů nezbytné a odůvodněné.

č. 125 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3, s. 26 Vymezení položek způsobilých nákladů

Dotaz: Je možné pro kalkulaci výstavy využít nacenění jako služby, která bude přesně specifikovaná (např. „poptávám architektonické, grafické a projektové zpracování výstavy včetně realizace a instalace v prostorách xy o ploše xx m² v 1.NP daného objektu. Výstava bude řešit téma: XXX a bude zpracována formou samostojné panelové prezentace (min 11 oboustranných panelů o formátu 100 x 150 cm) + 2 ks solitérních a 1 ks pultové vitríny pro prezentaci artefaktů. Součástí prezentace bude nedotýkový displej (min 55“, fullHD) a vytvoření min 2 minutové animace dle dodaných podkladů. Předpoklad realizace v roce 202X“)?

Je možné případně nacenit v čase a prostoru podobně specifikované zhotovení výstavy na jednotku metru čtverečního tak, aby mohl být případný rozsah výstavy upraven i dle aktuálních cen zhotovení výstav?

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může konstatovat, že návrh projektu a jeho přílohy musí být vzájemně v souladu, tj. „předpokládaný celkový rozpočet výstavy (v tis. Kč)“ uváděný v tab. 5.1.2 návrhu projektu a „Zdůvodnění potřebnosti a varianty způsobu pořízení služby“ uváděné v návrhu rozpočtu na listu/zákožce „Zdůvodnění D“ musí být v souladu. Případné další náklady na realizaci výstavy (kromě služby uvedené

v dotazu) musí být v návrhu projektu a jeho přílohách (zejména v návrhu rozpočtu) rovněž uvedeny a odůvodněny.

č. 143 - Předmět dotazu: ZD 5.3 Vymezení položek způsobilých nákladů, str. 32 – pořízení majetku, který není jedinečný, str. 34 – pořízení služby, která není jedinečná

Dotaz: Je možné u nejedinečné služby či majetku jako doklad o provedené poptávce doložit e-maily s cenami od firem nebo např. printscreen obrazovky s ceníkem firmy na danou službu?

Odpověď: Ano, v případě, že se jedná o identickou službu či majetek běžně dostupný na trhu, je to možné. Z dokladu musí být zřejmé, o jakou firmu se jedná a co nabízí – u standartních služeb se jedná o cenu orientační uvedenou do návrhu projektu, přičemž v případě podpory projektu konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb. - viz varianta b) v návrhu projektu.

č. 148 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kap. 5.3.4, str. 35, bod (4)

Dotaz: Chceme se ujistit, zda předložené 3 cenové nabídky musejí být originály, podepsané rukou nebo stačí sken, který nám byl zaslán e-mailem.

Odpověď: V případě, že se jedná o identickou službu či majetek běžně dostupný na trhu, je možné jako doklad zaslat i sken. Z dokladu však musí být zřejmé, o jakou firmu se jedná a co nabízí – u standartních služeb se jedná o cenu orientační uvedenou do návrhu projektu, přičemž v případě podpory projektu konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb. - viz varianta b) v návrhu projektu. Viz též odpověď na dotaz č. 143 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 148 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kap. 5.3.4, str. 35, bod (4)

Dotaz: Chceme se ujistit, zda předložené 3 cenové nabídky musejí být originály, podepsané rukou nebo stačí sken, který nám byl zaslán e-mailem.

Odpověď: V případě, že se jedná o identickou službu či majetek běžně dostupný na trhu, je možné jako doklad zaslat i sken. Z dokladu však musí být zřejmé, o jakou firmu se jedná a co nabízí – u standartních služeb se jedná o cenu orientační uvedenou do návrhu projektu, přičemž v případě podpory projektu konkrétní dodavatel musí být vybrán na základě zákona č. 134/2016 Sb. - viz varianta b) v návrhu projektu. Viz též odpověď na dotaz č. 143 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 175 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.4. Náklady nebo výdaje na služby

Dotaz: 1. Jsou prosím náklady na tvorbu webu (programátorské práce) projektu, kde, jako jsou online výstavy a interaktivní mapa, způsobilými náklady projektu?

2. Musí být tyto náklady navázány na jeden konkrétní výsledek nebo mohou být v rámci projektu samostatně?

Odpověď: 1. Náklady na tvorbu webu jsou způsobilými náklady projektu – viz též odpověď na dotaz č. 37 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

2. Z formulace dotazu a účelu, ke kterému bude web projektu zřizován („*kde budou postupně umístěny výstupy projektu*“) vyplývá, že náklady nelze navázat na jeden konkrétní výsledek a musí být uvedeny a odůvodněny samostatně.

č. 218 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.4., odstavec (4) a (5), strana 35

Dotaz: 1. Prosíme o vysvětlení, ve kterých případech je možné využít postup dle kapitoly 5.3.4., odstavec (5) ZD; tj. kdy lze využít variantu „c“ (jediný dodavatel). Chápeme správně, že tento postup / tuto variantu lze použít v případě služby, která svým objemem spadá do kategorie veřejných zakázek malého rozsahu, u kterých nevzniká povinnost zadávacího řízení dle §31 ZZVZ? Znamená to, že v uvedeném případě není potřeba předložit poptávky tří dodavatelů?

2. V odpovědi prosíme o potvrzení, zda tato bude platit stejně i ve vztahu k nákladovým kategoriím B1 a B2 (pořízení dlouhodobého majetku).

Odpověď: 1. Ne, var. c) je určena pro případy, kdy má již uchazeč vysoutěženého dodavatele a požadovaná služba či majetek spadá do již zrealizované soutěže (tj. aby stejnou zakázku nemusel soutěžit podruhé). U veřejných zakázek malého rozsahu jde o var. b), a tři poptávky uchazeč dokládá (jako doklad o stanovení nákladů projektu). Další postup je již v případě schválení projektu k podpoře v kompetenci příjemce a to, že nevznikla povinnosti zadávacího řízení (např. podle § 31 ZZVZ) je na jeho odpovědnosti.

2. Var. c) lze použít i u pořízení dlouhodobého majetku (B1, B2), ale pouze za výše uvedených podmínek.

3.7. Režie (kap 5.3.5 ZD: str. 35 - 36 + P2 ZD)

č. 22 - Předmět dotazu: ZD 5.3.5. Doplnkové (režijní) náklady nebo výdaje + Manuál s. 56

Dotaz: Do jaké míry je nutné položkově specifikovat režijní náklady? Postačí pouze uvedení celkové částky (do výše 8 % CUN projektu) s odkazem na interní směrnici instituce upravující systém uplatňování režii v projektech (eventuálně doložit tuto směrnici do příloh)?

Odpověď: Výše doplňkových režijních nákladů se uvede pouze částkou, jejich vymezení není možné upravovat (jde o zamčené pole, a pokud by bylo upraveno, jde o úpravu formuláře se všemi důsledky). Odpovědnost za to, že náklady bude čerpány pouze na položky ve výčtu uvedené (všechny nebo některou z nich) je na příjemci.

č. 31 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.5., odstavec (3), strana 36

Dotaz: Doplnkové (režijní) náklady mohou činit maximálně 8 % celkových uznaných nákladů projektu.

Myslí se tím opravdu celkové uznané náklady, tedy včetně samotné doplňkové režie; tj. limit 8 % se má vztahovat k součtu nákladů A až E?

Nebo se tím myslí celkové uznané přímé náklady projektu; tedy bez doplňkové režie; tj. limit 8 % se má vztahovat k součtu nákladů A až D?

Odpověď: V ZD je uveden limit maximálně 8 % celkových uznaných nákladů projektu, tj. první varianta je správně.

č. 60 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.5., str. 36, odstavec (3)

Dotaz: V ZD je uvedeno, že „Doplňkové (režijní) náklady nebo výdaje mohou činit maximálně 8 % celkových uznaných nákladů projektu.“ Chápu správně, že těch výše zmíněných max. 8 % se tedy počítá z celkové sumy nákladů, tj. jsou do ní zahrnuty i náklady na pořízení dlouhodobého majetku (investice)?

Odpověď: Ano, max. 8 % se počítá z celkových uznaných nákladů projektu, tj. včetně investic - viz odpověď na dotaz č. 31 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 88 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kap. 5.3.5, str. 36, bod (3)

Dotaz: Ze zadávací dokumentace není úplně jasné. K výpočtu režijních nákladů na univerzitě používáme metodiku Full cost. Způsobilé režijní náklady se počítají jako 8 % z přímých nákladů projektu nebo z celkových nákladů projektu?

Odpověď: V ZD je uvedeno, že „*Doplňkové (režijní) náklady nebo výdaje mohou činit maximálně 8 % celkových uznaných nákladů projektu.*“ V ZD uváděných max. 8 % se počítá z celkových uznaných nákladů projektu, tj. včetně investic - viz odpověď na dotaz č. 31 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí a odpověď na dotaz č. 60 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

4. Výsledky

č. 157 - Předmět dotazu: Zad. Dokumentace, program NAKI III

Dotaz: Uchazeč bude podávat návrh projektu druhu K a má 2 dotazy:

1. Má MK definovány priority mezi aplikačními a publikačními výstupy a jsou tyto výstupy (druhy, počty) vázány na výšku dotace? Tzn., které druhy výstupů jsou preferovány s ohledem na rozpočet návrhu?

2. Výstupem návrhu projektu bude rozsáhlá kniha-monografie Český jazykový atlas. Řešitel projektu zvažuje v rozpočtu projektu vymezit částku na výrobu tohoto atlasu. Pokud bude z projektu vytištěn celý náklad atlasu, např. 500 ks, kdo a jako bude atlas distribuovat? Řešitel zdarma na zainteresované instituce nebo jej bude MK prodávat?

Odpověď: 1. Předpokládané počty a druhy výsledků nejsou fixně vázány na výši dotace a hodnocena bude primárně kvalita předpokládaných výsledků (neexistuje přepočítávací tabulka mezi počty a druhy výsledků) – viz např. bod 2 odpovědi na dotaz č. 41 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „*Na rozdíl od programu NAKI II, který byl schválen a řešení projektů zahájeno za platnosti předchozí metodiky pro hodnocení výsledků (tzv. „kafemlejnek“), není cíle dosažení co největšího počtu výsledků, ale co nejkvalitnějších výsledků v souladu s platnou Metodikou 2017+.*“). Program NAKI III je programem aplikovaného výzkumu a vývoje (jak jeho plný název uvádí) a podmínkou je dosažení alespoň jednoho aplikačního výsledku projektu (samozřejmě jich může být více). Publikační výsledky nejsou podmínkou, ale vítaným bonusem.

2. Podle § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb. platí, že „*Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci. Příjemce, který není fyzickou osobou, upraví způsob nakládání s výsledky svým vnitřním předpisem.*“. Distribuce monografie (v případě podpory projektu) zajistí příjemce, kterému se doporučuje seznámit se s interním předpisem, který jistě má.

č. 157 - Předmět dotazu: Zad. Dokumentace, program NAKI III

Dotaz: Uchazeč bude podávat návrh projektu druhu K a má 2 dotazy:

1. Má MK definovány priority mezi aplikačními a publikačními výstupy a jsou tyto výstupy (druhy, počty) vázány na výšku dotace? Tzn., které druhy výstupů jsou preferovány s ohledem na rozpočet návrhu?

2. Výstupem návrhu projektu bude rozsáhlá kniha-monografie Český jazykový atlas. Řešitel projektu zvažuje v rozpočtu projektu vymezit částku na výrobu tohoto atlasu. Pokud bude z projektu vytištěn celý náklad atlasu, např. 500 ks, kdo a jako bude atlas distribuovat? Řešitel zdarma na zainteresované instituce nebo jej bude MK prodávat?

Odpověď: 1. Předpokládané počty a druhy výsledků nejsou fixně vázány na výši dotace a hodnocena bude primárně kvalita předpokládaných výsledků (neexistuje přepočítávací tabulka mezi počty a druhy

výsledků) – viz např. bod 2 odpovědi na dotaz č. 41 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Na rozdíl od programu NAKI II, který byl schválen a řešení projektů zahájeno za platnosti předchozí metodiky pro hodnocení výsledků (tzv. „kafemlejek“), není cíle dosažení co největšího počtu výsledků, ale co nejkvalitnějších výsledků v souladu s platnou Metodikou 2017+.“). Program NAKI III je programem aplikovaného výzkumu a vývoje (jak jeho plný název uvádí) a podmínkou je dosažení alespoň jednoho aplikačního výsledku projektu (samozřejmě jich může být více). Publikační výsledky nejsou podmínkou, ale vítaným bonusem.

2. Podle § 16 odst. 3 zákona č. 130/2002 Sb. platí, že „Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci. Příjemce, který není fyzickou osobou, upraví způsob nakládání s výsledky svým vnitřním předpisem.“. Distribuce monografie (v případě podpory projektu) zajistí příjemce, kterému se doporučuje seznámit se s interním předpisem, který jistě má.

č. 159 - Předmět dotazu: Zařazení do výstupu

Dotaz: Rádi bychom vydali po spolupráci s komerční firmou změnu zastaralého technologického předpisu na aplikaci speciální omítky. Tato nová technologie nanášení bude vycházet z námi provedených experimentů a zkoušek. S firmou jsme schopni uzavřít smluvní vztah na to, že tuto novou technologii dají do svého výrobního programu (technologického předpisu) a budou ji používat. Nejedná se o nový výrobek (novou maltu), ale o zdokonalenou aplikační technologii. Máme dotaz, pod kterým typem výstupu bychom mohli toto uplatnit (ověřená technologie, pam. postup, užitný vzor, metodika?).

Odpověď: Dotaz již směřuje k obsahovému zaměření konkrétních aktivit projektu a jeho výsledků, ke kterému se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Definice a kritéria jednotlivých druhů výsledků je uvedeny v příloze č. 9 ZD a tazatel se podle nich musí navrhnout v návrhu projektu nejvhodnější druh výsledku, který již z formulace dotazu vyplývá.

4.1. Uživatelé výsledků a „letter of interest“ (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD)

č. 4 - Předmět dotazu: ZD, kap. 5.4. Očekávané výsledky

Dotaz: Dobrý den, v bodě 8 se píše ohledně „vyjádření budoucích uživatelů“, ale není zde přesně specifikováno, kdo vše může být aplikačním garantem, jakým způsobem má být vyjádření připojeno k vlastní žádosti na projekt a jaká by měla být struktura toho vyjádření zájmu, resp. jaké informace jsou relevantní? Bude vytvořen speciální dokument?

Odpověď: Odpovědi jsou uvedeny v příloze č. 12 ZD Seznam příloh projektu (např. u verze K je to č. 16) a 17). Nejde ale o období aplikačního garanta TA ČR, ale o vyjádření zájmu budoucích uživatelů, že o předpokládaný výsledek řešení mají zájem. Jedná se tedy spíše o období „Letter of interest“ (tj. dopis apod.) a pro vyjádření proto není zpracován zvláštní formulář.

č. 9 - Předmět dotazu: „Letter of interest“

Dotaz: Doporučuje MK nějaký formulář, nebo formální podobu „Letter of interest“ ponechá na účastnících? Může jít např. jen o pdf soubor s e-mailovou odpovědí?

Odpověď: Formu „vyjádření budoucích uživatelů“ ponechává poskytovatel na příjemcích (viz dotaz č. 4). Doložení pouze kopií mailu ale nedoporučujeme (nejde o ověřitelný doklad), je vhodnější volit např. formu písemného dopisu s podpisem apod.

č. 23 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4. Očekávané výsledky, bod 8 - letter of interest, s. 38

Dotaz: Není mi jasné, jak se vypořádat s povinností doložit letter of interest budoucího uživatele v případě výstupů, které jsou zaměřeny na veřejnost, tj. uživatel není institucionální povahy. Týká se to

např. specializované veřejné databáze či street výstavy. Dále: musíme doložit letter k výstupům, které bude schvalovat /certifikovat MK (NmetS, Nimap, Aodb)?

Odpověď: Není zřejmé, kdo v dotazu je míněn „veřejností“ jako uživatelem výsledků aplikovaného výzkumu. Laická veřejnost podle definic výsledků uživatelem primárně není ani u specializované veřejné databáze, u metodiky schvalované MK jako kompetenčně příslušným orgánem, nebo u interaktivní specializované mapy s odborným obsahem, ale i u uspořádání výstavy s kritickým katalogem splňujícím parametry odborné knihy („street výstava“ ve smyslu výstavní plochy dostupné každému obyvateli i kolemjdoucímu, není uznatelným výsledkem programu NAKI III). Odborná veřejnost je institucionalizována a její zájem musí uchazeč předem doložit, a to i v případech výsledků schvalovaných po jejich dosažení MK. V případě, že výsledek využije pouze příjemce pro svůj další výzkum, připojí příjemce vyjádření, že bude sledovat jeho konkrétní uplatnění ve svých projektech VaV, popř. dalších výzkumných aktivitách, včetně jeho přínosů a dopadů. Možný je rovněž případ, že příjemce využije výsledek ke své nevýzkumné činnosti a toto svým prohlášením doloží (uvede, jaké uplatnění v praxi u tohoto výsledku u sebe předpokládá). K tomu dodáváme, že MK bylo opakovaně řadou orgánů kritizováno za nedoložení uplatnění výsledků v praxi (tj. za výsledky „pro veřejnost“) a doložení zájmu potenciálních uživatelů před podporou projektu byla jedna z podmínek schválení programu NAKI III.

č. 32 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, odstavec (8), strana 38

Dotaz: U všech aplikačních výsledků projektů je povinné vyjádření budoucích uživatelů, že o úspěšný výsledek mají zájem („letter of interest“).

Bude považováno za dostačující předložení jednoho „letter of interest“, nebo je očekáváno či doporučeno, aby těchto dokumentů bylo k jednomu návrhu projektu přiloženo více?

Co musí „letter of interest“ povinně obsahovat? Existuje nějaký vzor tohoto dokumentu?

Odpověď: První dotaz – počet vyjádření se odvíjí od počtu předpokládaných uživatelů výsledku, které navrhuje uchazeč.

Druhý dotaz - odpověď na velmi podobný dotaz byla zveřejněna na webu MK v [pátek 18. 3. 2022 pod č. 4 a 9](#), další bude zveřejněna pod č. 23. Vzor (formulář) není, vyjádření povinně musí obsahovat vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III.

č. 44 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, str. 38, bod 8, „letter of interest“

Dotaz: Je na MK k dispozici formalizovaný vzor dokumentu „letter of interest“?

Odpověď: Ne, není – viz odpovědi na dotazy č. 4 a 9 zveřejněné v první části dotazů a odpovědí a na dotazy č. 23 a 32 a zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 77 - Předmět dotazu: Dotaz se týká možných odběratelů aplikačních výsledků.

Dotaz: 1. Kdo všechno může být odběratelem výsledku, který může poskytnout letter of intent? Může to být například i správa národního parku, Česká televize, MMR, nějaký odbor MK ČR, přeshraniční region, regionální muzeum?

2. Může jeden odběratel potvrdit v jednom letter of intent zájem o více aplikovaných výsledků?

Odpověď: 1. Viz odpovědi na dotazy č. 4 a 9 zveřejněné v první části dotazů, odpovědi na dotazy č. 23 a 32 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi na dotazy č. 44 a 57 zveřejněné ve třetí části dotazů: [Často kladené otázky VS 2023](#). Subjekty uvedené v dotazu mohou být uživateli výsledků projektů programu NAKI III.

2. Ano, ale musí uvést konkrétní předpokládané výsledky projektu, o jejichž využití má zájem.

č. 104 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4 Očekávané výsledky, str. 38, odst. 8: „U všech aplikačních výsledků projektů je povinné vyjádření budoucích uživatelů, že o úspěšný výsledek mají zájem („letter of interest“).“

Dotaz: V rámci projektu bude výsledkem interaktivní specializovaná mapa s odborným obsahem propojená se specializovanou databází. Bude publikována jako veřejná webová aplikace a bude určena pro širokou odbornou i laickou veřejnost. Jak v tomto případě máme doložit vyjádření budoucích uživatelů, že o úspěšný výsledek mají zájem?

Odpověď: – Viz odpověď na dotaz č. 23 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Není zřejmé, kdo v dotazu je míněn „veřejností“ jako uživatelem výsledků aplikovaného výzkumu. Laická veřejnost podle definic výsledků uživatelem primárně není ani u specializované veřejné databáze, u metodiky schvalované MK jako kompetenčně příslušným orgánem, nebo u interaktivní specializované mapy s odborným obsahem, ale i u uspořádání výstavy s kritickým katalogem splňujícím parametry odborné knihy („street výstava“ ve smyslu výstavní plochy dostupné každému obyvateli i kolemjdoucímu, není uznatelným výsledkem programu NAKI III). Odborná veřejnost je institucionalizována a její zájem musí uchazeč předem doložit, a to i v případech výsledků schvalovaných po jejich dosažení MK.“. Opačným způsobem byl k problematice uživatelů výsledků položen dotaz č. 77 zveřejněný ve čtvrté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Viz odpovědi na dotazy č. 4 a 9 zveřejněné v první části dotazů, odpovědi na dotazy č. 23 a 32 zveřejněné ve druhé části dotazů a odpovědi na dotazy č. 44 a 57 zveřejněné ve třetí části dotazů: [Často kladené otázky VS 2023](#). Subjekty uvedené v dotazu mohou být uživateli výsledků projektů programu NAKI III.“.

č. 115 - Předmět dotazu: Letters of Interest

Dotaz: Rád bych se zeptal, jestli může domovská instituce vyjádřit zájem o aplikovaný výsledek projektu, který řeší její zaměstnanci, popř. jestli tento zájem mohou vyjádřit formou Letters of Interest instituce sdružené v konsorciu, tedy jestli mohou vyjádřit zájem o výsledky ostatních institucí v konsorciu, nebo je třeba hledat nezainteresovanou instituci?

Odpověď: Ano, je to možné, jak vyplývá i z odpovědi na druhou část dotazu č. 23 zveřejněného ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Odborná veřejnost je institucionalizována a její zájem musí uchazeč předem doložit, a to i v případech výsledků schvalovaných po jejich dosažení MK. V případě, že výsledek využije pouze příjemce pro svůj další výzkum, připojí příjemce vyjádření, že bude sledovat jeho konkrétní uplatnění ve svých projektech VaV, popř. dalších výzkumných aktivitách, včetně jeho přínosů a dopadů. Možný je rovněž případ, že příjemce využije výsledek ke své nevýzkumné činnosti a toto svým prohlášením doloží (uvede, jaké uplatnění v praxi u tohoto výsledku u sebe předpokládá).“.

č. 128 - Předmět dotazu: Letter of Interest

Dotaz: 1. Musí být uveden předpokládaný název aplikačního výsledku, o který zájemce má zájem nebo v tomto dokumentu stačí jen označení typu výstupu, např. funkční vzorek, památkový výstup?

2. Může Národní památkový ústav vyhotovit LoI na výstup Památkový postup, když je členem podávaného grantu?

Odpověď: 1. Vyjádření zájmu uživatelem se musí vztahovat ke konkrétnímu výsledku a musí tedy uvádět jeho předpokládaný název v souladu s návrhem projektu.

2. Ano, je to možné, jak vyplývá i z odpovědi na druhou část dotazu č. 23 zveřejněného ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Odborná veřejnost je institucionalizována a její zájem musí uchazeč předem doložit, a to i v případech výsledků schvalovaných po jejich dosažení MK. V případě, že výsledek využije pouze příjemce pro svůj další výzkum, připojí příjemce vyjádření, že bude

sledovat jeho konkrétní uplatnění ve svých projektech VaV, popř. dalších výzkumných aktivitách, včetně jeho přínosů a dopadů. Možný je rovněž případ, že příjemce využije výsledek ke své nevýzkumné činnosti a toto svým prohlášením doloží (uvede, jaké uplatnění v praxi u tohoto výsledku u sebe předpokládá).“.

č. 155 - Předmět dotazu: Vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III a Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku

Dotaz: Rád bych se zeptal, jestli je třeba psát *Vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III* a rovněž *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*, pokud zájem vyjadřuje uchazeč, tedy jeho domovská instituce, nebo stačí napsat pouze *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*.

Odpověď: Pokud zájem vyjadřuje pouze uchazeč, stačí uvést pouze *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*. Pokud zájem vyjadřuje jak uchazeč, tak další subjekt, který není účastníkem projektu, uvádí se obě vyjádření.

č. 149 - Předmět dotazu: Přílohy návrhu projektu

Dotaz: Může návrh projektu obsahovat i jiné než předepsané přílohy? Rádi bychom po vzoru jiných projektů vytvořili malou externí radu odborníků (advisory board), kteří by byli svého druhu garancí odborné kvality návrhu. Za tímto účelem bychom k projektu rádi přiložili jejich "letters of intent".

Odpověď: Ano, návrh projektu může obsahovat i jiné než povinné přílohy. Při pojmenování názvů souborů s nepovinnými přílohami uchazeč postupuje způsobem uvedeným v příloze č. 12 ZD v kap. A, bodu 3.

č. 155 - Předmět dotazu: Vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III a Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku

Dotaz: Rád bych se zeptal, jestli je třeba psát *Vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III* a rovněž *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*, pokud zájem vyjadřuje uchazeč, tedy jeho domovská instituce, nebo stačí napsat pouze *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*.

Odpověď: Pokud zájem vyjadřuje pouze uchazeč, stačí uvést pouze *Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku*. Pokud zájem vyjadřuje jak uchazeč, tak další subjekt, který není účastníkem projektu, uvádí se obě vyjádření.

č. 158 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, č. kap. 5.3.1., str. 29, odst. 5

Dotaz: Subjekt bude jako člen konsorcia zapojen do projektu po celou dobu řešení. Jeho dva zaměstnanci by byli zapojeni následovně:

rok 2023 – úvazky 0

rok 2024 – úvazky 0,1

rok 2025 – úvazky 0,2

rok 2026 – úvazky 0

rok 2027 – úvazky 0

Lze za těchto podmínek vykázat tyto zaměstnance jako RP v roce 2025, čili mohou být spoluautory článků, které vzniknou díky tomuto jejich zapojení 0,2 v 2025?

Odpověď: Ano, podle podmínek ZD by pouze v r. 2025 byli oba pracovníci členy řešitelského týmu se všemi právy a povinnostmi z toho vyplývajícími.

č. 167 - Předmět dotazu: Příloha č.12 ZD – Vyjádření zájmu budoucího uživatele

Dotaz: „Letter of Interest“ se v jednom výtisku návrhu projektu a jeho příloh ve formě pevné vazby dokládá jako podepsaný originál, nebo dostačuje vytištěný scan podepsaného originálu?

Odpověď: Povinnost doložit originál není v příloze č. 12 ZD uvedena, tj. dostačuje vytištěný scan podepsaného originálu.

č. 173 - Předmět dotazu: 5.4. Očekávané výsledky (8), Letter of Interest – podpis

Dotaz: V případě dopisu projeveného zájmu o výsledek projektu, jsou-li budoucí uživatelé například akademičtí pracovníci na VŠ, je možné, aby dopis podepsal např. vedoucí oboru/ oddělení, nebo je nutný podpis na úrovni děkana, příp. rektora? Tj. musí daný dopis podepsat osoba konající za celou instituci, nebo je uznatelné (příp. preferované?) když bude dopis podepsán na úrovni „skutečných“ uživatelů výsledků?

Odpověď: Uživatelem výsledků je instituce a dopis musí být podepsán jejím statutárním zástupcem, popř. osobou jím zmocněnou. Viz odpověď na dotaz č. 23 zveřejněný ve druhé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023.](#)

č. 224 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, odstavec (8), strana 38

Dotaz: 1. Chápeme správně, že počet kusů předložených letters of interest nemusí přesně odpovídat počtu aplikačních výsledků, resp. že dopisů může být méně než výsledků? Vycházíme z toho, že jeden budoucí uživatel může v jednom dopise vyjádřit zájem o vícero výsledků jednoho projektu. Předpokládáme správně, že v takovém případě není nutné předkládat stejný dopis vícekrát?

2. K formě předložení: Mají být letters of interest předloženy také v listinné podobě, tedy jako součást pevné vazby obsahující výtisk návrhu projektu a jeho příloh? Pokud ano, mají být předloženy originály, nebo postačí neověřené kopie originálních dopisů?

3. Na elektronickém nosiči dat pak mají být všechny dopisy (skeny dopisů v pdf) za celý projekt předloženy v jednom (zip) souboru např. s tímto názvem: “DH23_K_P17_Letters of interest.zip”?

Odpověď: 1. Ano, v jednom letter of interest může být uveden zájem o více aplikačních výsledků, ale jednotlivé výsledky musí být konkrétně specifikovány.

2. Ano, stejně jako všechny přílohy povinné pro daného uchazeče se i vyjádření zájmu o výsledky předkládá jako součást pevné vazby. Postačí neověřená kopie originálního dopisu.

3. Ano, všechny dopisy (skeny dopisů v pdf) za celý projekt mají být předloženy v jednom (zip) souboru např. s tímto názvem: “DH23_K_P17_Letters of interest.zip”.

č. 228 - Předmět dotazu: ZD 5.4.8

Dotaz: Je vítán projevený zájem o výsledky projektu zahraničními institucemi? Jejich letter of intent?

Odpověď: Dotaz již směřuje na hodnocení konkrétních aktivit projektu a jeho výsledků, které poskytovatel nemůže předjímat. Obecně lze konstatovat, že zadávací dokumentace nerozlišuje mezi zájmem o výsledky projektu projeveným subjekty z ČR a ze zahraničí a hodnocení bude záviset na konkrétním aplikačním výsledku a způsobu jeho uplatnění.

č. 232 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kap. 5.4, s. 38, odstavec (8) „letter of interest“

Dotaz: Je možné předložit vyjádření budoucích uživatelů aplikačního výsledku, tzv. „letter of interest“ pouze ve formě elektronické kopie, tj. skenu?

Odpověď: Ano, vyjádření budoucích uživatelů aplikačního výsledku („letter of interest“) se nepožaduje v originále a lze ho předložit ve formě scanu.

4.2. Aplikační výsledky (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD)

č. 166 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD

Dotaz: 1. Může být kritický sborník k výstavě (B) a odborný scénář k výsledku Aodb vydán jen v elektronické podobě?

2. Předpokládám, že odborný scénář (B) může být jen v jednom výtisku, pokud bude v tištěné formě.

Odpověď: 1. Pro kritický katalog k výsledku Ekrit a odborný scénář k výsledku Aodb platí definice a kritéria ověřitelnosti stejná, jako pro jinou odbornou knihu. Přímou v definici druhu výsledku B – odborná kniha na str. 19 přílohy č. 9 ZD je explicitně uvedena možnost knihu vydat tiskem nebo elektronicky (4. ř.: „...vydaná tiskem nebo elektronicky ...“).

2. Minimální počet výtisků knihy není stanoven, ale musí být takový, aby bylo možné zaslat povinné výtisky dotčeným institucím atd. Pokud chce uchazeč současně v tomto případě zastávat roli vydavatele, doporučujeme seznámit se s právními předpisy pro tuto oblast.

č. 174 - Předmět dotazu: 5.1.2 cena rozpočtu za výstavu E_{krit}, 5.1.3 cena rozpočtu Aodb

Dotaz: Nechali jsme si od firem vykalkulovat cenu rozpočtu za výstavu(E_{krit}) v roce 2023, včetně tisku katalogu a totéž za filmový dokument (Aodb)v roce 2027. V rozpočtu projektu na uvedené roky jsme však nenalezli, kam tyto náklady zařadit? Jen v Návrhu projektu na straně 10 jsou kolonky pro celkový rozpočet výstavy a Aodb, ale zde zápis neovlivní celkový rozpočet a neukáže celkové náklady za uvedené roky.

Odpověď: Předpokládaný celkový rozpočet na dosažení výsledku uváděný v tab. 5.1.2 a 5.1.3 návrhu projektu (příloha č. 1 ZD) by měl zahrnovat veškeré náklady na dosažení daného druhu výsledku (od osobních nákladů pracovníků, podílejících se na řešení příslušné části projektu (A) přes případné pořízení majetku (B), přes provozní náklady (C), služby (D) až po režijní náklady (D) včetně nákladů na vydání kritického katalogu k výsledku Ekrit, resp. odborného scénáře k výsledku Aodb), tj. nikoliv jen náklady na služby související s realizací výsledků. Které činnosti a které náklady potřebné na dosažení výsledku jsou potřebné, by měl uchazeč popsat v kap. B. III, bodu 9 Fáze projektu v jednotlivých letech, zejm. v písm. c) „Plán výzkumných aktivit v daném roce“, popř. v písm. d) „Organizační postup v daném roce“.

4.2.1 Aodb

č. 13 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD, C) 2) Aodb – audiovizuální tvorba s odborným scénářem, str. 15 - 18

Dotaz: Dobrý den, dle definice výsledků programu NAKI by měl výstup typu Aodb, resp. scénář k filmu splňovat všechny náležitosti výsledku typu B, což předpokládá mj. 50 stran textu, poznámkový aparát, literaturu, metodologii, resumé, ISBN, doložení povinného výtisku do Národní knihovny, posudky atd. 1) Opravdu program NAKI bude u scénáře vyžadovat splnění všech podmínek vzniku výsledku typu B? 2) Bude recenzní řízení probíhat v rámci schvalování scénáře na MK, případně půjde platba za recenzní posudek za uchazečem? Děkuji.

Odpověď: Na všechny otázky je odpověď ano (jinak by to nebylo uvedeno v ZD). Na rozdíl od programu NAKI II 2016 – 2022 schvalovaném ještě za období předchozí metodiky hodnocení (tzv. „kafemlejnku“) MK u programu NAKI III a jeho výsledků (a to nejen u Aodb) primárně trvat na kvalitě výsledků, nikoliv na jejich počtu.

č. 40 - Předmět dotazu: Definice druhů výsledků programu NAKI III – příl. 9 ZD, s. 8, 16-19: Uznatelnost výsledků Aodb., Ekrit. s provázaností na odbornou knihu B

Dotaz: 1. Pro uznání výsledku Aodb. je povinný odborný scénář splňující náležitosti odborné knihy B. Stejně jako je pro uznání výsledku Ekrit publikace kritického katalogu splňující náležitosti odborné knihy B. Bude odborný scénář také samostatně uznatelným výsledkem typu B tak, jak je to u kritického katalogu?

2. Jaký je postup pro schvalování odborného scénáře k výstupu Aodb.? Funguje to obdobně jako pro odbornou knihu (B), tedy, že oba recenzenty / lektory knihy oslovuje příjemce podpory? Další dva recenzenty po „mediální stránce“ stanovuje MK na základě žádosti příjemce?

Odpověď: 1. Ano, odborný scénář musí splňovat podmínku uvedeno v příloze č. 9 ZD („*současné podmínky publikace odborného scénáře audiovizuální tvorby, který splňuje všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha (B)*“) a stejně jako u výsledku Ekrit bude samostatným výsledkem druhu B.

2. Ano, postup se u odborného scénáře neliší od postupu pro odbornou knihu (B).

č. 79 - Předmět dotazu: Příloha ZD č. 9, kap. I. aplikační výsledky, bod C – specifické aplikační výsledky, odst. 2 – Aodb – audiovizuální tvorba s odborným scénářem (s. 16)

Dotaz: Prosíme o vyjasnění k hlavnímu výsledku Audiovizuální tvorba (Aodb): Minimální délka výsledku je podle zadávací dokumentace 15 minut. V případě, že výstupem bude cyklus/seriál, je za bernou považována stopáž celého seriálu, nebo jednotlivých dílů? Mohou mít tedy jednotlivé díly méně než 15 min., když jich bude třeba 6 po deseti minutách, a celý seriál tak bude mít 60 min.? Vyznačován by byl samozřejmě 1 výstup Aodb.

Odpověď: V případě, že výstupem bude cyklus/seriál jako druh výsledku 1x Aodb, bude rozhodující stopáž celého seriálu.

č. 81 - Předmět dotazu: Aplikovaný výzkum, výsledky, Aodb

Dotaz: V rámci audiovizuální tvorby bychom rádi vytvořili jako výsledek série podcastů, které by představily široké veřejnosti naše téma. Výstup by splnil scénář, širokou prezentaci, časový limit, nicméně bychom jej chtěli udělat jako audiovýstup, tzn. bez vizuálního obrazu. Je takový výsledek uznatelný?

Odpověď: Ne, audiovýstup bez vizuálního obrazu není uznatelným výsledkem projektů programu NAKI III. Definice druhu výsledku musí být splněna celá, nikoliv jen částečně. V příloze č. 9 ZD na str. 16 je v definici druhu výsledku Aodb v písm. b) uvedeno, že výsledek musí splňovat další náležitosti dle písm. c), které audiovýstup nesplňuje.

č. 103 - Předmět dotazu: 5.4. Aodb

Dotaz: Uhradí NAKI dva 15 minutové filmy ročně a poslední rok jeden 90 minutový, který shrne Aodb výstup, či je nutno postupně sbírat materiál na jeden 90 minutový film v posledním roce? Krátké, 15 min. filmy chce s odkazy uživatel do interaktivní mapy, pro 90 min. film nemáme zatím uživatele.

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může odkázat na znění kap. C2 o definici a podmínkách pro uznání výsledku Aodb v příloze č. 9 ZD.

č. 112 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD, DEFINICE DRUHŮ VÝSLEDKŮ PROGRAMU NAKI III (Aodb – audiovizuální tvorba s odborným scénářem)

Dotaz: Je uvedeno, že odborný scénář má splňovat všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha (B). Je dán i nějaký minimální počet výtisků?

Odpověď: Ne, v kritériích druhu výsledku odborná kniha (B) v příloze č. 9 ZD není uveden minimální počet výtisků.

č. 116 - Předmět dotazu: Aodb – odborný scénář

Dotaz: Existuje prosím příklad odborného scénáře? Tedy přesněji řečeno, postačí pro uznání této části výsledku Aodb, pokud splní formální náležitosti? Adekvátní rozsah, přítomnost poznámkového aparátu v předmluvě scénáře (ve scénářové části si je neumím představit), dále anglické resumé a soupis literatury? Má o odborném scénáři platit i následující? „Týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.“

Odpověď: Pro odborný scénář platí stejné požadavky jako pro druh výsledku odborná kniha (včetně „týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.“). Tyto požadavky mohou být např. naplněny samostatnými kapitolami knihy (ze kterých bude vlastní scénář vycházet) nebo jiným způsobem, ke kterému se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu.

č. 142 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD Definice druhů výsledků programu NAKI III – Aodb (str. 16-18)

Dotaz: Obsah odborného scénáře bude naplňovat atributy B výstupu - odborná kniha. Upravují podmínky soutěže také formální úpravu knihy? Je dovoleno jako výstup použít pracovní formu scénáře, tj. text vytištěný na kancelářském papíru, svázaný kroužkovou vazbou v minimálním nákladu např. 10 ks?

Odpověď: Tazatelem uvedená „pracovní forma“ zřejmě nesplňuje definici druhu výsledku B – odborná kniha. V této souvislosti poskytovatel upozorňuje na odpověď na dotaz č. 116 zveřejněnou v páté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „Pro odborný scénář platí stejné požadavky jako pro druh výsledku odborná kniha (včetně „týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.“). Tyto požadavky mohou být např. naplněny samostatnými kapitolami knihy (ze kterých bude vlastní scénář vycházet) nebo jiným způsobem, ke kterému se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu.“

č. 160 - Předmět dotazu: Definice druhů výsledků programu NAKI III, s. 16

Dotaz: V definici výsledků k Aodb je uvedeno, že „splňuje definici výsledku audiovizuální tvorba a současně podmínku publika odborného scénáře audio. tvorba, který splňuje všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha (B).“

1. Pokud má scénář splňovat podmínky odborné knihy (B), má mu být tedy přiděleno i ISBN a má být zveřejněn digitálně či analogově? **2.** Pokud ano, máme v přihlášce do kolonky o počtu předpokládaných vydaných publikací zahrnout i B-scénář?

Odpověď: **1.** Problematika odborného scénáře jako odborné knihy byla podrobně diskutována a vysvětlena ve druhé části seminářem k VS 2023 programu NAKI III dne 6. 4. 2022 (které ze zástupci instituce tazatele účastnili), stručně shrnujeme:

- a) V kap. C2 přílohy č. 9 ZD v písm. d) bodu 2) na str. 18 je uvedeno: „*v průběhu řešení příjemce předloží odborný scénář (včetně finální stopáže) splňující všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha, který bude oponován jak po výzkumné stránce, tak z mediálního hlediska*“. Na dotazy na semináři bylo odpovězeno, že odborný scénář předloží ve stejné formě, v jaké se posílá monografie recenzentům (rukopis vč. grafických příloh, bez ISBN), poskytovatel stanoví oponenty a jejich náklady bude příjemce hradit z rozpočtu projektu, kde s tímto nákladem musí počítat (postup je obdobný stanovení oponentů např. k NmetS).
- b) „Pro odborný scénář platí stejné požadavky jako pro druh výsledku odborná kniha (včetně „*týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.*“). Odborný scénář tedy v první části (kapitolách) musí splňovat náležitosti druhu výsledku odborná kniha („*týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.*“), dále v něm musí být vysvětleno s jakými ostatními výsledky daného projektu bude vlastní scénář pracovat. (např. pokud jde o odbornou monografii zabývající se historickou osobou tak by tato část vysvětlila a zdůvodnila, které etapy z jejího života byly pro film vybrány) a ve třetí části by byl navržen vlastní scénář (tj. tak, aby podle něj mohl být natočen v případě schválení film).

K vlastnímu dotazu – stejně jako kterákoliv odborná kniha musí mít odborný scénář ISBN, které je mu přiděleno po recenzním/oponentním řízení.

2. Ano, stejně jako kritický katalog u druhu výsledku Ekrit je i odborný scénář u druhu výsledku Aodb samostatným výsledkem a do celového počtu výsledků druhu B se uvádí (např. příjemce předpokládá vydat jednu standardní monografii, jeden kritický katalog a jeden odborný scénář – v tab. 5.3 návrhu projektu uvede počet výsledků druhu B = 3).

č. 160 - Předmět dotazu: Definice druhů výsledků programu NAKI III, s. 16

Dotaz: V definici výsledků k Aodb je uvedeno, že „*splňuje definici výsledku audiovizuální tvorba a současně podmínku publika odborného scénáře audio. tvorba, který splňuje všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha (B).*“

1. Pokud má scénář splňovat podmínky odborné knihy (B), má mu být tedy přiděleno i ISBN a má být zveřejněn digitálně či analogově? **2.** Pokud ano, máme v přihlášce do kolonky o počtu předpokládaných vydaných publikací zahrnout i B-scénář?

Odpověď: **1.** Problematika odborného scénáře jako odborné knihy byla podrobně diskutována a vysvětlena ve druhé části seminářem k VS 2023 programu NAKI III dne 6. 4. 2022 (které ze zástupci instituce tazatele účastnili), stručně shrnujeme:

- a) V kap. C2 přílohy č. 9 ZD v písm. d) bodu 2) na str. 18 je uvedeno: „*v průběhu řešení příjemce předloží odborný scénář (včetně finální stopáže) splňující všechny náležitosti pro druh výsledku odborná kniha, který bude oponován jak po výzkumné stránce, tak z mediálního hlediska*“. Na dotazy

na semináři bylo odpovězeno, že odborný scénář předloží ve stejné formě, v jaké se posílá monografie recenzentům (rukopis vč. grafických příloh, bez ISBN), poskytovatel stanoví oponenty a jejich náklady bude příjemce hradit z rozpočtu projektu, kde s tímto nákladem musí počítat (postup je obdobný stanovení oponentů např. k NmetS).

- b) „Pro odborný scénář platí stejné požadavky jako pro druh výsledku odborná kniha (včetně „*týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.*“). Odborný scénář tedy v první části (kapitolách) musí splňovat náležitosti druhu výsledku odborná kniha („*týká se přesně vymezeného problému určitého vědního oboru, obsahuje formulaci identifikovatelné a vědecky uznávané metodologie (explicitně formulovaná metodologická východiska i v monografiích směřujících k aplikacím a / nebo formulace nové metodologie opírající se o dosavadní teoretická bádání v dané oblasti.*“), dále v něm musí být vysvětleno s jakými ostatními výsledky daného projektu bude vlastní scénář pracovat. (např. pokud jde o odbornou monografii zabývající se historickou osobou tak by tato část vysvětlila a zdůvodnila, které etapy z jejího života byly pro film vybrány) a ve třetí části by byl navržen vlastní scénář (tj. tak, aby podle něj mohl být natočen v případě schválení film).

K vlastnímu dotazu – stejně jako kterákoliv odborná kniha musí mít odborný scénář ISBN, které je mu přiděleno po recenzním/oponentním řízení.

2. Ano, stejně jako kritický katalog u druhu výsledku Ekrit je i odborný scénář u druhu výsledku Aodb samostatným výsledkem a do celového počtu výsledků druhu B se uvádí (např. příjemce předpokládá vydat jednu standardní monografii, jeden kritický katalog a jeden odborný scénář – v tab. 5.3 návrhu projektu uvede počet výsledků druhu B = 3).

4.2.2 Ekrit

č. 38 - Předmět dotazu: Výsledky: Ekrit – výstava s kritickým katalogem

Dotaz: Definice druhu výsledku Ekrit je mi známa. Můj dotaz souvisí ale se skutečností, která nastala v období pandemie. V období zavedených omezení přešla řada institucí s „prezentací“ výstav do online prostředí. V přípravě projektu bychom chtěli jako jeden z výsledků uplatnit Ekrit. Obáváme se však opakování situace z minulých let. V definici výsledků Ekrit se uvádí, že: „*Kritérium/ kritéria pro jeho uznávání může dále stanovit poskytovatel podpory pro příslušnou výzkumnou aktivitu a nedílné součásti výsledků si mohou dále parametrizovat poskytovatelé podle svých potřeb.*“ Mám tedy dotaz, zda by ministerstvo uznalo i výstavu s kritickým katalogem, která by probíhala v online režimu? Uskutečnění výstavy v online prostředí by znamenala i značnou úsporu finančních prostředků nutných k zabezpečení vystavovaných exponátů. Katalog bychom vydali jak v elektronické, tak fyzicky v tištěné podobě.

Odpověď: Poskytovatel další náležitosti pro druh výsledku Ekrit stanovil v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Z nich mj. vyplývá i možnost elektronické formy výstavy, která je explicitně uvedena vč. kritérií.

č. 38 - Předmět dotazu: Výsledky: Ekrit – výstava s kritickým katalogem

Dotaz: Definice druhu výsledku Ekrit je mi známa. Můj dotaz souvisí ale se skutečností, která nastala v období pandemie. V období zavedených omezení přešla řada institucí s „prezentací“ výstav do online prostředí. V přípravě projektu bychom chtěli jako jeden z výsledků uplatnit Ekrit. Obáváme se však opakování situace z minulých let. V definici výsledků Ekrit se uvádí, že: „*Kritérium/ kritéria pro jeho uznávání může dále stanovit poskytovatel podpory pro příslušnou výzkumnou aktivitu a nedílné součásti výsledků si mohou dále parametrizovat poskytovatelé podle svých potřeb.*“ Mám tedy dotaz, zda by

ministerstvo uznalo i výstavu s kritickým katalogem, která by probíhala v online režimu? Uskutečnění výstavy v online prostředí by znamenala i značnou úsporu finančních prostředků nutných k zabezpečení vystavovaných exponátů. Katalog bychom vydali jak v elektronické, tak fyzicky v tištěné podobě.

Odpověď: Poskytovatel další náležitosti pro druh výsledku Ekrit stanovil v příloze č. 9 zadávací dokumentace. Z nich mj. vyplývá i možnost elektronické formy výstavy, která je explicitně uvedena vč. kritérií.

č. 39 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD, Ekrit – uspořádání výstavy s kritickým katalogem, str. 8, c) 1) minimální návštěvnost 1 tis. osob

Dotaz: Může být u výstupu Ekrit sesbírán minimální počet návštěvníků kombinovaně, tj. jako součet počtu přístupů na elektronickou verzi výstavy a počet návštěvníků fyzické formy výstavy?

Odpověď: Ne, nemůže – uchazeč musí v návrhu projektu jasně uvést, kterou formu (verzi) Ekrit plánuje, kombinovaná forma Ekrit není možná.

č. 90 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4 Očekávané výsledky

Dotaz: Může být výsledek - Ekrit - spolufinancován veřejnou institucí, která ale nepatří pod organizace MK? V rámci projektu NAKI bychom provedli výzkum a vydali kritický katalog, ale výstavu se vším všudy by realizovala jiná instituce. Pokud to možné je, jak se prosím postupuje při vykazování výsledku Ekrit do RIVu?

Odpověď: Dotaz není jednoznačný, uvádíme proto odpovědi pro obě jeho možné interpretace.

A) Účastníkem projektu může být samozřejmě i veřejná (výzkumná) instituce, která nepatří pod organizace MK. Do RIV uvádí výsledek ta organizace, které je jeho vlastníkem; pokud se na dosažení výsledku podílely a vlastní ho obě, uvedou ho do RIV obě organizace (u Ekrit jako výlučný výsledek projektu programu NAKI III).

B) Není možné realizovat výstavu jako výsledek projektu programu NAKI III s výlučnou dedikací tomuto programu spolu s institucí, která není příjemcem projektu. Podle § 16 odst. (3) zákona č. 130/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů platí, že „*Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci.*“.

č. 99 - Předmět dotazu: Příloha 9. ZD - uspořádání výstavy s kritickým katalogem

Dotaz: Chceme jako jeden z výsledků projektu výstavu o bývalé zemské hranici s kritickým katalogem. Máme domluveno, že asi 10 muzeí podél zemské hranice vyjádří zájem o tuto výstavu. Tím pádem by byla putovní. Jaká je doba realizace putovní výstavy? Musí výstava proputovat všechna plánovaná muzea (cca 15) již v průběhu realizace projektu (což je časově prakticky nemožné), nebo stačí, když bude zahájena v prvním muzeu v době realizace projektu (kdy nejpozději?) a v dalších bude pokračovat poté? Anebo lze celou putovní výstavu naplánovat až na dobu po skončení doby realizace projektu?

Odpověď: Jak je uvedeno v příloze č. 9 ZD v kap. B1 Ekrit v písm. c) bodu 2) na str. 9 „Minimální doba trvání výstavy je 60 kalendářních dnů, v případě putovní výstavy se jednotlivé doby trvání sčítají.“. Jakýkoliv výsledek projektu musí splnit podmínky pro jeho schválení v době řešení projektu.

č. 110 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD DEFINICE DRUHŮ VÝSLEDKŮ PROGRAMU NAKI III (Ekrit – uspořádání výstavy s kritickým katalogem)

Dotaz: Pokud se výstava koná bez vybírání vstupného a evidence návštěvníků uvnitř veřejně přístupné budovy, lze předpokládaný počet návštěvníků doložit prohlášením o průměrném pohybu osob v tomto prostoru?

Odpověď: Podmínka uvedená v příloze č. 9 ZD u výsledku Ekrit v písm. c) na str. 9 zní:“ *Příjemce doloží počet návštěvníků na základě prodaných vstupenek, popř. jiným prokazatelným způsobem (např. u elektronické formy výstavy počtem přístupů ze samostatných adres apod.)*“. „Prohlášení o průměrném pohybu osob v tomto prostoru“ není možné považovat za průkazné doložení počtu návštěvníků výstavy.

č. 136 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.4., strana 34

Dotaz: Výstava s kritickým katalogem Ekrit bude společným výstupem partnerů. Lze uvést náklady na výrobu katalogu v rozpočtu jednoho partnera a náklady na výstavu jako takovou v rozpočtu druhého partnera?

Odpověď: Ano, je možné uvést náklady na výrobu kritického katalogu k výstavě v rozpočtu jednoho účastníka projektu a náklady na výstavu (Ekrit) jako takovou v rozpočtu druhého účastníka projektu v případě, že to odpovídá ostatním částem návrhu projektu a jeho příloh (tj. jejich činností v rámci řešení navrhovaného projektu).

č. 145 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 Seznam příloh návrhu projektu

Dotaz: V případě uspořádání výstavy (výsledek Ekrit) je nutné na každý zapůjčený exponát dokládat Smlouvu o smlouvě budoucí nebo čestné prohlášení vlastníka předmětu dle bodu 12 předmětné přílohy?

Odpověď: Ano, podle čl. 5.1 odst. (5) písm. k) ZS uchazeč dokládá, má zajištěno na potřebnou dobu zapůjčení předmětu výzkumu nezbytného pro řešení projektu. V případě exponátu pro výstavu dokládá zapůjčení všech předmětů pro výstavu, o nichž v době podání návrhu projektu ví, že je bude pro řešení projektu a uplatnění jeho výsledku Ekrit potřebovat. Dále viz také odpovědi na dotaz č. 48 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí a na dotaz č. 91 zveřejněný ve čtvrté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 163 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4. Očekávané výsledky

Dotaz: Dostala se ke mně zpráva, že k aplikačnímu výsledku výstava s kritickým katalogem (Ekrit) je třeba doložit, že máme kde výstavu uspořádat – tedy například smlouvou o smlouvě budoucí s institucí, že pronajme prostory pro výstavu, nebo potvrzení, že výstavu daná instituce zařazuje do svého výstavního plánu. Nic takového v zadávací dokumentaci ovšem není a dle všeho by zájem o budoucí výstavu ze strany instituce měl zajistit tzv. letter of interest. Prosím o potvrzení, zda stačí pro doložení zájmu o budoucí výstavu přiložit pouze letter of interest nebo zda je třeba dokládat další výše zmíněné dokumenty.

Odpověď: Smlouva o smlouvě budoucí k zajištění prostor na výstavu Ekrit není v podmínkách zadávací dokumentace uvedena, jediná podmínka relevantní k dotazu se týká zapůjčení předmětů nezbytných pro řešení projektu (tj. vč. uspořádání výstavy Ekrit) podle kap. 5.1 odst. (5) písm. k) ZD.

č. 145 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 Seznam příloh návrhu projektu

Dotaz: V případě uspořádání výstavy (výsledek Ekrit) je nutné na každý zapůjčený exponát dokládat Smlouvu o smlouvě budoucí nebo čestné prohlášení vlastníka předmětu dle bodu 12 předmětné přílohy?

Odpověď: Ano, podle čl. 5.1 odst. (5) písm. k) ZS uchazeč dokládá, má zajištěno na potřebnou dobu zapůjčení předmětu výzkumu nezbytného pro řešení projektu. V případě exponátu pro výstavu dokládá zapůjčení všech předmětů pro výstavu, o nichž v době podání návrhu projektu ví, že je bude pro řešení projektu a uplatnění jeho výsledku Ekrit potřebovat. Dále viz také odpovědi na dotaz č. 48 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí a na dotaz č. 91 zveřejněný ve čtvrté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 163 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4. Očekávané výsledky

Dotaz: Dostala se ke mně zpráva, že k aplikačnímu výsledku výstava s kritickým katalogem (Ekrit) je třeba doložit, že máme kde výstavu uspořádat – tedy například smlouvou o smlouvě budoucí s institucí, že pronajme prostory pro výstavu, nebo potvrzení, že výstavu daná instituce zařazuje do svého výstavního plánu. Nic takového v zadávací dokumentaci ovšem není a dle všeho by zájem o budoucí výstavu ze strany instituce měl zajistit tzv. letter of interest. Prosím o potvrzení, zda stačí pro doložení zájmu o budoucí výstavu přiložit pouze letter of interest nebo zda je třeba dokládat další výše zmíněné dokumenty.

Odpověď: Smlouva o smlouvě budoucí k zajištění prostor na výstavu Ekrit není v podmínkách zadávací dokumentace uvedena, jediná podmínka relevantní k dotazu se týká zapůjčení předmětů nezbytných pro řešení projektu (tj. vč. uspořádání výstavy Ekrit) podle kap. 5.1 odst. (5) písm. k) ZD.

č. 168 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, Očekávané výsledky 5.4, str. 37, B) 1) Ekrit.

Dotaz: 1. Pokud by byla výstava s kritickým katalogem putovní, uvádíte, že se počítají dny ze všech míst. Sčítá se i počet návštěvníků ze všech míst?

2. Dále, chápeme dobře, že hlavní řešitel může být členem autorského kolektivu katalogu, jen za něj nesmí dostat autorský honorář, ale může na něm pracovat v rámci úvazku, případně ve svém volném čase?

Odpověď: 1. Ano, stejně jako dny doby trvání putovní výstavy se počítají i počty návštěvníků.

2. Za stejnou činnost v rámci řešení projektu nemůže být jedna osoba současně hrazena v rámci jednotlivých druhů nákladů (tj. položky A1, A2 a A3) – viz kap. 5.3.1. odst. (2) uvozovací věta před písmeny a) – d), které tyto druhy nákladů popisují. „*Jedná se o náklady (pro jednoho pracovníka lze využít jen jednu z uvedených možností)*“.

č. 179 - Předmět dotazu: Týká se výstav

Dotaz: Jakým způsobem se v rámci NAKI mají správně vykazovat počty návštěvníků u výstupu výstava, která bude v posledním 5. roce řešení projektu.

Odpověď: Podmínka uvedená v příloze č. 9 ZD u výsledku Ekrit v písm. c) na str. 9 zní: „*Příjemce doloží počet návštěvníků na základě prodaných vstupenek, popř. jiným prokazatelným způsobem (např. u elektronické formy výstavy počtem přístupů ze samostatných adres apod.)*“. Podmínky stanovené pro jednotlivé druhy výsledku v příloze č. 9 ZD je třeba splnit, než je výsledek předložen k hodnocení MK. V 5. roce řešení projektu je to do 15. 11. 2027, ve výjimečných a zdůvodněných případech lze výsledek uplatnit do 6. ledna 2028.

č. 188 - Předmět dotazu: Uznatelné náklady

Dotaz: Je možné mezi přímé náklady projektu zahrnout náklady na přepravu putovní výstavy?

Odpověď: Náklady na přepravu putovní výstavy v době řešení projektu jsou způsobilými náklady projektu, stejně jako pro všechny náklady platí, že musí být zdůvodněné.

č. 193 - Předmět dotazu: Návrh projektu Programu NAKI III - 5.1.2. Aplikační výsledky druhu Ekrit

Dotaz: Lze zahrnout do nákladů na výstavu (Ekrit) výdaje za pořízení několika videosekvencí, které zachytí pracovní technologie ze sledovaných oborů a budou využity jako audiovizuální prvek na výstavách?

Odpověď: Náklady na realizaci výstavy jsou způsobilými náklady projektu a jejich uznatelnost bude záviset na odůvodnění jejich nezbytnosti pro realizaci výstavy. V této souvislosti upozorňujeme na odpověď na dotaz č. 191 zveřejněný v osmé části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#). („*Předpokládáný celkový rozpočet na dosažení výsledku Aodb uváděný v tab. 5.1.3 návrhu projektu (příloha č. 1 ZD) by měl zahrnovat veškeré náklady na dosažení daného druhu výsledku (od osobních nákladů pracovníků, podílejících se na řešení příslušné části projektu (A) přes případné pořízení majetku (B), přes provozní náklady (C), služby (D) až po režijní náklady (D) včetně nákladů na vydání odborného scénáře k výsledku Aodb), tj. nikoliv jen náklady na služby související s natočením filmu. Které činnosti a které náklady potřebné na dosažení výsledku jsou potřebné, by měl uchazeč popsat v kap. B. III, bodu 9 Fáze projektu v jednotlivých letech, zejm. v písm. c) „Plán výzkumných aktivit v daném roce“, popř. v písm. d) „Organizační postup v daném roce“. Stejný postup uchazeč použije u výsledku Ekrit, pokud ho bude navrhopvat.“).*

č. 194 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4 Očekávané výsledky, str. 37

Dotaz: V návrhu projektu máme aplikační výsledek Ekrit – uspořádání výstavy. Na tomto výstupu spolupracuje podnik – renomovaná galerie / zapsaný spolek. K dofinancování výstavy bude podnik využívat sponzory. Z pohledu výzkumu bude výstava dedikována výhradně k NAKI III. Mohou být v rámci propagace výstavy uváděni i sponzoři, ev. mediální partneři?

Odpověď: Pravidla pro povinnou publicitu projektu a jeho výsledků jsou uvedena v čl. 6 odst. 3 písm. b) Vzorové smlouvy (přílohy č. 10 ZD): „... plnit závazky z povinné publicity projektu, zahrnující zejm. povinnost při prezentaci informací o řešeném projektu s podporou MK či o jeho výsledcích v hromadných sdělovacích prostředcích či jiným způsobem, informovat přiměřeným způsobem o tom, že projekt byl realizován s podporou MK s tím, že jako hlavní partneři projektu mohou být uvedeni pouze Ministerstvo kultury jako hlavní poskytovatel a příjemci projektu jako jeho řešitelé, ostatní subjekty (např. v případě poskytnutí prostor pro prezentaci výsledků apod.) mohou být uvedeni jen jako další partneři, a to na všech materiálech i ve všech typech médií, které se k projektu či jeho výsledkům a výstupům vztahují“.

č. 201 - Předmět dotazu: ZD 5.3.8 f

Dotaz: 1. Dle zadávací dokumentace 5.3.8. f) je možné nebo naopak zakázané pronájem místnosti na výstavu za peníze?

2. Pokud je to možné, tak se pak vyžaduje jako služba (var. b) s poptávkami, že?

Odpověď: 1. Dotaz se týká kap. 5.3 odst. (8) písm. f) ZD: „náklady na finanční pronájem a pronájem s následnou koupí“, což je odborný výraz pro leasing, a zákaz leasingu se vztahuje zejm. k pořízení dlouhodobého majetku.

2. Pronájem místnosti je služba, ve převážné většině případů standardní služba (var. b).

č. 207 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 - Výsledky

Dotaz: Dotaz k výsledkům projektu

U výsledku Ekrit je možné uspořádat výstavu s volným vstupem. Je pak možné dokládat počet návštěvníků jen podle účastníků doprovodných programů (např. pro školy?)

Odpověď: Ano, je to možné v případě, že jde o doprovodné programy výsledku Ekrit.

č. 208 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 - Výsledky

Dotaz: Dotaz k výsledkům projektu

U výsledku Ekrit je možné uspořádat výstavu s volným vstupem. Pokud bude výstava bez vstupného, je možné dokládat počet návštěvníků podpisem v návštěvní knize? Je to prokazatelný způsob dokládání?

Odpověď: Ano, doložení počtu návštěvníků výsledku Ekrit s volným vstupem je možné podpisem v návštěvní knize.

č. 215 - Předmět dotazu: Dotaz na rozložení plateb za realizaci výstavy

Dotaz: 1. Je možné rozložit platby za realizaci výstavy do dvou let? Bude ji celou realizovat jedna firma vybraná ve výběrovém řízení, a to na základě naší specifikace a námi dodaných podkladů a výstavního materiálu. Navrženou cenu za výstavu jako celek budeme tedy v návrhu dokládat třemi cenovými nabídkami. Výstava se bude připravovat ve 3. a 4. roce projektu, začne na konci 4. roku a poběží do 5. roku projektu, kdy ji budeme dokládat jako výsledek. Potřebovali bychom tedy také úhradu rozložit do dvou let.

2. Je-li to možné, a případně jak to správně udělat? Můžeme např. použít procentuální platbu (60% ve 3. roce a 40% ve 4. roce)? Anebo je nutné platby z nabídky rozdělit a specifikovat v rozpočtu na každý rok? A lze to udělat na základě téže cenové nabídky, která bude na celou výstavu (rozepsaná do jednotlivých položek), anebo je třeba na práce v každém ze dvou let doložit nabídky zvlášť, čili celkem 6

Odpověď: 1. Ano, je možné uvést náklady na realizaci výsledku (např. Ekrit) ve více letech.

2. Náklady na řešení projektu v jednotlivých letech musí (resp. v případě podpory budou muset) odpovídat skutečně vynaloženým nákladům, tj. „procentuální platba“ aj. způsoby uváděné uchazečem jsou i z jeho hlediska nevhodné – uchazeč musí navrhnout náklady projektu tak, aby odpovídaly předpokládaným nákladům v jednotlivých letech.

č. 230 - Předmět dotazu: ZD 5.4.6.

Dotaz: Pokud výstava může být online, může být i online kritický katalog? Nemusí mít tištěnou podobu?

Odpověď: Kterýkoliv výsledek druhu B – odborná kniha (tj. i kritický katalog k výstavě) může být vydán v elektronické nebo v tištěné podobě.

4.2.3 Ostatní aplikační výsledky (bez Aodb a Ekrit)

č. 55 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, odstavec (3), strana 36

Dotaz: Který orgán státní správy je kompetenčně příslušným ke schválení zájmu o výsledek typu S – specializovaná veřejná databáze?

Odpověď: Výsledek druhu S – specializovaná veřejná databáze schvaluje v projektech programu NAKI III výlučně Ministerstvo kultury, splnění podmínek a naplnění definičních znaků a kritérií ověřitelnosti bude příjemce dokládat podle přílohy č. 9 ZD.

č. 57 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, str. 52

Dotaz: Ztech - ověřená technologie: jaké jsou všechny povinné přílohy k tomuto výsledku při podání žádosti? Postačuje povinný Letter of interest, anebo musejí být rovněž předloženy jiné přílohy, např. smlouvy o uplatnění výsledku? Mohou smluvní vztah, smlouvu o uplatnění výsledku uzavřít mezi sebou příjemci projektu, tj. spolupracující instituce na projektu? Jeden partner/řešitelský tým/příjemce výsledek vyvíjí, druhý partner/příjemce bude výsledek nadále využívat, tj. bude uživatelem výsledku.

Odpověď: Při podání návrhu projektu ve veřejné soutěži u výsledku Ztech - ověřená technologie se dokládá „Vyjádření zájmu budoucího uživatele/budoucích uživatelů o (konkrétní) aplikační výsledek programu NAKI III“ (tj. Letter of interest). Ostatní náležitosti uvedené v dotazu (nikoliv v ZD na str. 52,

ale v Příloze č. 9 ZD na str. 7), jako je Smlouva o licenčním či jiném využití výsledku s konkrétním subjektem, se dokládají až při uplatnění výsledků v průběhu řešení projektu.

č. 59 - Předmět dotazu: Bod 3 odstavec B kapitola 5.4 Očekávané výsledky zadávací dokumentace, a písmeno c) bod 3 kapitola I. B Definice druhů výsledků programu NAKI III

Dotaz: Dotaz 1: O uvažovaný výsledek „NmetC metodika certifikovaná oprávněným orgánem“ vyjádřily zájem příslušné odbory vyšších územně samosprávných celků – krajů. Na základě A) jimi, prozatím ústně, vyjádřeného zájmu o výše uvedený výsledek projektu; B) uvažovanému objektu studia výsledku – krajská, resp. regionální, úroveň; C) samostatné působnosti předpokládaného certifikačního orgánu – kraje v této oblasti dle ustanovení odstavce 1§ 14 Zákona č. 129/2000 Sb. Zákona o krajích (krajské zřízení), předkládá uchazeč dotaz směřující ke skutečnosti, zdali je krajský úřad, resp. jeho pověřený odbor, oprávněným certifikačním orgánem z pohledu ustanovení v písmenu c bodu 3 kapitole I. B Definice druhů výsledků programu NAKI III na str. 11.

Dotaz 2: O uvažovaný výsledek „NmetC metodika certifikovaná oprávněným orgánem“ vyjádřila, prozatím ústně, zájem přímo řízená organizace Ministerstva pro místní rozvoj, u které však, v její zakládací listině, schází explicitní vyjádření o její úloze jakožto certifikačního orgánu metodik výzkumu a vývoje, avšak její odborná působnost a kompetence v příslušné oblasti je v zakládací listině organizace vyjádřena ustanovením „... poskytovat odbornou podporu ministerstvu v této oblasti“. Uchazeč proto předkládá dotaz, zdali výše uvedené citované ustanovení v zakládací listině organizace poskytuje dostatečnou oporu k uznání této přímo řízené organizace Ministerstva pro místní rozvoj jakožto oprávněného subjektu – certifikačního orgánu z pohledu splnění podmínek ustanovení písmene c bodu 3 kapitole I. B Definice druhů výsledků programu NAKI III na str. 11.

Odpověď: 1. Ne, není. Krajský úřad, resp. jeho pověřený odbor je obecně oprávněným orgánem pro schvalování metodik ve své působnosti, tj. výsledku druhu NmetS. U výsledku druhu NmetS ale program NAKI III připouští jen výsledky druhu NmetS schvalované MK. Výsledky druhu NmetC (certifikovaná metodika) jsou výsledky certifikované „autorizovaným certifikačním subjektem, provádějícím certifikaci na základě mezinárodních smluv, norem či obdobných dokumentů“, což není krajský úřad.

2. Ne, přímo řízená organizace MMR nemůže být na základě ustanovení v zakládací listině organizace „autorizovaným certifikačním subjektem, provádějícím certifikaci na základě mezinárodních smluv, norem či obdobných dokumentů“.

Pro oba dotazy platí, že v příloze č. 9. ZD „Definice druhů výsledků programu NAKI III“ je na str. 10 uvedena definice druhu výsledku NmetC podle [Definice druhů výsledků](#), která kladnou odpověď na oba dotazy vylučuje (pro odpověď zvýrazněno): „*Výsledek „metodika certifikovaná oprávněným orgánem“ je souhrnem doporučených praktik a postupů certifikovaných v případě, že kompetenčně příslušný orgán veřejné správy neexistuje, autorizovaným certifikačním (akreditačním) subjektem, provádějícím certifikaci (akreditaci) na základě mezinárodních smluv, norem či obdobných dokumentů s jednoznačně vymezenými a zveřejněnými kompetencemi pro konkrétní oblasti, obory či odvětví ...“.*

č. 98 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD - definice druhů výsledků – specializovaná veřejná databáze

Dotaz: V definici druhu výsledků je uvedeno, že kritéria ověřitelnosti výsledku ke Specializované veřejné databázi je – schválení kompetenčně příslušného orgánu a veřejná dostupnost výsledku. 1. Co máme chápat pod formulací „schválení kompetenčně příslušného orgánu“? 2. Musí být databáze schvalována podobně jako certifikovaná metodika?

Odpověď: 1. Každý výsledek projektů programů MK je hodnocen a schvalován odborným poradním orgánem MK a MK jako poskytovatelem. To, že příjemce návrh výsledků (např. specializovanou veřejnou databázi) MK předloží, neznamena, že je automaticky schválen. V případě neschválení jsou

příjemci sděleny konkrétní důvody, proč nebyl výsledek schválen a v případě, že jde o vady opravitelné, může je odstranit a výsledek k hodnocení předložit znovu. **2.** Certifikovaná metodika (NmetC) není schvalována; schvalován je druh výsledku NmetS – viz odpověď na dotaz č. 59 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 119 - Předmět dotazu: Příloha č. 9 ZD (Definice druhů výsledků programu NAKI III), kap. I, část B), bod 2), strana 9–10; resp. bod 3), strana 10–11

Dotaz: Chceme se ujistit, že u výstupu „NmetS – metodika schválená MK jako kompetenčně příslušným orgánem“ **není nutné** k návrhu projektu přikládat písemný závazek kompetenčně příslušného orgánu veřejné správy (což je pro program NAKI III pouze MK) výslednou metodiku posoudit? Chápeme správně, že tento závazek, resp. souhlas bude ze strany MK vyjádřen až v případě udělení podpory ve Smlouvě o podpoře projektu, jak je uvedeno v poznámce k tomuto výstupu? (Viz s. 9 přílohy č. 9 ZD: „*Písemný souhlas poskytovatele je v případě programu NAKI III u podpořených projektů realizován Smlouvou o podpoře projektu.*“).

Jinými slovy – u výstupu typu NmetS je nutné při návrhu projektu předložit „pouze“ potvrzení o zájmu budoucího uživatele (letter of interest), na rozdíl od výstupu typu NmetC, u kterého je nutné vedle letter of interest předložit již při podání návrhu i písemný závazek certifikačního subjektu výslednou metodiku posoudit (viz popis dalších náležitostí výsledku NmetC na s. 10 přílohy č. 9 ZD).

Odpověď: Ano, tazatel přesně specifikoval postup jak u NmetS, tak u NmetC, jako předpokládaných výsledků při podávání návrhu projektu.

č. 139 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, strana 36

Dotaz: Je možné žádat MK o potvrzení oprávnění k certifikaci výsledků typu NmetS (metodika schválená MK jako kompetenčně příslušným orgánem), Nimap (interaktivní specializovaná mapa s odborným obsahem) a S (specializovaná veřejná databáze) ještě před podáním žádosti?

V zadávací dokumentaci uvádíte, že souhlas bude realizován Smlouvou o podpoře projektu. Pokud by však MK až v této fázi shledalo, že není certifikačním orgánem, nemohli bychom už žádost doplnit a pravděpodobně by došlo k zamítnutí jinak kvalitního projektu. Je případně možné žádosti podávat přímo na odbor vědy a výzkumu MK?

Odpověď: **1.** O potvrzení oprávnění ke schválení (nikoliv certifikaci, jak chybně tazatel uvádí – viz příloha č. 9 ZD) výsledku druhu NmetS uchazeč předem nežádá. Pokud MK při hodnocení návrhu projektu podle kap. 6.2 odst. (7) shledá, že není kompetenčně příslušným orgánem, projekt nemůže být doporučen k podpoře – výsledky druhu NmetS schvalované jinými orgány než MK nejsou uznatelnými výsledky programu NAKI III (viz příloha č. 9 ZD). U všech ostatních aplikačních (včetně výsledků druhu S a Nimap) i publikačních výsledků uvedených v příloze č. 9 ZD Definice druhů výsledků programu NAKI III žádné kompetenční vymezení (jaké je u metodik) neexistuje a výsledky jsou jak při hodnocení návrhu projektu, tak po jejich dosažení hodnoceny podle toho, jak naplňují cíle projektu, resp. jeho prostřednictvím cíle programu NAKI III.

2. K dotazům, žádostem atd. směřujícím na konkrétní aktivity projektu a uznatelnost jejich nákladů, se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat a na žádosti podané přímo na odbor vědy a výzkumu MK nebude reagovat.

č. 151 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4. Očekávané výsledky

Dotaz: V rámci připravovaného projektu plánujeme aplikační výsledek NmetS, zaměřený na postup restaurování specificky poškozených historických pečeti. Bude prosím MK ČR ochotno ujmout se

procesu schvalování takové metodiky? Uvažujeme tak, že MK ČR uděluje povolení k restaurování („restaurátorské licence“) mimo jiné specialistům na pergamenové listiny s pečeti. Takové listiny jsou součástí jak archivních fondů, tak i sbírek dalších institucí, které spadají pod MKČR.

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a užitelnost jeho výsledků, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může konstatovat, že uchazeč správně pochopil definici druhu výsledku NmetS a kompetence MK ČR. Obecně lze konstatovat, že pokud bude výsledkem metodika/památkový postup zaměřený na postup restaurování, je MK ČR kompetentní pro schvalování takové metodiky.

č. 159 - Předmět dotazu: Zařazení do výstupu

Dotaz: Rádi bychom vydali po spolupráci s komerční firmou změnu zastaralého technologického předpisu na aplikaci speciální omítky. Tato nová technologie nanášení bude vycházet z námi provedených experimentů a zkoušek. S firmou jsme schopni uzavřít smluvní vztah na to, že tuto novou technologii dají do svého výrobního programu (technologického předpisu) a budou ji používat. Nejedná se o nový výrobek (novou maltu), ale o zdokonalenou aplikační technologii. Máme dotaz, pod kterým typem výstupu bychom mohli toto uplatnit (ověřená technologie, pam. postup, užitný vzor, metodika?).

Odpověď: Dotaz již směřuje k obsahovému zaměření konkrétních aktivit projektu a jeho výsledků, ke kterému se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Definice a kritéria jednotlivých druhů výsledků je uvedeny v příloze č. 9 ZD a tazatel se podle nich musí navrhnout v návrhu projektu nejvhodnější druh výsledku, který již z formulace dotazu vyplývá.

č. 151 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, 5.4. Očekávané výsledky

Dotaz: V rámci připravovaného projektu plánujeme aplikační výsledek NmetS, zaměřený na postup restaurování specificky poškozených historických pečeti. Bude prosím MK ČR ochotno ujmout se procesu schvalování takové metodiky? Uvažujeme tak, že MK ČR uděluje povolení k restaurování („restaurátorské licence“) mimo jiné specialistům na pergamenové listiny s pečeti. Takové listiny jsou součástí jak archivních fondů, tak i sbírek dalších institucí, které spadají pod MKČR.

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a užitelnost jeho výsledků, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Poskytovatel jen může konstatovat, že uchazeč správně pochopil definici druhu výsledku NmetS a kompetence MK ČR. Obecně lze konstatovat, že pokud bude výsledkem metodika/památkový postup zaměřený na postup restaurování, je MK ČR kompetentní pro schvalování takové metodiky.

č. 182 - Předmět dotazu: P1 ZD, 5. Specifikovat výsledky projektu (str. 11)

Dotaz: U všech výstupů typu NmetS doložíme požadovaný letter of interest několika relevantních institucí. Ptáme se však, zda a jakým způsobem by bylo nutné doložit „certifikaci“ těchto výstupů? Dle instrukcí vnímáme, že pro účely žádosti postačuje vykazat ke každému výstupu letter of interest, přičemž certifikace probíhá v rámci plnění projektu ze strany Ministerstva kultury ČR, a není tedy nutné dokládat v rámci žádosti. Je tento předpoklad správný?

Odpověď: Nejedná se o certifikaci, ale schvalování NmetS (certifikovaná metodika NmetC je jiným druhem výsledku s jiným procesem), ale předpoklad tazatele je správný v případě, že schvalování metodiky je v kompetenci MK – viz kap. 5.4 odst. (3) bod B2 ZD a příloha č. 9 ZD.

č. 185 - Předmět dotazu: B.III. Popis projektu, 5.1.1. Aplikační výsledky

Dotaz: Je možné hlavní výsledek – metodiku (N_{metC}) certifikovat na Ministerstvu zemědělství?

Odpověď: Ne, není – nejde o NmetC (dle definice „Výsledek „metodika certifikovaná oprávněným orgánem“ je souhrnem doporučených praktik a postupů certifikovaných v případě, že kompetenčně příslušný orgán veřejné správy neexistuje, autorizovaným certifikačním (akreditačním) subjektem, provádějícím certifikaci (akreditaci) na základě mezinárodních smluv, norem či obdobných dokumentů), ale o jiný druh výsledku - NmetS („metodika schválená kompetenčně příslušným orgánem“). Hlavním důvodem ale je, že v programu NAKI III jsou uznatelnými výsledky pouze metodiky schvalované MK a nikoliv jinými orgány veřejné správy včetně MZe (příloha č. 9 ZD) – viz odpověď na dotaz č. 59 zveřejněný ve třetí části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 198 - Předmět dotazu: 8. C) Specifické výsledky Programu 1) Nimap

Dotaz: Je možné jako výstup Nimap uplatnit interaktivní specializovanou mapu, která byla vytvořena v rámci programu NAKI II s tím, že při realizaci NAKI III byly doplněny nově zpracované plochy. Dochází tak k využití, rozšíření a aktualizaci výstupu z NAKI II.

Odpověď: Dotaz již směřuje na konkrétní aktivity projektu a jeho výsledků, ke kterým se poskytovatel nemůže v soutěžní lhůtě vyjadřovat, aby nepředjímal samotné hodnocení projektu. Může jen upozornit na kritérium č. 5 uvedené v kap. 6.2 odst. (3) ZD, kde oponenti hodnotí, jak uchazeč popsal v kap. B. III bodu č. 3 návaznost na dříve řešené projekty a nový přínos předpokládaného projektu. Současně je uvedení návaznosti na jiné projekty hodnocena v binárním kritériu č. 4 uvedeném v kap. 6.2 odst. (2) ZD: „Obsah návrhu projektu ani jeho část není a nebyl předmětem jiného(ých) projektu(ů) podporovaného(ch) z veřejných prostředků; v případě řešení části problematiky jiným(i) projekty musí být v návrhu projektu v části B. III, kap. 3 všechny překryvy popsány, a vymezeny rozdíly vůči navrhovanému projektu a jejich konkrétní přínosy?“.

4.3. Publikační výsledky (kap. 5.4 ZD: str. 37 – 39 + P9 ZD)

č. 7 - Předmět dotazu: Vedlejší výstup B - publikace

Dotaz: a) Je možno k publikaci (výstup B, vedlejší, nikoliv katalog k výstavě) přiložit jako součást vložené CD s nazpívanými písněmi, jejichž textová i notová předloha je v uvedené publikaci?

b) V případě, že ano, je možno kalkulovat náklady na výrobu CD do roku předcházejícího vlastnímu vydání publikace? Je to z důvodu množství práce na celé publikaci, kterou je takto schůdnější rozložit do dvou let.

Odpověď: a) Není to možné, podle popisu by výsledek nesplnil definici druhu výsledku B – kniha (viz Příloha č. 9 ZD). Podle stručného popisu výsledku by šlo pravděpodobně o výsledek druhu A – audiovizuální tvorba, který není uznatelným výsledkem projektů programu NAKI III a náklady na něj tak nejsou způsobilými náklady projektu.

b) Obecně platí, že náklady na tvorbu výsledku lze rozložit do více let, musí však jít o uznatelné výsledky a způsobilé náklady na ně.

č. 56 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.4, odstavec (1), strana 36

Dotaz: Při práci na výsledcích projektu budeme využívat velké infrastruktury (digitální výzkumná infrastruktura CLARIAH, e-infrastruktura CESNET). Je možné výsledky projektu dedikovat i těmto velkým infrastrukturám?

Odpověď: Dedikovat lze i jiným projektům a výzkumným aktivitám pouze publikační výsledky druhu J, C a D (tj. s výjimkou knih), u aplikačních výsledků musí být výlučná dedikace projektu programu NAKI III. Projekty velkých výzkumných infrastruktur jsou podporovány MŠMT a vzniklo by tak riziko dvojího financování (projekty programu NAKI III a dosažení aplikačních výsledků a knih jsou MK podporovány

až 100 % z účelových výdajů jeho rozpočtové kapitoly). Režim otevřeného přístupu velkých výzkumných infrastruktur je MŠMT dotován v projektech LM – podle [Postupu při vykazování spolupráce s velkými výzkumnými infrastrukturami](#) je postup opačný, než tazatel uvádí. Příjemce projektu NAKI III je uživatelem velké výzkumné infrastruktury v režimu otevřeného přístupu a provozovatel velké výzkumné infrastruktury pak uvádí, v jakých projektech byl výsledek dosažen vč. dedikace poskytovateli (tj. projektu NAKI III) – jde o typ 2 dle uvedeného Postupu.

č. 82 - Předmět dotazu: Publikační výsledky B- odborná kniha

Dotaz: Prosím o informaci, zda jedním z výstupů může být i reprezentativní anglická mutace vydávané knihy v českém jazyce, ovšem doplněná audiovizuálním nosičem s filmovými dokumenty zobrazujícím prostředím s anglickým dabingem.

Odpověď: Ne, cizojazyčná mutace vydávané knihy v českém jazyce není původním výsledkem výzkumu (viz definice druhu výsledku B – odborná kniha) a proto nemůže být uznatelným výsledkem projektů programu NAKI III.

č. 86 - Předmět dotazu: Výsledky: B – odborná kniha

Dotaz: Je možné vydat z NAKI III odbornou knihu spolu s institucí, která nebude (nemůže) být do projektu zapojena? Instituce disponuje již zpracovaným rozsáhlým obrazovým materiálem, který bychom chtěli využít. Je možné toto ošetřit předem smlouvou o spolupráci na společné přípravě a vydání výsledku B, bez finanční participace dané instituce?

Odpověď: Ne, není možné vydat odbornou knihu jako výsledek projektu programu NAKI III s výlučnou dedikací tomuto projektu spolu s institucí, která není příjemcem projektu. Podle § 16 odst. (3) zákona č. 130/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů platí, že „*Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou, patří příjemci.*“

č. 118 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2, odstavec (3), bod 10. v tabulce, strana 43

Dotaz: Oponentní hodnocení projektů zahrnuje i bonifikaci (0–2 body) předpokládaných excelentních výsledků zejména v aplikovaném výzkumu, ale i v souvisejícím základním výzkumu (excelentní výsledky podle platného znění Metodiky 17+). Zajímá nás, zda je zde Metodika 17+ zmíněna pouze jako referenční dokument z důvodu definování excelentního výsledku, nebo uchazeč (instituce), který uvede v návrhu projektu u některých výsledků předpoklad, že budou excelentní, bude muset následně v rámci procesu hodnocení dle Metodiky 17+ povinně vykázat za svou instituci právě tyto výsledky jako excelentní?

Odpověď: V kap. 6.2, odst. (3), bodu 10 ZD je text v závorce uveden pro vymezení pojmu „excelentní výsledek“. Pokud uchazeč v návrhu projektu uvede, že předpokládá dosažení excelentních výsledků projektu, budou v případě podpory projektu excelentní výsledky poskytovatelem požadovány.

č. 134 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2, strana 42

Dotaz: 1. Jakým způsobem jsou hodnoceny výstupy základního výzkumu při posuzování projektů ve srovnání s výstupy aplikovanými? Je nějak znevýhodněn projekt, který neslibuje žádné výsledky základního výzkumu?

2. V NAKI I byly zveřejněny tabulky pro hodnotitele, které vyčíslovaly koeficienty k, w pro jednotlivé typy výsledků. Bude MK tuto metodiku používat i v NAKI III? Pokud ano, jaké hodnoty koeficientů bude MK používat?

Odpověď: 1. Projekty bez publikačních výstupů („výstupů základního výzkumu“) nejsou při hodnocení znevýhodněny. Program NAKI III je programem aplikovaného výzkumu a vývoje a proto je podmínkou

dosažení minimálně jednoho aplikačního výsledků, pro publikační výsledky obdobná podmínka stanovena není.

2. Tazatelem uvedenou metodiku, která pro program NAKI II na r. 2016 – 2022 vycházela z tehdy platné národní metodiky (tzv. „kafemlejnku“) program NAKI III nepoužívá, vychází z platné [Metodiky 2017+](#), která hlavní důraz klade na kvalitu výsledků, nikoliv na jejich kvantitu.

č. 186 - Předmět dotazu: B.III. Popis projektu, 5.2.2 Publikační výsledky

Dotaz: Jaký je správný rok uplatnění výsledku typu D, když mezinárodní konference a podání manuskriptu je např. v roce 2024 a předpokládán rok, kdy sborník s články skutečně vyjde, je v roce 2026? Rok konání konference, nebo rok zveřejnění/indexování sborníku?

Odpověď: Rok uplatnění výsledku je vždy rokem, kdy je daný výsledek realizován (publikační výsledek vydán, metodika schválena, patent zapsán patentovým úřadem atd.) – v příkladu dle tazatele rok 2026.

č. 229 - Předmět dotazu: ZD 5.3.8

Dotaz: Jak plánovat a vykázat případný zisk z prodeje knihy?

Odpověď: Dotaz již směřuje na hodnocení konkrétních aktivit projektu, které poskytovatel nemůže předjímat. Obecně lze upozornit na kap. 5.3 odst. (8) písm. c) o nezpůsobilých nákladech projektu, kam mj. patří „náklady na marketing, propagaci výsledků (inzerce, reklama apod.), prodej a distribuci výrobků“. Pokud chce uchazeč knihu, pořízenou s až 100 % státní podporou prodávat (tj. působit na trhu), je to možné, ale doporučujeme obrátit se na specialisty na tuto problematiku v rámci instituce nebo zřizovatele výzkumné organizace (popř. orgánu plnícího jeho funkci) tak, aby nemohlo dojít k narušení hospodářské soutěže. Poskytovatel zároveň upozorňuje na znění čl. 2.1.1, bod 19, písm. b) Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C 198/01), kdy platí, že neehospodářské povahy jsou obecně „činnosti v rámci transferu znalostí, pokud jsou prováděny buď výzkumnou organizací nebo výzkumnou infrastrukturou (včetně jejich oddělení či poboček), nebo společně s dalšími takovými subjekty či jejich jménem a pokud se veškerý zisk z těchto činností znovu investuje do primárních činností výzkumné organizace nebo výzkumné infrastruktury.“.

5. Hodnocení návrhů projektu

5.1. Obecně a kritéria pro přijímání návrhů projektů (kap. 6 a 6.1 ZD: str. 39 – 41)

K této části ZD dotazy nebyly položeny.

5.2. Kritéria a hodnocení návrhů projektů (kap. 6.2 ZD: str. 41 – 45)

č. 6 - Předmět dotazu: ZD, kap. 6.2. Hodnocení návrhu projektu, str. 43, bod (3), tabulka, kritérium 2

Dotaz: Prosím o upřesnění, zda se pro přidělení bonifikace podle kritéria 2 tabulky: „2 bonifikace společných konsorciálních projektů vysokých škol a/nebo ústavů Akademie věd ČR s resortními výzkumnými organizacemi usnadňujícími transfer výsledků do praxe“

- musí jednoznačně jednat o návrh projektu předložený ve variantě K – více příjemců – „konsorcium“; nebo zda lze bonifikaci přiznat i návrhu projektu ve variantě D – příjemce a další účastníci projektu
- musí být resortní výzkumné organizace pouze z resortu MK ČR, nebo mohou být i z jiných resortů např. z MŽP ČR apod.

Odpověď: Při hodnocení návrhu projektu oponenty dle ZD kap. 6.2 odst. (3) kritéria č. 2 se bonifikace přiznává:

- a) Bonifikace se ve smyslu daného kritéria uděluje pouze v konsorciálních projektech. Za konsorciální projekty jsou považovány pouze projekty typu K.
- b) Bonifikace se ve smyslu daného kritéria uděluje za spolupráci s kteroukoliv resortní výzkumnou organizací (tj. nikoliv pouze výzkumnou organizací MK), přičemž za resortní výzkumné organizace pro tento účel jsou považovány ty výzkumné organizace jednotlivých resortů, které byly uvedeny v [Hodnocení 2020 – hodnocení vybraných výsledků](#) podle Metodiky 2017+.

č. 33 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2, odstavec (7) – tabulka, bod 1., strana 44

Dotaz: Dle ZD má být u projektů, které zajišťují některé z tematických priorit č. 8 až 14 a 25 až 26, zajištěno vyvážené zastoupení mužů a žen v řešitelských týmech, tj. podíl jednoho pohlaví je alespoň jedna třetina a nejvýše dvě třetiny.

Počítá se podíl zastoupení jednotlivých pohlaví na projektu dle počtu jednotlivých zapojených osob daného pohlaví, nebo na základě výše úvazku, jímž se osoby daného pohlaví na projektu účastní?

Odpověď: U tematických priorit č. 8 až 14 a 25 až 26 vyvážené zastoupení mužů a žen v řešitelských týmech nemá být zajištěno (v některých případech to nebude možné), ale bude bonifikováno, a to podle počtu osob, jmenovitě uvedených členů/členek řešitelského týmu.

č. 54 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2, odstavec (3), kritérium 9, strana 43

Dotaz: Jakým způsobem budou bodově hodnoceny navržené výsledky v rámci hodnocení projektových žádostí?

Odpověď: Předpokládané výsledky nebudou jednotlivě bodově hodnoceny, důraz je v programu NAKI III kladen na jejich kvalitu. Pokud dotaz směřoval na bodové hodnocení výsledků jako celku, je to uvedeno v části 6.2 ZD. Předpokládané výsledky se hodnotí podle třech binárních kritérií č. 2, 5 a 6 (odst. 2 kap. 6.2 ZD), na třech kritériích hodnocených oponenty č. 2, 9 a 10 (odst. 3 kap. 6.2 ZD), na jednom kritériu hodnoceném poskytovatelem č. 3 (odst. 7 kap. 6.2 ZD) a na jednom kritériu hodnoceném zpravodajem č. 3 (odst. 9 kap. 6.2 ZD). Kromě binárních kritérií, jejichž nesplnění je důvodem pro neposkytnutí podpory, je celkově možné za předpokládané výsledky získat 0 – 22 bodů ze 100 možných.

č. 75 - Předmět dotazu: str. 43 ZD: bonifikace společných konsorciálních projektů vysokých škol a/nebo ústavů Akademie věd ČR s resortními výzkumnými organizacemi usnadňujícími transfer výsledků do praxe.

Dotaz: Je k dispozici seznam resortních výzkumných organizací? Jedná se pouze o resortní organizace MK ČR nebo i o organizace jiných ministerstev, např. MŽP? Může touto organizací být například regionální muzeum?

Odpověď: [Seznam výzkumných organizací](#) je informační systém veřejné správy, jehož správcem je MŠMT. Pro účely bonifikace jsou ale relevantní jen resortní výzkumné organizace - viz odpověď na dotazy č. 6 a 11 zveřejněné v první části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#). („Pro tento účel jsou považovány za výzkumné organizace ty organizace, které byly uvedeny v [Hodnocení 2020 – hodnocení vybraných výsledků](#) podle Metodiky 2017+“). Resortními výzkumnými organizacemi jsou výzkumné organizace nejen v působnosti MK, ale i dalších resortů (např. MŽP aj.), ale nejsou jimi regionální muzea.

č. 138 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 6.2., strana 43

Dotaz: Hodnotí a bodují se odděleně výsledky aplikovaného a základního výzkumu? Tj. pokud bude výstupem projektu několik velmi kvalitních aplikovaných výsledků, ale žádný základní, připravuje se

žadatel potenciálně o body za výsledky základního výzkumu, nebo jsou všechny přislíbené výsledky hodnoceny dohromady jedním hodnocením?

Odpověď: Viz odpověď na dotaz č. 134 stejného tazatele – projekty bez publikačních výsledků nejsou znevýhodněny a výsledky se již nebodují. Všechny plánované výsledky jsou hodnoceny současně („jedním hodnocením“), které je popsáno v kap. 6.2 ZD.

6. Závěrečná ustanovení ZD

6.1. Důvody pro vyřazení z VS a nedoporučení k podpoře (kap. 6.3 ZD: str. 46 – 47)

č. 19 - Předmět dotazu: ZD, kap. 6.1 a 6.2.

Dotaz: V případě vyřazení projektu z důvodu formálních nedostatků dle bodu 6.1 či v případě k nedoporučení projektu k podpoře z důvodů uvedených v bodu 6.2 ZD je možné stejný projekt přepracovat a podat ho v pozměněném znění v další veřejné soutěži programu NAKI III, tedy v soutěži na rok 2024 – 2027?

Odpověď: Příslušné právní předpisy relevantní pro program NAKI III neumožňují vyloučit uchazeče, kteří v předchozí soutěži neuspěli z jakýchkoliv důvodů (tj. k dotazu - ano, možné to bude). Je ale třeba upozornit na to, že i když je 2. VS 2024 součástí vládou schváleného programu NAKI III a prostředky na řešení projektů jsou v r. 2024 uvedeny v aktuálně platném střednědobém výhledu státního rozpočtu na rok 2024, může se rozpočtová situace za rok zcela změnit a 2. veřejná soutěž na čtyřleté projekty řešené v letech 2024 – 2027 nemusí být v krajním případě vůbec vyhlášena. Spoléhat na možnost popsanou v dotazu tedy nelze a návrhy projektů je třeba připravit tak kvalitně, aby měly reálnou možnost uspět již v 1. veřejné soutěži na pětileté projekty řešené v letech 2023 – 2027.

6.2. Vzor. Smlouva a postup před uzavřením (kap. 6.4 ZD: str. 47 – 48 a P10 a P11 ZD)

č. 34 - Předmět dotazu: Příloha č. 10 ZD (Vzorová Smlouva), článek 10, bod 4., strana 17

Dotaz: V souvislosti s informací o nepřípustnosti změny osob z řešitelského týmu prosíme o potvrzení, že pracovní pozice v rámci kategorie „další pracovníci“ (které nejsou vedeny jmenovitě) je možné v průběhu projektu personálně přeobsadit. Je nutné o takové změně informovat poskytovatele? A pokud ano, jakým způsobem?

Odpověď: Změna projektu spočívající ve změně osob uvedených v řešitelském týmu z důvodu jejich vyčerpání v jiném projektu či jiné výzkumné aktivitě je nepřípustná a poskytovatel takové žádosti nevyhoví. Osoby v rámci kategorie „další pracovníci“ jsou plně v kompetenci příjemce, pouze bude nutné v Průběžné zprávě o řešení projektu v daném roce dodatečně uvést, kdo jmenovitě tyto činnosti zajišťoval.

č. 35 - Předmět dotazu: Příloha č. 11 ZD (Všeobecné podmínky), část A, článek 2, kapitola 2.1, body 4., 5. a 7., strana 3–4

Dotaz: V ZD jsou uvedeny definice „uchazeče“, resp. „příjemce“, a „dalšího účastníka projektu“. Chtěli bychom požádat o podrobnější vysvětlení, jaký je mezi kategoriemi „příjemce“ a „další účastník projektu“ rozdíl?

Odpověď: Příjemce uzavírá smlouvu s poskytovatelem, další účastník projektu uzavírá smlouvu s příjemcem, který odpovídá za řešení celého projektu.

č. 192 - Předmět dotazu: Příloha č. 10 ZD – Vzorová smlouva

Dotaz: V případě konsorcia uchazečů/příjemců se k návrhu přikládá Smlouva o poskytnutí účelové podpory. Je vzorová smlouva v zadávací dokumentaci - DH23_K_P_10 ve své struktuře závazná?

Odpověď: K návrhu projektu se Smlouva o poskytnutí účelové podpory nepřikládá (viz P12 ZD), přikládá se jen návrh smlouvy o spolupráci mezi příjemci (pro konsorcium příjemců).

Vzorová smlouva o poskytnutí účelové podpory výzkumu a vývoje na řešení programového projektu uzavřená podle § 9 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací) uvedená v příloze č. 9 ZD je závazná, postup před jejím uzavřením je uveden v kap. 6.4 ZD.

6.3. Zveřejňování, dotazy a seminář (kap. 7 ZD: str. 49 – 50, P13 ZD a seminář)

č. 1 - Předmět dotazu: Seminář

Dotaz: Ve výzvě je text: “Poskytovatel uspořádá **informativní seminář ve středu 6. dubna 2022 od 10 hodin**, v sídle poskytovatele, v zasedací místnosti „Konírna“. Vzhledem k omezené kapacitě míst je možná účast jedné osoby za uchazeče.“ – Je to myšleno za 1 IČO nebo za 1 návrh projektu (tedy 1 řešitel v 1 návrhu).

Odpověď: Uchazečem je právnická osoba – je to tedy „myšleno“ za IČO.

č. 20 - Předmět dotazu: Seminář

Dotaz: V případě univerzity je účast na semináři k NAKI III omezena na 1 zástupce za univerzitu či 1 zástupce na fakultu?

Odpověď: V případě univerzit je účast na semináři omezena na jednoho zástupce na fakultu (nikoliv katedru) s tím, že při případě zájmu převyšujícího kapacity sálu bude přednostně zajištěna účast všech přihlášených právnických osob (včetně subjektů s formou organizační složka státu) a teprve potom účast jednoho zástupce fakult vysokých škol v pořadí, v jakém se k účasti přihlásil.

7. Ostatní přílohy ZD

7.1. Informace o příjemci a řešitelích (P4 ZD)

č. 16 - Předmět dotazu: DH23_D_P14_Manual, D) Informace příjemci, řešitelé

DH23_D_P4_Informace_prijemci_resitele

Dotaz: Dobrý den, prosím o upřesnění jak při vyplňování přílohy č. 4 postupovat v listu další účastník, řádek G01. V případě listu příjemce se uvede v řádku G01 kód PV – subjekt je příjemcem. Uvede se tento kód i v listu další účastník na řádku G01 i když další účastník není vůči MK příjemcem? Nebo se zde uvede kód SV, i když v stávajícím manuálu je zmíněn pouze na str. 62 v souvislosti s řádkem G07 - **Role organizační jednotky subjektu na projektu v roce zahájení projektu** (znakový, max. délka 2) **P Z = žádná účast (role) organizační jednotky na projektu** (hodnota Z se vyplní pro G01 = **PV, SV, Z, KV**)

Odpověď: Na listu další účastník na řádku G01 se na formuláři podle přílohy č. 4 ZD uvede kód SV.

č. 73 - Předmět dotazu: Informace příjemci, řešitelé; manuál s. 61 - 62

Dotaz: Rádi bychom se zeptali, co znamenají zkratky PV, SV, Z, KV, které jsou kromě zkratk P a PV uplatnitelné v poli G01 excelové tabulky uvedené přílohy.

Odpověď: Jak je v manuálu uvedeno, jde o údaje IS VaVaI/CEP („*Návrh projektu Ministerstva kultury programu NAKI III je přizpůsoben požadavkům dodávky dat do „Centrální evidence projektů výzkumu, experimentálního vývoje a inovací financovaných ze státního rozpočtu“ (CEP).*“) – viz [Informační oblast CEP 2022](#).

č. 187 - Předmět dotazu: Dotaz na přílohu DH23_K_P4_informace_prijemci_resitele

Dotaz: prosím o dovysvětlení, jak se má vyplnit tato příloha.

1. Chápu, že jsou tam jednotlivé záložky pro členy konsorcia (koordinátor, příjemce 1 až X), ale není mi jasné jak vyplnit. První tabulka je tedy pro údaje (kódované) pro organizaci a hlavního řešitele. A druhá tabulka pro ostatní. Tj. když to bude 5 osob, máme 5x nějak níže kopírovat řádky označené G10-G17 pro každého?

2. GDPR. Jakým způsobem nám doložíte údaje k osobě zpracovatele osobních údajů dle nařízení, jelikož požadujete jména, telefony, maily a rodná čísla?

Odpověď: 1. Postup je uveden v manuálu (příloze č. 14 ZD) včetně příkladu na str. 64 (pro typ projektu K).

2. Viz kap. A. II Zpracování osobních údajů a poučení subjektu údajů návrhu projektu (přílohy č. 1 ZD).

7.2. Seznam příloh návrhu projektu (P12 ZD)

č. 14 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 ZD, Seznam příloh návrhu projektu, bod č. 13

Dotaz: Je zde uveden odkaz na přílohu č. 17, tzv. vyjádření uchazeče. Prosím, kde je tato příloha k dispozici?

Odpověď: V Příloze č. 12 ZD je explicitně uvedeno, které přílohy návrhu projektu je třeba vyplnit na stanovených formuláři. U ostatních příloh návrhu projektu včetně přílohy č. 17 Vyjádření uchazeče o uplatnění aplikačního výsledku je forma ponechána na uchazeči. Co musí vyjádření obsahovat, je uvedeno „*připojí uchazeč vyjádření, že bude sledovat jeho konkrétní uplatnění ve svých projektech VaV, popř. dalších výzkumných aktivitách, včetně jeho přínosů a dopadů*“). Toto vyjádření tedy může být např. formou četného prohlášení uchazeče, jeho dopisu na poskytovatele atd. Viz též související dotazy č. 4 a 9 zveřejněné v první části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#).

č. 220 - Předmět dotazu: Příloha č. 12 ZD (Seznam příloh návrhu projektu); Příloha č. 14 ZD (Manuál), část A), bod 3. a 4., strana 2–3

Dotaz: Je možné k návrhu projektu přiložit přílohu, která není definována v ZD? Jednalo by se např. o upřesnění náplně projektu, které je ale poměrně rozsáhlé a samotný dokument návrhu projektu by tato specifikace neúměrně prodloužila. Pokud přílohu nad rámec povinných příloh je možné k návrhu přiložit, prosíme o informaci o jejím možném formátu (v listinné i elektronické verzi), dále způsobu pojmenování a pořadí této přílohy;

jinými slovy jak a kam bychom ji měli do souboru dokumentů návrhu a jeho příloh zařadit.

Odpověď: Ano, viz např. odpověď na dotaz č. 149 zveřejněný v šesté části dotazů a odpovědí: [Často kladené otázky VS 2023](#): „*Ano, návrh projektu může obsahovat i jiné než povinné přílohy. Při pojmenování názvů souborů s nepovinnými přílohami uchazeč postupuje způsobem uvedeným v příloze č. 12 ZD v kap. A, bodu 3.*“.

7.3. Manuál – jen dotazy nesouvisející se ZD (P14 ZD)

č. 111 - Předmět dotazu: Manuál – část 3. Pokyny pro pojmenování souborů návrhu projektu

Dotaz: Pokud nebude součástí příloh návrhu např. příloha č. 4, posouvá se číslování následujících příloh? Tzn., že příloha *DH23_K_P5_Zpusobilost.pdf* bude nově pojmenována *DH23_K_P4_Zpusobilost.pdf*?

Odpověď: Ne, číslování příloh se neposouvá a je třeba dodržet číslování dle pokynů. Při přijímání a hodnocení všech návrhů projektů jsou jednotlivé přílohy hodnoceny v různých stadiích (viz kap. 6 ZD) a pokud by měl každý návrh projektu jiné číslování příloh, nebylo by v daných termínech hodnocení administrativně zvládnutelné.

č. 117 - Předmět dotazu: Zadávací dokumentace, kapitola 5.3.1., odstavec (5), strana 29; Příloha č. 14 ZD (Manuál), část D, Příklad 5a, strana 41

Dotaz: V zadávací dokumentaci je uvedeno: „Další pracovníci se uvádí souhrnně jejich kumulativním FTE...“. V manuálu (Příklad 5a) je ovšem pod označením „DP“ uveden jeden z členů projektového týmu jmenovitě. Lze tedy další pracovníky, pokud je to účelné, uvést i v částech rozpočtu, které jsou určeny pro řešitelský tým (GP/RP)? Je v tomto ohledu rozdíl ve stanoveném způsobu vyplňování mezi listy A1 a A2?

Odpověď: Za chybné uvedení kódu DP (místo RP) v manuálu v příkladu na str. 41 se omlouváme, platí znění zadávací dokumentace.

č. 170 - Předmět dotazu: Manuál, str. 2, 3. Pokyny pro pojmenování souborů návrhů projektu - číslování příloh

Dotaz: V Manuálu se uvádí, že „Přílohy návrhu projektu se pojmenovávají stejně jako přílohy zadávací dokumentace s číslem přílohy o jednu nižším (příloha č. 1 ZD je formulář pro návrh projektu, příloha č. 2 ZD je formulář pro Rozpočet projektu, který se předkládá jako příloha č. 1 Návrhu projektu“. Zároveň dle dotazu č. 111 (5. část dotazů) se říká, že v případě vynechání některé z příloh „číslování příloh se neposouvá a je třeba dodržet číslování dle pokynů.“ Tzn. u všech původních příloh ZD snížíme číslo přílohy o 1 pro danou přílohu jako přílohu Návrhu projektu a tím úprava v číslování končí – tj. dokumenty, které se našeho návrhu netýkají jenom nepřiložíme, co už ale nebude mít žádný vliv na číslování ponížené o jedna z předchozího kroku?

Co prosím v případech:

1. Pokud budeme přidávat 2x Zpusobilost (1x od každé instituce), bude příloha označena „DH23_D_P4_Zpusobilost_organizace1“ a „DH23_D_P4_Zpusobilost_organizace2“?
2. Pořadí přílohy máme měnit pouze v názvu souboru, ale v dokumentu nechat? Tj. například příloha „Žádost uchazeče o dotaci“ bude mít dle číslování jako přílohy Návrhu projektu název „DH23_D_P2_Zadost_uchazece_o_dotaci“, ale označení v dokumentu samotném (pravý horní roh) "Příloha č. 3 ZD" zůstane beze změny?

Odpověď: 1. Ano název souboru s přílohami bude pojmenován podle příkladu uvedeného tazatelem.

2. Ne, v dokumentu bude uveden pro daný příklad název Příloha č. 2 návrhu projektu (tj. dle číslování uvedeného v příloze č. 12 ZD).

č. 176 - Předmět dotazu: Manuál A) 3. Pokyny pro pojmenování souborů návrhu projektu

Dotaz: V Manuálu je uvedeno, že: *Přílohy návrhu projektu se pojmenovávají stejně jako přílohy zadávací dokumentace s číslem přílohy o jednu nižším.*

Dotaz 1: V rozporu s tímto pokynem se mi zdá být níže uvedený příklad číslování příloh, ve kterém není číslování Přílohy č. 5_Způsobnost ZD (a dalších) poníženo o 1.

Z odpovědi na dotazy a ze semináře jsem pochopila, že v případě, že některá z příloh ZD není pro daného uchazeče relevantní, toto číslo se vynechává a nenahrazuje se jinou přílohou.

Dotaz 2: V již zmíněném příkladu číslování příloh v Manuálu je včleněna Příloha č. 4 (návrhu projektu), která ale nefiguruje jako Příloha ZD, proto bych tuto přílohu řadila až za přílohy, které byly přílohami ZD.

Prosím o vysvětlení jak správně přistoupit k číslování Příloh.

Odpověď: 1. Ano, v případě, že některá z příloh ZD není pro daného uchazeče relevantní, toto číslo se vynechává a nenahrazuje se jinou přílohou.

2. Ano, máte pravdu, název přílohy *DH23_J_P4_Opraveni_k_cinnosti.pdf* je v rozporu s odpovědí na dotaz č. 1, omlouváme se. Tuto přílohu, kterou řada uchazečů nevyplňuje, zařadte až za přílohy, které byly přílohami ZD. V případě, že některý uchazeč ponechá její název dle uvedeného vzoru dle manuálu, nebude to považováno za chybu.

Upozornění pro uchazeče v projektech typu D-příjemce a další účastníci projektu v 1. veřejné soutěži ve výzkumu, experimentálním vývoji a inovacích o účelovou podporu v Programu NAKI III – program na podporu aplikovaného výzkumu v oblasti národní a kulturní identity na léta 2023 až 2030

Vážení uchazeči,

vzhledem k formální chybě v přílohách zadávací dokumentace, která byla zjištěna až po uveřejnění,

DH23_D_P2_Rozpocet_projektu_D2

DH23_D_P2_Rozpocet_projektu_D3

DH23_D_P2_Rozpocet_projektu_D4

DH23_D_P2_Rozpocet_projektu_D5

na záložkách listů A1/A2-tabulky pro dalšího účastníka projektu, sloupec označený v záhlaví „Role na projektu (GP/RP/DP)“ v letech 2023-2027 a nabídce k výběru GP/RP (v rozbalovací liště), kde mělo být správně uvedeno GS/RS, Vás žádáme o následující postup:

pro osobu

- a) **řešitele dalšího účastníka** (kód „GS“), který v rámci pracovněprávního vztahu s dalším účastníkem projektu odpovídá za řešení projektu, vyberte z nabízené možnosti nabídku **GP**
- b) **ostatní řešitel dalšího účastníka** (kód „RS“), který se podílí na řešení projektu v rámci pracovněprávního vztahu s dalším účastníkem, je uveden v návrhu projektu, ale neodpovídá dalšímu účastníkovi za řešení projektu, vyberte z nabízené možnosti nabídku **RP**.

V rámci zachování rovných podmínek všech uchazečů nelze měnit již zveřejněné dokumenty, proto výše uvedený postup bude poskytovatel vnímat jako správný a bude na takto označené osoby u dalšího účastníka projektu nahlížet v rolích, které by měly být označeny kódy GS/RS.

Děkujeme za pochopení a omlouváme se za případné komplikace.

V Praze dne 17. 3. 2022