Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

Město Prachatice
Velké náměstí 3
383 01 Prachatice

Váš dopis značky	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne: 29.08.2016
	MK 74663/2015 OPP MK-S 15655/2014 OPP	Černá Eliška Bc. / 425	

Věc: Návrh na prohlášení rodinného domu Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, včetně pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj, za kulturní památku - rozhodnutí

V příloze Vám zasíláme rozhodnutí Ministerstva kultury č. j. MK 74663/2015 OPP sp. zn. MK-S 15655/2014 OPP ve výše uvedené věci.

Ing. Mgr. Eva Trejbalová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Příloha: 1x rozhodnutí Ministerstva kultury č. j. MK 74663/2015 OPP, MK-S 15655/2014 OPP

Na vědomí po nabytí právní moci:
1. Národní památkový ústav, ústřední pracoviště
2. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích
3. Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kultury a památkové péče
4. Městský úřad Prachatice, úsek státní památkové péče
5. Živá vila z.s., Věžní 60, Prachatice I

Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
Fax: 224 318 155
E-mail: epodatelna@mkcr.cz

V Praze dne 29.08.2016
Č.j.: MK 74663/2015 OPP
MK-S 15655/2014 OPP

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo kultury jako příslušný orgán státní správy na úseku státní památkové péče podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 20/1987 sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

p r o h l a š u j e

podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oba ve znění pozdějších předpisů, **rodinný dům Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, včetně pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj**

z a k u l t u r n í p a m á t k u .

V tomto řízení dle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění, je účastníkem řízení vlastník výše uvedeného domu a pozemku Město Prachatice, sídlem Velké náměstí 3, 383 01 Prachatice, IČ: 00250627.

Nedílnou součástí tohoto rozhodnutí je zákres umístění výše zmíněného objektu a pozemku do kopie katastrální mapy a fotodokumentace.

O d ů v o d n ě n í:

Ministerstvo kultury obdrželo dne 17. 11. 2014 podnět k prohlášení rodinného domu Johanna Nepomuka Krale, který Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích vymezil jako soubor sestávající z:

- **rodinného domu Jana Nepomuka Krale, Nádražní ul. 364, na pozemku st.p.č. 643**
- **pozemek st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj** (dále též "Dům J.N.Krale")

Popis „Domu J.N. Krale", dle odborného stanoviska Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích ze dne 11. 2. 2015:

„Architekt Reichl v Prachaticích navrhl prostou kubistickou hmotu, z níž vystupuje pouze přízemní kubus arkýře na jižní a na východní straně. Pod vlivem Loosovy zásady klasického souměrného pojetí hlavního průčelí jsou obě dvě uplatňující fasády osově souměrné, s pravidelně rozmístěnými výsuvnými „anglickými okny", které byly v druhé polovině 20. století nahrazeny novými nečleněnými okny stejné velikosti. Jižnímu trojosému průčelí, orientovanému k ulici, dominuje přízemní arkýř se středovými rozměrnými okny, který je podnožím pro terasu v patře. Západní užší trojosé fasádě dominuje ve zvýšeném přízemí balkón. Naopak severní podélné průčelí je koncipováno v souladu s Loosovou koncepcí, kde je tvarově bohatá kompozice okenních otvorů různých velikostí a tvarů, která vypovídá o rozdílech funkce jednotlivých prostor. Východní fasádě dominuje veranda s terasou v patře a s původními okny a dveřmi. Před jižní průčelí přiléhá prostorná terasa s kamennou podezdívkou.

Dispozičně byl dům uspořádán tak, že v suterénu se nacházely provozní a technické místnosti jako je prádelna, sušárna, garáž, kotelna, sklepy a patra byla obytná s průběžnou chodbou, která tvořila osu dispozice. V přízemí se nacházel na severní straně pokoj pro služebnou, dále kuchyň se spíží a přípravna a jižní část dispozice byla tvořena obytnými místnostmi s hlavním obytným prostorem ve středovém arkýři. V prvním patře v jižní části dispozice se nacházely dětský pokoj, ložnice a šatna s vestavěnými skříněmi a v severní části byly pokoje pro služebnou a hostinské pokoje. Ústředním prvkem na východní straně bylo schodiště spojující všechny patra domu.

Dům se zachoval z velké míry v autentickém stavu. Zachovala se téměř beze změn jeho vnější podoba i vnitřní dispozice. Dále se dochovala řada okenních a dveřních výplní, nebo například vestavěné skříně v chodbě a šatně.

Obchodní úspěchy Johanna Nepomuka Krale umožnily vybudovat v letech 1931-1932 vlastní moderní rodinný dům, pod jehož projekt se podepsal vídeňský architekt Fritz Reichl, absolvent vídeňské techniky. Stavitelem domu byl budějovický stavitel Johann Stepan.

Dům Johanna Nepomuka Krale po druhé světové válce dlouho sloužil jako mateřská škola, v posledních letech pak jako školní družina. Dům je v současné době bez využití. Technický stav domu je dobrý."

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích se ve svém odborném stanovisku vyjádřil k památkové hodnotě celého „Domu J.N.Krale" následovně:

„Rodinný dům Johanna Nepomuka Krale od významného vídeňského architekta Fritze Reichla z 30. let 20. století se v jižních Čechách řadí mezi nejkvalitnější puristicko-funkcionalistické stavby, která odráží vliv architektury Adolfa Loose. Vliv Adolfa Loose je

patrný zejména v kubusovité hmotě domu s arkýřem a verandou, dále v podobě průčelí, jež vypovídá o rozdílech funkce jednotlivých prostor uvnitř domu. Tento dům představuje ryze moderní stavbu bez odkazů na historickou architekturu. Cenná je i urbanistická hodnota, kdy dům vytváří urbanistickou a architektonickou dominantu v sídelní struktuře.

Kvalitou architektonického ztvárnění je vila srovnatelná se špičkovými stavbami tohoto stylu v celé republice. Hodnotnými vilami tohoto směru v Čechách jsou například památkově chráněná vila Gustava Haase v Brně Pisárkách, z let 1928-1930 od brněnského architekta Ernsta Wiesnera, od téhož autora je Steinův dům v Brně z roku 1926, dále památkově chráněná vila Pauly a Hanse Briessových v Olomouci z let 1933-1935 od významného moravského architekta Jacquese Groegra. Dále se jedná o vilu Otta Adama v Jihlavě od vídeňského architekta Waltera Sobotky z let 1929-1931. Ernst Wiesner i Walter Sobotka stylově patřili stejně jako Fritz Reichl k vlně vídeňského modernismu. Stylově srovnatelné obytné domy s prachatickou vilou J. N. Krale nalezneme ve Vídni ve vzorové kolonii moderního bydlení Werkbund Siedlung z roku 1932. Například uveďme dům č. 13 a 14 navržený vídeňským modernistou Oskarem Strnadem, či domy č. 31 a 32 od vídeňského modernisty Oskara Wlacha.

Architektonickou hodnotu domu doplňuje také jeho historický význam, kdy stavebníkem domu byl Johann Nepomuk Kral, který vedl v Prachaticích velkoobchod s koloniálním zbožím, nákladní autodopravu a továrnu na sladovou kávu. Vznik firmy souvisel se zavedením železnice do prachatické oblasti na přelomu 19. a 20. století.

Památková hodnota domu je umocněna i vazbou na vídeňského architekta Fritze Reichla. Reichl byl v té době samostatným architektem ve Vídni. Usiloval zde o prestižní zakázky, například obdržel 1. cenu v soutěži na zdejší justiční palác. Ve Vídni též získával zakázky na luxusní vily místní honorace. Například navrhl přestavbu vily hraběte Heriota ve vídeňském Pratru. Fritz Reichl patřil k vídeňským modernistům, kteří se přiklonili k linii modernismu zaměřenému na pohodlné, útulné bydlení. Průkopníkem této linie byl rovněž Adolf Loos. Tito vídeňští modernisté povětšinou vystudovali Technickou vysokou školu ve Vídni, kterou vedl Carl König. Někteří z Königových žáků, kteří odmítli Wagnerovu školu a estetiku Wiener Werkstätte. si vybudovali specifickou „Vídeňskou školu" hlavně v oblasti bydlení. Mezi tyto studenty patřil i Fritz Reichl. V roce 1939 musel Reichl emigrovat kvůli židovskému původu. Odcestoval do Turecka, kde vedl architektonickou kancelář, nejprve v Istanbulu, poté v Ankaře. V roce 1946 emigroval do Spojených států amerických, kde založil v New Yorku kancelář s Wagnerovým žákem Emanuelem Neubrunnem. Brzy po té získal místo v kanceláři svého přítele ze studentských let celosvětově významného architekta Richarda Neutry v Los Angeles, kde zůstal až do roku 1950. V roce 1950 založil v Los Angeles vlastní ateliér s Maxem Starkmannem kolegou z Neutrovy kanceláře nazvaný Reichl&Starkman. V roce 1949 byl podle jeho návrhu postaven nájemní dům v Beverly Hills v Kalifornii, o šest let později rodinný dům jeho syna v Pittsburghu 1959. Fritz Reichl umírá ve věku 69 let v Los Angeles.

Rodinný dům Johanna Nepomuka Krale byl vzhledem ke svým hodnotám doporučen k prohlášení za KP i v rámci výzkumného úkolu „Odborné poznávání, průzkum, vědecké hodnocení, soupis a dokumentace architektonického kulturního dědictví 19. a 20. století", zpracovávaném Národním památkovým ústavem. Hodnotu domu vyjadřuje také skutečnost, že byl zařazen do publikace o slavných vilách Jihočeského kraje (Eva Erbanová, Milan Šilhan, Rostislav Švácha (ed.), Slavné vily Jihočeského kraje, Praha 2007, s. 130 a 133).

Z výše uvedených důvodů doporučujeme prohlášení rodinného domu J.N. Krale v Prachaticích za nemovitou kulturní památku s tím, že jsme si vědomi složité situace kolem rodinného domu, kdy bylo již vydáno kladné stanovisko s výstavbou přeložky silnice II/141 v úseku Prachatice-Těšovice, která má být vedena, právě v místě domu…"

Na základě § 3 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, si Ministerstvo kultury vyžádalo dne 9. 1. 2015 stanovisko k podnětu od příslušného krajského úřadu a obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Městský úřad Prachatice, odbor památkové péče, zaslal své odborné vyjádření v dopise č. j. VÝST: 01511/2015/Mar/vyj ze dne 11. 2. 2015, ve kterém upozornil na Územní plán sídelního útvaru Prachatice z roku 1994, ve znění jeho pozdějších změn, jehož součástí je navržená přeložka silnice II/141 v úseku Těšovice-Prachatice. Městský úřad Prachatice, odbor památkové péče dále zdůrazňuje, že se k územnímu rozhodnutí, které je nyní prodlouženo do roku 2022, vyjadřoval Okresní úřad Prachatice, odbor kultury, který k řešení předmětného území neměl připomínky. K územnímu plánu se rovněž vyjadřovalo Ministerstvo kultury a to pouze s ohledem na existující městskou památkovou rezervaci, vyhlášená památková pásma a tehdy zapsaným a prohlášeným kulturním památkám. Městský úřad Prachatice odbor památkové péče na základě nesporných památkových hodnot doporučil prohlásit „Dům J.N.Krale“ za kulturní památku a poukázal na nutnost zvážit míru veřejného zájmu na realizaci přeložky silnice II/141.

Ministerstvo kultury v tomto kontextu upozorňuje, že vyjádření Okresního úřadu Prachatice k výstavbě přeložky silnice II/141 z roku 1994 je v současné době neaktuální a při aktualizaci dokumentace územního plánu v roce 2012 nebyl dostatečně zohledněn památkový, historický ani kulturní význam „Domu J.N.Krale“, který byl ovšem minimálně od roku 2007 obecně známý. Nebyl tak dodržen § 23, odst. 4 zákona 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů podle kterého změnou stavby (§ 2 odst. 5 stavebního zákona) nesmí být narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající zástavby.

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor kultury a památkové péče, v dopise ze dne 15. 4. 2015 č. j. KUJCK 28179/2015/OKPP ve svém stanovisku rovněž upozorňuje na územní plán sídelního útvaru Prachatice a plánovanou přeložku silnice II/141, prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku nedoporučuje, a to vzhledem k poměrům území (z východní strany dům č.p. 227 ve vzdálenosti cca 11 m od „Domu J.N.Krale“, ze západní strany koryto Živného potoka cca 10 m od „Domu J.N.Krale“), které nedovolují přeložku silnice upravit tak, aby „Dům J.N.Krale“ mohl být uchován. Jihočeský kraj dále upozorňuje na finanční výdaje, které již byly v souvislosti s plánováním a výstavbou přeložky silnice II/141 vynaloženy a to v celkové hodnotě 496,9 mil. Kč. Stanovisko Jihočeského kraje se z hlediska památkových hodnot k předmětnému domu vyjadřuje jen minimálně a to slovy: *„Doposud se zachovala již jen některá okna, zejména atypické arkýřové okno v bývalé zimní zahradě a některé dveře. Jednotlivé detaily těchto prvků např. kliky se však již nedochovaly. Dále je zaměřeno masivní dřevěné schodiště a některé vestavěné skříně a úložné prostory.*“

Ministerstvo kultury se domnívá, že odbor kultury a památkové péče Jihočeského kraje ve svém stanovisku dostatečně neposoudil památkové hodnoty jednotlivých dochovaných detailů i objektu jakožto celku, včetně zohlednění nadregionálního významu a kvalit dotčené stavby coby reprezentativní ukázky jednoho z důležitých vývojových směrů v rámci tehdejší moderní meziválečné architektury (puristické a romantizující tendence funkcionalistické architektury). Ze stanoviska je zřejmé, že se Jihočeský kraj blíže nezabýval interiérem, celkovou hmotou objektu a dispozicí, jeho architektonickou hodnotou a zasazením do svého okolí a jen minimálně se zabýval detaily předmětného domu. Památková hodnota a význam „Domu J.N.Krale“ byl přitom podrobně popsán ve stanovisku Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Českých Budějovicích, dále

Městským úřadem Prachatice, odborem památkové péče a byla potvrzena též pracovníky Ministerstva kultury během ohledání věci na místě, které proběhlo dne 8.3.2016.

K návrhu na prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku se vyjádřilo i Město Prachatice a to dopisem ze dne 21.1.2015, ve kterém uvedlo další informace o plánované přeložce silnice II/141, uznalo architektonické kvality a památkové hodnoty předmětné stavby a upozornilo na § 1 odst. 2 zákona o státní památkové péči, podle kterého orgány a odborné organizace mají postupovat v souladu se společenskými potřebami. Město Prachatice zdůraznilo veřejný zájem ve vybudování přeložky silnice II/141 a to hlavně ve vztahu ke škole v nedaleké Vodňanské ulici, kudy vede současná frekventovaná trasa silnice II/141 a s nesouhlasným stanoviskem požádalo o to, aby byl návrh na prohlášení předmětného domu za kulturní památku vyhodnocen ve všech uvedených souvislostech.

Dopisem ze dne 20.3.2015 bylo ke stanovisku Města Prachatice doplněno stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, které rovněž nepodporuje prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku. V dopise je mimo jiné uvedeno, že silnice II/141 patří mezi páteřní dopravní sítě, které musí splňovat základní stavební a dopravně technické podmínky, které silnice II/141 nesplňuje.

Ministerstvo kultury podnět na základě všech stanovisek vyhodnotilo, shledalo jej důvodným a zahájilo ve věci správní řízení. Ve smyslu ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 27 odst. 1 písm. b) a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oba v platném znění, byl o podání návrhu písemně vyrozuměn vlastník předmětného domu navrženého na prohlášení za kulturní památku, a to Město Prachatice, sídlem Velké náměstí 3, 38301 Prachatice, IČ: 00250627. Vlastník byl o zahájení řízení vyrozuměn dopisem č.j. MK 36524/2015 OPP ze dne 15. 6. 2015.

Dne 23.6.2015 obdrželo Ministerstvo kultury dopis starosty Prachatic s žádostí o osobní jednání s ministrem kultury panem Danielem Hermanem. Žádosti bylo částečně vyhověno a pan starosta Malý byl k osobnímu jednání přijat ředitelem odboru památkové péče panem Jiřím Vajčnerem. Z osobního jednání nebyl pořízen protokol avšak v reakci na něj město Prachatice dopisem ze dne 12.8.2015 zažádalo o přerušení správního řízení do 30.9.2015 s odůvodněním doložení dalších podkladů potřebných k zjištění stavu věci. Žádosti bylo vyhověno v plném rozsahu a usnesením ze dne 17.8.2015 bylo správní řízení o prohlášení „Domu J.N.Krale“ přerušeno do 30.9.2015.

Dne 24.9.2015 obdrželo Ministerstvo kultury avizované dodatečné podklady, kterými byly: Vyjádření Policie České republiky, Služby dopravní policie Prachatice ze dne 11.9.2015; Vyjádření PRAGOPROJEKT, a.s., zpracovatele projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení pro stavbu přeložky silnice; Vyjádření Atelieru projektování inženýrských staveb s.r.o., zpracovatele dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby přeložky silnice; Žádost Spolku přátel ZŠ Vodňanská ul, o podniknutí odpovídajících kroků k vybudování přeložky silnice tak, aby byla zvýšena bezpečnost dětí. Policie České republiky poukazuje ve svém vyjádření na nebezpečnou situaci kolem školy v ulici Vodňanská, kdy musí být každý všední den před 8:00 přítomna dvoučlenná hlídka městské policie. Policie České republiky rovněž poukazuje na nevhodné stoupání silnice II/141. Spolek přátel ZŠ Vodňanská poukazuje na zvýšené nebezpečí dětí, vysoký hluk a emise v okolí školy. Stanovisko společnosti PRAGOPROJEKT a.s. uvádí, že projektanti v době

zpracování projektu prověřili veškeré možnosti, které prostor městské zástavby v trase dané dlouhodobými záměry a navazujícími dopravními stavbami dovoloval.

Dopisem ze dne 10.10.2015 obdrželo Ministerstvo kultury vyjádření spolku Živá vila, které má vilu v současné době v pronájmu. Spolek Živá vila ve svém vyjádření zdůrazňuje nesporné památkové hodnoty a péči, kterou vile věnuje. Současně s tím spolek poukázal na neaktuálnost projektové dokumentace, která byla vypracována v roce 1996 a nesplňuje dnešní normy v oblasti environmentální, dopravní a stavebního zákona. Dále poukazuje na nečinnost v přípravách stavby a střední prioritu, která byla projektu výstavby přeložky silnice II/141 udělena Jihočeským krajem v rámci tzv. Bílé knihy. Z vyjádření Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru kanceláře hejtmana č.j. KUCK/36874/2015/KHEJ ze dne 19.6.2015 vyplývá, že *„akce není v současné době zařazena mezi prioritní, termín zahájení stavby nelze stanovit ani přibližně.“* Přílohou dopisu bylo několik vyjádření odborníků v oblasti kunsthistorie, architektury, urbanismu a dalších akademiků, kteří podporují prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku a upozorňují na její vysoké památkové hodnoty.

Dopisy č.j. MK 64123/2015 OPP a MK 64151/2015 OPP ze dne 23.10.2015 si Ministerstvo kultury vyžádalo od Města Prachatice a spolku Živá vila další podklady dokládající jejich tvrzení.

Město Prachatice reagovalo dopisem č.j. MUPt/35892/2015, který Ministerstvo kultury obdrželo dne 23.11.2015, jehož součástí byla Dokumentace k návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby přeložky silnice II/141 a Územní rozhodnutí o umístění uvedené stavby ze dne 5.6.1997 spolu s navazujícími rozhodnutími o prodloužení platnosti územního rozhodnutí. V průvodním dopise Město Prachatice žádalo o navrácení originální dokumentace spolu s rozhodnutím ve věci návrhu na prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku a dále připomnělo, *„…že prohlášení rodinného domu Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní čp. 364 v Prachaticích za kulturní památku by mohlo také ovlivnit proces pořizování Územního plánu Prachatice, jehož návrh trasu přeložky silnice II/141 přebírá dle platného územního rozhodnutí o umístění stavby. Trasu přeložky silnice přitom musí vymezit v koridoru pro přeložku silnice, obsaženého v nadřazených Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje. (Tzn., že pro neřešení trasy přeložky silnice v územním plánu, případně pro její řešení v jiné trase by byla nutná předchozí změna Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje.)…“*. Město Prachatice dále ve svém dopise uvedlo, že nemá dokumentaci, která by doložila prověření všech možností vedení trasy přeložky silnice II/141. Město Prachatice dále v příloze tohoto dopisu zaslalo zápis č. 4/2015 z jednání komise dopravy zřízené Radou města Prachatice, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že Jihočeský kraj v uplynulých letech tuto stavbu připravoval, připravuje a nadále ji považuje za jednu ze svých dopravních priorit (střední priorita, 2. pořadí) a že bezpečnostní závady současné silnice II/141 je možné vyřešit pouze realizací přeložky silnice II/141. Dále je v tomto zápisu uvedeno, že se stále řeší připomínky subjektů PRIMA AGRI, Kůrků a Růžičky k územnímu rozhodnutí o umístění stavby č.j. Výst:1046/97/Rozh/JUR a informuje, že se v současné době rozpracovávají podklady pro územní řízení Prachatice, Nádraží-Prachatice, Nebahovská.

Dne 30.11.2015 obdrželo Ministerstvo kultury dopis od spolku Živá vila, ve kterém spolek dokládá následující tvrzení: 1) Územní rozhodnutí je vydané pouze na část přeložky a pro její zbývající část v úseku Nádražní – Nebahovská nebyla vytvořena projektová dokumentace; 2) Při pořizování projektové dokumentace ani při její aktualizaci v roce 2012 nebyl zohledněn kulturně historický a architektonický význam „Domu J.N.Krale“, a tím nebyl dodržen § 23 odst. 4 zákona 501/2006 Sb o obecných požadavcích na využívání území, podle kterého nesmí být změnou stavby narušeny urbanistické a architektonické hodnoty stávající

zástavby; 3) Nebylo prověřeno alternativní umístění předmětné přeložky, vzhledem k veřejnému zájmu na zachování vily jako kulturního dědictví; 4) Podle současné projektové dokumentace není možné splnit požadavky současných norem a to především Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací; Vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby a to zejména § 8 odst. 1, c) a d); zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebního řádu, zejména § 76 odst. 2.; Norma ČSN 73 6101, která stanovuje mimo jiné šířku komunikace; 5) Pro stavbu doposud nebylo provedeno Vyhodnocení vlivů stavby na životní prostředí (tzv. EIA), které by vzhledem k trasování přeložky silnice, která prochází několika biokoridory a biocentrem, mohlo mít zásadní vliv na budoucnost celého projektu.

Ministerstvo kultury neobdrželo k tématu výstavby přeložky silnice II/141 žádné další informace a dle § 2 odst. 2 správního řádu ani není oprávněno přezkoumávat trasování přeložky silnice, její potřebnost, správnost projektového návrhu či jiné související aspekty včetně reálnosti její výstavby. Podle stejného právního rámce může Ministerstvo kultury uplatnit svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu v jakém mu byla svěřena, což je v tomto případě posouzení památkových hodnot předmětného domu. Ministerstvo kultury si však dovoluje upozornit na sdělení Města Prachatice ze dne 23.11.2015, ve kterém uvádí, že jsou v současné době rozpracovány podklady pro územní rozhodnutí Prachatic, Nádraží-Prachatice, Nebahovská a dále na sdělení, že Město Prachatice nemá dokumentaci, která by doložila prověření všech možností vedení trasy přeložky silnice II/141 i přes to, že společnost PRAGOPROJEKT ve svém stanovisku uvádí, že projektanti v době zpracování projektu prověřili veškeré možnosti vedení, které prostor městské zástavby v trase dané dlouhodobými záměry a navazujícími dopravními stavbami dovoloval. Z těchto vyjádření vyplývá, že není jasné, zda byly prověřeny veškeré možnosti trasování přeložky silnice II/141 a to i ve vztahu k památkovým hodnotám daného území.

Ministerstvo kultury ve věci prohlášení „Domu J.N.Krale“ vydalo podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a podle § 138 odst. 1 správního řádu dne 8. 2. 2016 usnesení o ohledání předmětného domu pracovníky Ministerstva kultury (č.j. MK 8904/2016 OPP). Ohledání výše zmíněného souboru věcí proběhlo dne 8.3.2016 v 11:30 za účasti zástupců účastníka řízení, přizvaných pracovníků NPÚ, zaměstnanců MK a zástupců spolku Živá Vila z.s.. Ohledání věci na místě se jmenovitě účastnili: Ing. Jiří Vejvoda, PaedDr. Jan Klimeš (za vlastníka), Ing. arch. Jana Štorková, Mgr. Eva Erbanová (NPÚ), Mgr. Olga Dědková, PhDr. Jiří Slavík (MK), Kateřina Wagnerová a Barbora Staňková (Živá vila z.s.). V rámci ohledání věci na místě byly zpřístupněny všechny požadované prostory a byla pořízena aktuální fotodokumentace. Zástupci spolku Živá vila z.s. předložili své stanovisko k prohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku na místě, NPÚ a Město Prachatice se vyjádřili ve stanovené lhůtě do 14 dnů od ohledání předmětného domu.

Spolek Živá vila z.s. ve svém stanovisku shrnuje veškeré informace o významu stavebníka, velkoobchodníka Johanna Nepomuka Krale a architekta Fritze Reichla, který patřil k vyhledávaným architektům především vil vídeňské honorace a který se inspiroval v tvorbě Adolfa Loose. Dále shrnuje informace o osudu vily převážně v 2. polovině 20. století a především se zabývá památkovými hodnotami předmětného domu, jeho autenticitou a významem. Závěrem předkládá své pochybnosti o výstavbě přeložky silnice II/141 a negativním dopadu na urbanismus města, životní prostředí a obyvatelstvo města Prachatice.

Město Prachatice zaslalo své stanovisko k prohlášení „Domu J.N.Krale“ a ohledání věci na místě dopisem ze dne 23.3.2016, č.j. MUPt/10165/2016/HuJ. Ve stanovisku je uvedeno, že vlastník „Domu J.N.Krale“ stále trvá na všech stanoviscích, které jsou součástí spisu a že nesouhlasí s prohlášením předmětného domu za kulturní památku. Město Prachatice ve svém stanovisku znovu opakuje, že *„Ministerstvo kultury je nyní, při posuzování návrhu na prohlášení předmětné budovy za kulturní památku de facto podle § 4 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vázáno svými předchozími stanovisky uplatněnými v rámci procesu pořizování nového územního plánu, který s trasou přeložky silnice v místě předmětné budovy nadále počítá. Následně podaný návrh na prohlášení předmětné budovy nepochybně není nově zjištěnou a doloženou skutečností, která nemohla být uplatněna dříve a kterou se podstatně změnily podmínky, za kterých byla dosavadní stanoviska Ministerstva kultury v procesu pořizování územního plánu vydána.“*

Ministerstvo kultury k této námitce sděluje, že územní plán města Prachatice z roku 1996 byl ze strany Ministerstva kultury připomínkován pouze z hlediska vyhlášené památkové rezervace města Prachatice, vyhlášených památkových pásem a tehdy zapsaným a prohlášeným kulturním památkám. Systematický průzkum památek architektury 19. a 20. století, reagující na rostoucí zájem odborné i širší veřejnosti o architekturu uplynulých dvou století, byl Národním památkovým ústavem proveden až v říjnu 2010 a během tohoto průzkumu byly identifikovány nesporné památkové hodnoty předmětného domu. Nad to vědecké poznání o kvalitách architektury 20. století a jejich ochraně se v posledních cca 20 letech neustále intenzivně rozvíjí, doplňuje a zpřesňuje (viz zmíněný průzkum z roku 2010). K námitce Města Prachatice, že podaný návrh na prohlášení předmětné budovy nepochybně není nově zjištěnou skutečností sdělujeme, že návrh na prohlášení za kulturní památku „Domu J.N.Krale“ pochází z 17.11.2014 a je tedy nově zjištěnou skutečností, která nemohla být uplatněna dříve.

Město Prachatice ve svém stanovisku dále uvádí, že: *„Vzhledem k poměrům v území nelze umístění přeložky silnice upravit tak, aby budova mohla být zachována, což již Město Prachatice Ministerstvu kultury doložilo výše zmíněnými podklady. Před zpracováním dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby přeložky silnice bylo prověřováno možné situování této stavby, s tím že jako jediné možné umístění s ohledem na městskou zástavbu, navazující dopravní stavby a dlouhodobé záměry (včetně budoucího pokračování trasy přeložky silnice dále směrem na Volary) vyšla trasa dle následně vydaného územního rozhodnutí o umístění této stavby ze dne 5.6.1997 pod č.j. Výst:1046/97/Rozh/JUR*.“

Ministerstvo kultury v této otázce ani po výzvě k předložení příslušných posudků a dokumentace, které prověřují jiné možnosti vedení trasy, tyto podklady neobdrželo. Město Prachatice zároveň v dopise ze dne 23.11.2015 vysloveně uvedlo, že Město Prachatice nemá dokumentaci, která by doložila prověření všech možností vedení trasy přeložky silnice II/141.

Město Prachatice dále ve svém posudku uvádí, že současná silnice II/141 ohrožuje provoz před základní školou v ulici Vodňanská, zatěžuje lokalitu výfukovými plyny, prachem a emisemi a v zimě bývá nesjízdná pro nákladní vozidla. Dále uvádí, že Město Prachatice obdrželo dotaci z Integrovaného operačního programu na vytvoření územního plánu do roku 2019 a jako další argument uvádí ohrožení předmětného domu povodněmi (vč. fotodokumentace po povodni z roku 2002).

Jak již bylo řečeno výše, Ministerstvo kultury může uplatnit svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena a v rozsahu v jakém mu byla svěřena, což je v tomto případě posouzení památkových hodnot předmětného domu a ne posouzení dopadů na provoz na silnici. Ohrožení předmětného objektu povodněmi není relevantním důvodem pro neprohlášení „Domu J.N.Krale“ za kulturní památku. Dále

zdůrazňujeme, že Město Prachatice ve věci zabezpečení silnice II/141, která vede kolem základní školy ve Vodňanské ulici doposud, kromě zajištění hlídek policie, neprovedlo žádné konkrétní dopravní řešení v daném místě zpomalující dopravu nebo zvyšující bezpečnost přechodu a okolí školy

Město Prachatice dále rozvádí myšlenku veřejného zájmu na realizaci přeložky silnice II/141. Město Prachatice rovněž v totožném stanovisku nezpochybňuje architektonické kvality předmětné budovy a je si vědomo potřebnosti chránit součásti kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, doklady historického vývoje, životního způsobu a prostředí společnosti od nejstarších dob do současnosti, jako projevy tvůrčích schopností a práce člověka.

V tomto případě zdůrazňujeme, že památková péče a ochrana kulturního dědictví je rovněž veřejným zájmem. A Město Prachatice v tomto případě neprovedlo žádné prověření možnosti alternativního vedení předmětné přeložky, vzhledem k veřejnému zájmu na zachování vily jako kulturního dědictví i přes to, že si je vědomo památkových hodnot „Domu J.N.Krale“ a potřebnosti chránit součásti kulturního dědictví lidu.

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Českých Budějovicích ve svém vyjádření k ohledání věci na místě ze dne 15.3.2016, č.j. NPÚ-331/20996/2016 doplnilo informace k svému původnímu stanovisku ze dne 11.2.2015 a to v následujícím znění: „*Vila se dochovala z velké míry v autentickém stavu, bez zásadních změn jak v exteriéru, tak i v interiéru, čímž nám dobře dokládá styl, ve kterém byla postavena - vídeňský modernismus. Ve vile se dochovalo velké množství původních architektonických prvků. Jedná se především o točité dřevěné schodiště z přízemní haly do patra, o většinu dveřních výplní včetně dřevěných zárubní, o velké okno v hlavní obytné místnosti v arkýři, o terasové částečně prosklené dveře na terasu v patře, o některá kování oken a dveří (dochoval se jich jen nepatrný zlomek), o jednoduché litinové zábradlí na schodišti v suterénu. V chodbách se dochovala původní podlaha z litého teracca a téměř ve všech obytných místnostech parketové podlahy.*

V interiéru domu se zachoval dobový nábytek. Jedná se o vestavěné skříně v patře, v prostorách chodby a šatny, včetně původního zařízení (mosazné tyče, šuplíky), krb v obytné místnosti a podávací okénko v jídelně včetně servírovacího pultu. Toto vybavení domu svědčí o nadstandartní, luxusní úrovni domu, který je hodnotnou ukázkou vídeňské architektonické produkce ve stylu vídeňského modernismu, který se zaměřoval na kvalitní, pohodlné bydlení.

Ministerstvo kultury po vyhodnocení ohledání věci na místě a na základě všech dostupných fotografií plně souhlasí s doplněným stanoviskem Národního památkového ústavu a uvádí, že předmětný dům v současnosti slouží kulturním a společenským akcím, výše zmíněného spolku. Až na některé dílčí, do původní podoby však zpětně rekonstruovatelné nevhodné zásahy z 2. poloviny 20. století (částečná výměna okenních výplní, úprava kamenných vyzdívaných teras v zahradě atd.) se „Dům J.N.Krale“ nachází v překvapivě autentickém stavu, s dochovaným vestavěným nábytkem, individualisticky řešenými prostornými obytnými interiéry s původními parketovými podlahami, dlažbou, teraccem, atd.

Dne 27.4.2016 byl vlastník vyrozuměn o tom, že byly shromážděny veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí. Bylo mu tak v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, umožněno, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřil k podkladům, které Ministerstvo kultury v průběhu řízení shromáždilo. Vlastník tohoto svého práva využil v zastoupení zplnomocněné osoby pana PaedDr. Jana Klimeše, místostarosty Města Prachatice v doprovodu pana Ing. Antonína Jurči, vedoucího odboru stavebně správního a regionálního rozvoje Města Prachatice.

Dne 11.5.2016 se pan PaedDr. Jan Klimeš dostavil do budovy úřadu Ministerstva kultury k seznámení se spisem MK-S 15655/2014 OPP. O seznámení se spisem byl vytvořen

protokol vedený pod č.j. MK 29466/2016 OPP, do kterého zástupce vlastníka uvedl, že žádá o poskytnutí lhůty k vyjádření ke spisu do 21.5.2016. Město Prachatice doplnilo spis dopisem ze dne 17.5.2016, ve kterém upozorňuje, že Ministerstvo kultury nemůže považovat jako právně relevantní podle dílu 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů vyjádření zejména osobností akademické oblasti podporující prohlášení za kulturní památku. Ve stanovisku jsou dále zopakovány všechny výše zmíněné námitky, které jsou shrnuty v závěrečném odstavci dopisu následovně: *„V návaznosti na to rekapitulujeme (podrobněji viz naše dřívější opatření ve věci, která jsou součástí správního spisu ve věci), že dle našeho názoru je nezbytné podaný návrh na prohlášení za kulturní památku vyhodnotit v námi uváděných souvislostech tak, že v souladu se společenskými potřebami je realizace dlouhodobě plánované stavby přeložky silnice, o jejímž umístění již je pravomocně rozhodnuto a zpracována je projektová dokumentace k žádosti o vydání stavebního povolení, nikoli památková ochrana záplavami ohroženého domu čp. 364 v místě dlouhodobě plánované a již k realizaci připravované veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury. Tato budova je dlouhodobě obecně závazným dokumentem ve formě územního plánu, který byl projednán s dotčenými orgány i s veřejností, určena k odstranění. Jak výše uvedeno, i pro Ministerstvo kultury je územní rozhodnutí o umístění stavby čj.; Výst:1046/97IRozh/JUR podle § 73 odst. 2 správního řádu závazné; trasa přeložky silnice podle územního rozhodnutí, UPSU i Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje je existujícím limitem v území, který všechny správní orgány při svém rozhodování musejí respektovat. Ministerstvo kultury je ve svém postupu ve věci návrhu na prohlášení za kulturní památku také podle § 4 odst. 4 stavebního zákona prediktivně vázáno svými předchozími stanovisky uplatněnými v rámci procesu pořizování nového územního plánu, kdy proti trase přeložky silnice přes předmětnou budovu neuplatnilo připomínky. Od doby vydání těchto předchozích stanovisek nebyly nově zjištěny a doloženy žádné nové skutečnosti, které by v souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona umožnily změnu dosavadních stanovisek Ministerstva kultury k záměru přeložky silnice, předmětná budova v území existuje stále.*

Prohlášení budovy za kulturní památku by bylo zcela úzce účelové, popírající dosavadní dlouhodobé sledování výše popsaného veřejného zájmu jak na úrovni města, tak kraje, přitom prohlášení za kulturní památku by nepřineslo společensky významnější veřejně prospěšný důsledek pro společenství občanů. Také by bylo v rozporu se zákonem, konkrétně námi zmiňovaným ustanovením § 73 odst. 2 správního řádu a ustanovením § 4 odst. 4 stavebního zákona.“

Ministerstvo kultury ještě před vydáním rozhodnutí požádalo Město Prachatice o dodání kopie originálu rozhodnutí č.j. 799/1991/2002/PrPl/JUR; Výst:1/1056/99/PrPl/JUR; Výst:1046/97/Rozh/JUR; VÝST:842-00/2007/Kva/4/PrPl a MUPt/46058/2012, sp.zn. VÝST:38718/2012/Kva. Ministerstvo kultury se domnívalo, že dokumenty, které Město Prachatice dodalo do řízení původně, jsou pouze texty rozhodnutí opatřené dodatečně razítkem a podpisovou doložkou. Město Prachatice tyto dokumenty dodalo dne 2.6.2016.

Dále Ministerstvo kultury před vydáním rozhodnutí obdrželo dne 7.6.2016 na vědomí dopis paní Kateřiny Wagnerové, předsedkyně Spolku Pelyněk, který byl adresován Krajskému úřadu Jihočeského kraje a týkal se podnětu k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu na rozhodnutí ze dne 12.12.2012, kterým odbor stavebně správní a regionálního rozvoje v Prachaticích prodloužil platnost rozhodnutí o umístění souboru staveb pod souhrnným názvem „přeložka silnice II/141 v úseku Těšovice-Prachatice“ o 10 let. Spolek Pelyněk se domníval, že zde došlo k pochybení, protože rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s § 93, stavebního zákona č. 183/2006 Sb, ve znění

pozdějších předpisů, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že územní rozhodnutí o umístění stavby je platné maximálně po dobu 5 let.

Ministerstvo kultury obdrželo dopisem Města Prachatice ze dne 1.7.2016 sdělení Krajského úřadu Jihočeského kraje v této věci. Krajský úřad Jihočeského kraje nezahájil přezkumné řízení a bez dalšího opatření ho odložil mimo jiné z důvodu vypršení objektivní lhůty pro použití opravného prostředku správního dozoru.

Ministerstvo kultury dopisem ze dne 23.6.2016 znovu vyrozumělo vlastníka o tom, že byly shromážděny veškeré podklady nezbytné pro rozhodnutí. Bylo mu tak v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, umožněno, aby se před vydáním rozhodnutí vyjádřil k podkladům, které Ministerstvo kultury v průběhu řízení shromáždilo. Vlastník tohoto svého práva nevyužil.

Ministerstvo kultury posoudilo návrh na prohlášení **rodinného domu Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, včetně pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj** za kulturní památku ve všech uvedených souvislostech, ke kterým získalo potřebné podklady a důkazy a to v rozsahu v jakém mu bylo svěřeno užívání pravomocí státního orgánu. Ministerstvo kultury dospělo k závěru, že „Dům J.N.Krale“ **splňuje** § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a v rámci všech dokumentů obdržených během řízení byla dostatečně prokázána mimořádná architektonická, urbanistická a historická hodnota předmětné budovy. „Dům J.N.Krale“ je autenticky dochovaná puristicko-funkcionalistická rodinná vila z 30. let 20. století, navržená významným vídeňským modernistickým architektem Franzem Reichlem, a to podle průkopnických principů hlásaných architektem Adolfem Loosem.

Franz Reichl byl významným vídeňským architektem, který dostával prestižní zakázky v Rakousku, Maďarku, Itálii, Československu, Turecku a USA. Sám byl viceprezidentem Spolku rakouských architektů a mimo jiné získal nejvyšší ocenění v soutěži na novostavbu justičního paláce ve Vídni (1927). Reichlova realizace „Domu J.N.Krale“ z let 1923-1933 představuje zdařilý kompromis mezi ortodoxní inženýrskou estetikou funkcionalistické architektury a vídeňskou tradicí útulného a přitom reprezentativního zahradního domu – tzv. vídeňské školy. Jeho dílo dodnes působí inspirativně a na rakouských univerzitách patří k obsahu odborných přednášek, seminářů a workshopů.

„Dům J.N.Krale“ je svým objemem a architektonickým ztvárněním významnou realizací jednoho z důležitých směrů v rámci tehdejší meziválečné funkcionalistické architektury (puristické a romantizující tendence) a je třeba konstatovat, že právě dotčená prachatická vila patří k vůbec nejzdařilejším ukázkám tohoto směru na území České republiky. Architektonické hodnoty předmětné budovy jsou umocněny i jednoduchým avšak velkorysým dispozičním řešením, které rozděluje dům na obytnou-soukromou, obytnou-reprezentativní a ryze provozní část oddělenou mezi sebou komunikační chodbou. Dům se i přes dlouhodobé nevhodné užívání zachoval v dobrém stavebně technickém stavu a to včetně původních materiálů, původního dispozičního řešení i detailů a interiérových prvků (podlahy, schodiště, vestavěný nábytek, některé dřevěné a okenní výplně, části původního technického vybavení, atd…).

Památkovou hodnotu předmětného domu doplňuje také jeho historický význam, kdy stavebníkem domu byl Johann Nepomuk Kral, který vedl v Prachaticích věhlasný velkoobchod s koloniálním zbožím, nákladní autodopravu a továrnu na sladovou kávu. Vznik firmy souvisel se zavedením železnice do prachatické oblasti na přelomu 19. a 20. století a její

úspěch následně dovolil majiteli postavit vlastní rodinný dům na vysoké úrovni nejmodernějšího bydlení své doby.

Památková hodnota souboru je spatřována především ve vysoké kvalitě samotné architektury (zasazené do původně parkově upravené zahrady) a dále v autenticitě dochovaných architektonických prvků, včetně individualisticky ztvárněné dispozice a hmoty domu, dochovaných původních prvcích v exteriéru i interiéru a to včetně dobového vestavěného nábytku, zapojením do okolní zástavby. V neposlední řadě je třeba zdůraznit spojení stavby s významnými osobnosti své doby, architektem F. Reichlem a podnikatelem-stavebníkem J. N. Kralem. „Dům J.N.Krale“ je v rámci tvorby F. Reichla jednou z prvních prací, která spadá do období působení ve středoevropském prostoru. F. Reichl se později proslavil spoluprací s architektem R. Neutrou a oceňovanou tvorbou v USA, čímže přesahuje kontext omezený na dění v Evropě. Město Prachatice je velice dobře zachovaným historickým sídlem s minimem negativních zásahů moderní architektury v jeho středověkém jádru. „Dům J.N.Krale“ je výtečnou ukázkou rozvoje Prachatic v 1. polovině 20. století a zároveň dokladem toho, že také v menších městech existovali objednavatelé, kteří si chtěli a mohli dopřát životní standard a kultivovaný moderní styl běžný v soudobých evropských metropolích. „Dům J.N.Krale“ je cenným a unikátním zhmotněním tehdejších architektonických a společenských představ, uměleckých a kulturních vizí dokonale překračujících pomyslný rozdíl mezi centrem a periferií.

„Dům J.N.Krale“ v současnosti rovněž aktivizoval skupinu prachatických obyvatel a patriotů, kteří se snaží o jeho záchranu a v objektu včetně zahrady pořádají kulturně-společenské akce, které jsou hojně navštěvované. Dům se tak stal součástí živého kulturního programu města Prachatice a zároveň je jeho zachování podpořeno širokou odbornou veřejností, která se vyjádřila pro prohlášení předmětného domu za kulturní památku.

Ministerstvo kultury konstatuje, že dle podkladů došlých do spisu existuje možnost přetrasování přeložky silnice II/141. Vzhledem k tomuto sporu by se měla na dané téma vyvolat veřejná diskuze a záměry Města Prachatice a Krajského úřadu Jihočeského kraje ještě jednou zvážit a prokonzultovat s odbornou i laickou veřejností. Současný návrh výstavby přeložky silnice II/141 je kontroverzní převážně vzhledem k životnímu prostředí, urbanistické koncepci města a jeho zástavbě v okolí ulice Nádražní. Dále je z podkladů došlých do spisu zřejmé, že od roku 1996 neexistuje žádná aktualizace pro tuto lokalitu v územním plánu, která by brala v potaz aktuální normy v oblasti dopravy a stavebního zákona (šířka jízdních pruhů, šířka krajnice…), environmentálních regulátorů (nebylo vypracováno posouzení vlivu na životní prostředí) ani hygienických norem (silnice povede tak blízko obytným domům, že nemůže vyhovět neřízení vlády NV 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací). Zabezpečení silnice II/141, která vede kolem základní školy ve Vodňanské ulici je možné i jinými způsoby než vyřazením silnice z provozu např. zpomalovacími pruhy, semaforem aj. Zároveň se nebezpečí kolem školy nejeví tolik nebezpečné, pokud po dobu několika desetiletí kromě hlídek policie neprovedlo město žádné dopravní řešení v daném místě zpomalující dopravu nebo zvyšující bezpečnost přechodu. Ministerstvo kultury si je vědomo faktu, že nemůže posuzovat možnosti přetrasování či potřebnosti silnice a tak tyto informace pouze bere na vědomí.

Město Prachatice několikrát argumentovalo střetem veřejného zájmu a tvrzením, že výstavba přeložky silnice II/141 je vyšším zájem nad zachováním kulturních a památkových hodnot „Domu J.N.Krale“. Ministerstvo kultury s tímto tvrzením musí nesouhlasit. Jak již bylo řečeno výše, památková péče a ochrana kulturního dědictví je rovněž veřejný zájem se srovnatelnou hodnotou. Navrch výstavba přeložky silnice II/141 je v současné chvíli naplánovaná v horizontu 7 – 10 let, dle střednědobé priority, která jí byla určena Krajským úřadem Jihočeského kraje. Veřejný zájem na výstavbě silnice, který nepopíráme, je tak

dlouhodobě odsouván a nyní je naplánován v širším časovém odstupu. Město Prachatice navíc v tomto případě neprovedlo žádné prověření možnosti alternativního vedení předmětné přeložky, vzhledem k veřejnému zájmu na zachování reprezentativní rodinné vily jako kulturního dědictví i přes to, že si je prokazatelně vědomo památkových hodnot „Domu J.N.Krale“ a potřebnosti chránit součásti kulturního dědictví lidu.

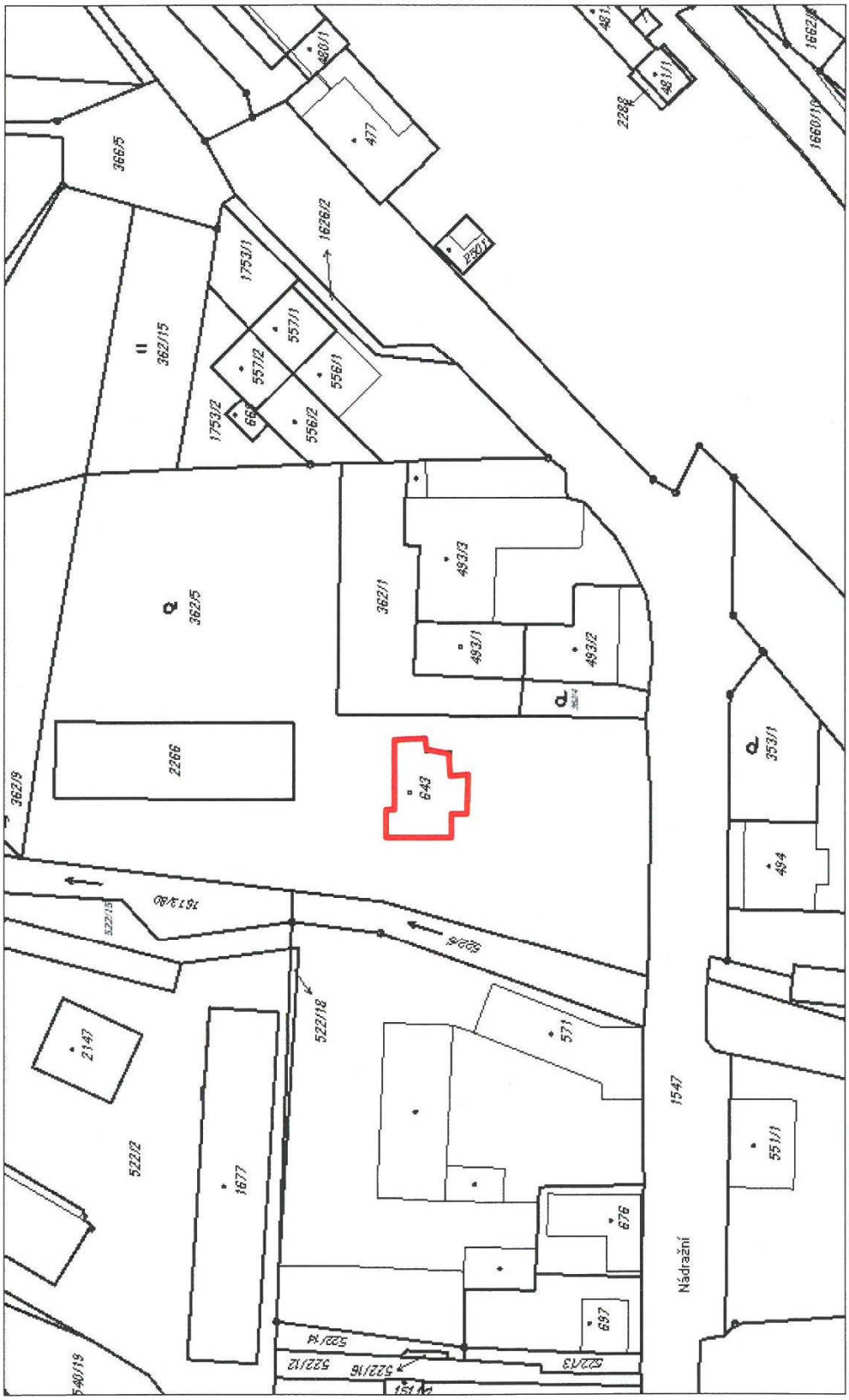
Z těchto a všech výše zmíněných důvodů uvedených ve všech odborných posudcích a stanoviscích, Ministerstvo kultury dospělo k závěru prohlásit **rodinný dům Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, včetně pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj** za kulturní památku.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad. Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu den následující po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v tomto případě lhůta pro podání rozkladu). Doručení písemnosti pomocí datové schránky upravuje § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, který rovněž stanoví přednostní doručování dokumentů prostřednictvím datové schránky. Nepřihlásí-li se adresát do své datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty. O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje ministr kultury. Rozklad se podává u Ministerstva kultury na výše uvedenou adresu.

Ing. Mgr. Eva Trejbalová
vedoucí oddělení ochrany kulturních památek
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Zákres umístění rodinného domu Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, včetně pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj do kopie katastrální mapy:



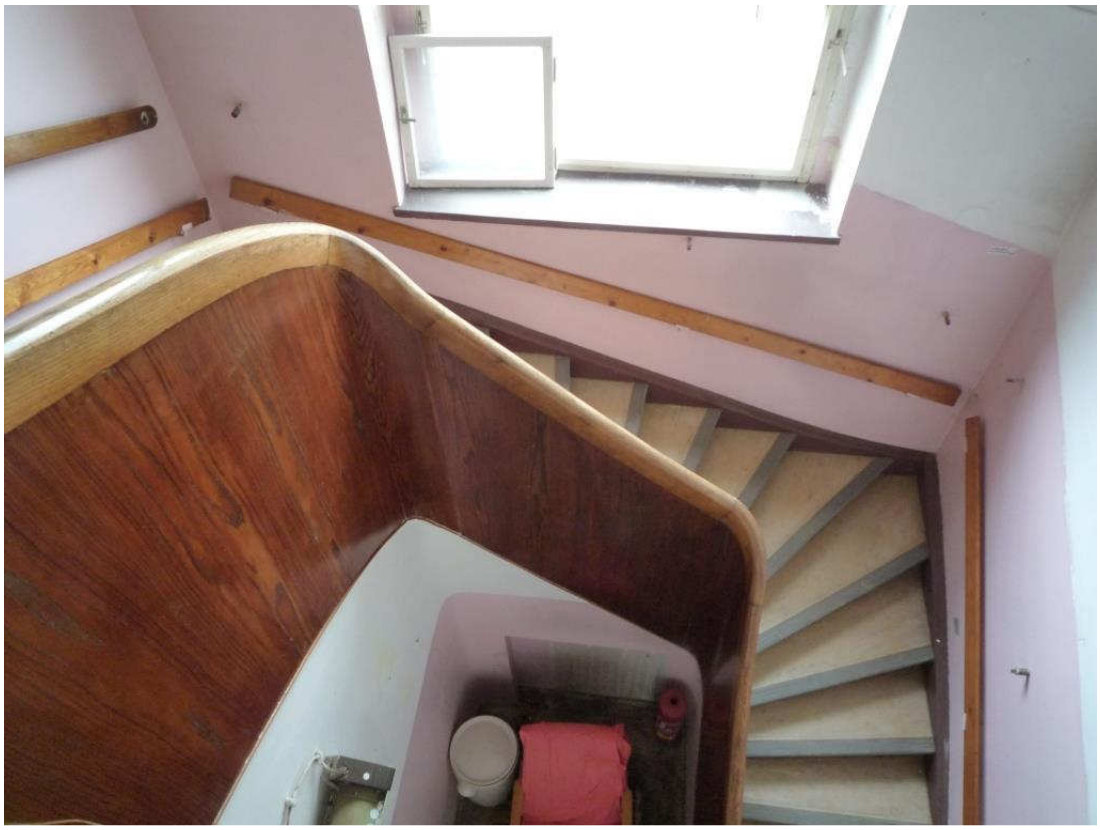
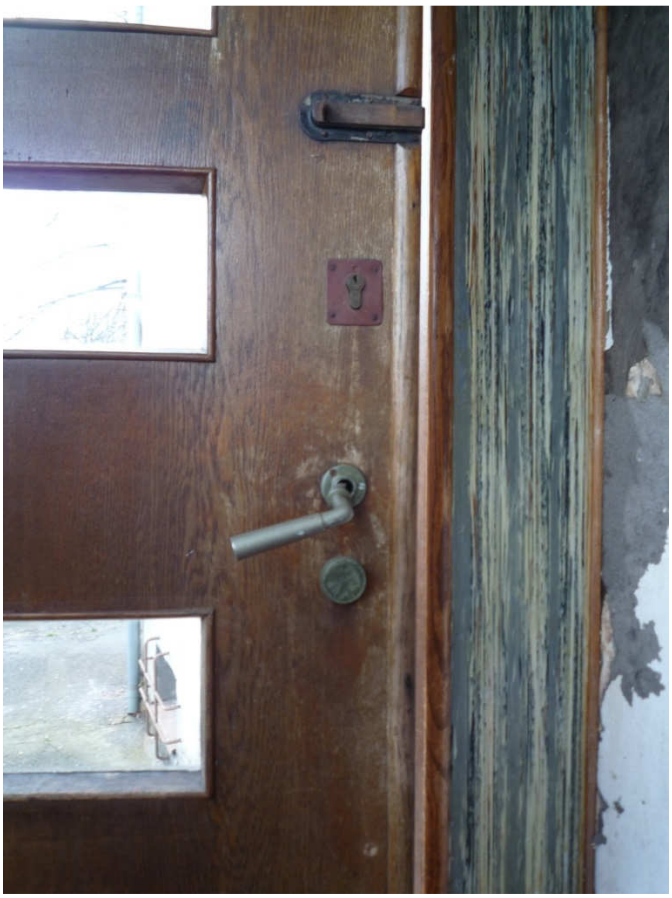
Fotodokumentace rodinného domu Johanna Nepomuka Krale v ulici Nádražní č.p. 364, na pozemku st.p.č. 643, k.ú., obec a okres Prachatice, Jihočeský kraj:

Obr. 1: Exteriér a celkový pohled na „Dům J.N.Krale“

Obr. č. 2: Detail balkonu a zábradlí

Obr. č. 3: Interiér, detail okna

Obr. č. 4: Původní vestavěný nábytek



Obr. č. 5: Schodiště Obr. č. 6 Původní vestavěný nábytek
Obr. č. 7: Detail dveřní kliky a ostění