MKCRXØØS1DQK

Č. j. MK 65886/2026 SOCNS
Sp. Zn.
Vyřizuje [redacted]

Kontakt
Datum 06.11.2026

[redacted]

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo kultury jako povinný subjekt příslušný podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo ve věci žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 1. 9. 2026, o poskytnutí následující informace podle zákona *„Sdělte prosím celkový počet osob, které dne* [redacted] *při podání návrhu žádosti o registraci splnily všechny zákonem požadované skutečnosti počet členů sboru pro zápis sboru do rejstříku, popř. počet osob nad rámec povinných 300 osob“*

takto:

podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b zákona se výše uvedená žádost

o d m í t á.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 9. 2026 obdržel povinný subjekt od žadatele dokument s názvem *“Stížnost na nečinnost/Oznámení o změně názvu náboženské společnosti/Žádost k řízení“*. První část dokumentu se týká stížnosti na nečinnost ministra kultury k vydání rozhodnutí o rozkladu ve věci napadeného usnesení ministerstva a byla postoupena ministru kultury. Druhá část dokumentu se týká oznámení změny názvu původní [redacted]
Tuto informaci vzalo ministerstvo na vědomí. Třetí část dokumentu se týká žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., cituji: *„Sdělte prosím celkový počet osob, které dne* [redacted]

[redacted] *při podání návrhu žádosti o registraci splnily všechny zákonem požadované skutečnosti počet členů sboru pro zápis sboru do rejstříku, popř. počet osob nad rámec povinných 300 osob".*

Předně považuje povinný subjekt za nutné uvést, že si je vědom skutečnosti, že omezení práva na informace musí v každé situaci vykládat restriktivně a volit takový výklad, který právo na informaci omezuje co nejméně. Přesto musel vydat rozhodnutí, kterým poskytnutí požadované informace odmítl. Níže uvádí úvahy, kterými se při posuzování žádosti řídil.

Podle § 15 odst. 1 zákona, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 2 odst. 4 zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Pro výklad § 2 odst. 4 je klíčový pojem *vytváření nové informace*. Důvodová zpráva k zákonu uvádí, že povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které má nebo by měl mít k dispozici a nemá povinnost nové informace vytvářet. Toto ustanovení neslouží k nepřiměřenému zužování práva na informace, ale zamezuje žádostem o informace mimo sféru zákona. Naopak, pokud má povinný subjekt informaci k dispozici, je povinen ji poskytnout.

Podle § 3 odst. 3 zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinný subjekt tedy může poskytnout pouze informaci **reálně existující**.

Podle § 11b může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí (§ 4a odst. 1 věta třetí: Pokud je požadovaná informace součástí většího celku a její vynětí by bylo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží, poskytne povinný subjekt takový celek v souladu s tímto zákonem.).

Žadatel požaduje konkrétní, specifikované informace, o nichž se pravděpodobně domnívá, že se nacházejí ve správním spisu o registraci [redacted] vztahující se k návrhu na registraci ze dne [redacted]. Povinný subjekt disponuje podpisovými archy osob, hlásícími se v roce [redacted] kdy byl podáván návrh na registraci [redacted] k této církvi, s uvedením jejich identifikačních údajů. Těmito podpisovými archy se však ve správním řízení nezabýval, tedy ani nezjišťoval, zda osoby splnily zákonné požadavky, jak bude vysvětleno níže.

Pro rozhodnutí o žádosti na registraci jakékoli církve a náboženské společnosti je předně nezbytné zhodnotit, **zda splňuje vymezení církve a náboženské společnosti podle § 3 písm. a)** zákona č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „církevní zákon"). Podle § 3 písm. a) církevního zákona je církví a náboženskou společností dobrovolné společenství osob s vlastní strukturou, orgány, vnitřními předpisy, náboženskými obřady a projevy víry, založené za účelem vyznávání náboženské víry veřejně či soukromě, např. shromažďováním, bohoslužbami, vyučováním, duchovními službami či obecně prospěšnou činností. Po provedení zhodnocení návrhu na registraci [redacted] bylo prokázáno, že [redacted] **nesplňuje** zákonem stanovené podmínky vymezení církve a náboženské společnosti podle § 3 písm. a) církevního zákona a nezbývá, než návrh účastníka řízení na registraci [redacted] ze dne [redacted] zamítnout. S tímto zhodnocením se následně ztotožnil i Městský soud v Praze a Nejvyšší správní soud.

Jelikož bylo ve správním řízení prokázáno, že [redacted] nesplňuje zákonem stanovené podmínky, bylo **nadbytečné a nehospodárné** ověřovat splnění podmínky dle § 10 odst. 2 písm. c) církevního zákona, neboť i v případě, že by návrh obsahoval stanovený počet podpisů, neměla by tato skutečnost **žádný vliv** na závěr správního orgánu o zamítnutí návrhu na registraci. To je jedním z důvodů, kdy správní orgán splnění podmínky dle tohoto ustanovení neprověřoval a **nemá** tudíž k dispozici žadatelem **požadovanou informaci**.

Žadatelem vyžádaná informace směřuje k vytvoření **nové informace**, jejíž poskytnutí není jen mechanickou činností povinného subjektu. Podkladem pro poskytnutí informace jsou originály podpisů nejméně 300 zletilých občanů České republiky nebo cizinců s trvalým pobytem v České republice hlásících se k této církvi a náboženské společnosti, s uvedením jejich identifikačních údajů podle tohoto zákona a s uvedením totožného textu na každém podpisovém archu, která uvádí plný název církve a náboženské společnosti, sbírající podpisy pro účel její registrace, a z něhož je patrné, že podpisový arch je podepisován pouze osobou hlásící se k této církvi a náboženské společnosti. Povinný subjekt by musel v registru obyvatel ověřit správnost a aktuálnost osobních údajů osob, hlásících se v roce [redacted] ke [redacted] a dále si u těchto osob vyžádat písemné potvrzení pravosti jejich podpisu na podpisových arších. To je proces **administrativně**, **časově**, ale zejména **finančně** náročný a přistupuje se k němu až v situaci, kdy je zřejmé, že církev a náboženská společnost, žádající registraci, je skutečně církví a náboženskou společností podle církevního zákona. Zásada **hospodárnosti a procesní ekonomie** řízení je vyjádřena v ustanovení § 6 odst. 2 správního řádu a povinný subjekt se jí musí řídit. Toto je druhý z důvodů, proč povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje. Samozřejmě tato zásada nesmí ohrozit zákonnost a správnost rozhodnutí. Zákonnost a správnost rozhodnutí v předmětném řízení potvrdily shora uvedené soudy.

Jak je uvedeno shora, žadatelem požadovaná informace **neexistuje** a povinný subjekt nemá zákonnou povinnost tuto informaci mít (§ 11b zákona), neboť k rozhodnutí o registraci církve nebylo třeba prověřovat splnění dalších zákonných povinností, pokud bylo prokázáno, že základní podmínky registrace nebyly splněny. Pokud by měl povinný subjekt vyhovět žadateli a poskytnout požadované informace, musel by provádět **další zpracování** nad rámec prostého „vtělení“ informace do odpovědi na žádost. Vypracování takové požadované informace by mělo povahu vytváření **nové informace,** na kterou se podle § 2 odst. 4 zákona nevztahuje povinnost poskytnutí informace podle zákona. Nehledě na to, že by povinný subjekt musel posuzovat podpisové archy nikoliv podle aktuálního, nýbrž podle stavu v roce [redacted] tedy zjišťovat zpětně, zda podepsané osoby v roce [redacted] byly občany České republiky nebo zde měly trvalý pobyt.

Na základě shora uvedených skutečností povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 152 odst. 1 zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad.

Elektronický podpis: 11.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: ThLic. Petr Šimůnek
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 25.2.2027 15:44 +01:00

ThLic. Petr Šimůnek
vedoucí samostatného oddělení
církví a náboženských společností