MKCRXØØS2RIL

Č. j. MK 67306/2026 OMA
Sp. Zn. MK-S 10543/2026 OMA

[redacted]

Datum 10. listopadu 2026

ROZHODNUTÍ

ve věci žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.

Ministerstvo kultury jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) rozhodl o Vaší žádosti

takto:

Žádost se podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a § 11b informačního zákona **částečně odmítá**, neboť povinný subjekt požadovanou informaci nemá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací v následujícím znění:

Vážené dámy, vážení pánové,

obracím se na Vás se žádostí o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost se týká vládního návrhu, kterým se mění financování České televize a Českého rozhlasu a který byl Poslanecké sněmovně předložen jako sněmovní tisk 231 (10. volební období).

Zajímají mě dokumenty, z nichž ministerstvo vycházelo při přípravě, schvalování a prosazování návrhu, včetně jejich aktualizací až do dne doručení této žádosti. Žádám pouze o informace, které již existují a které má ministerstvo k dispozici.

Konkrétně prosím o:

1. Analýzy a odborná stanoviska, která popisují nedostatky současného systému financování a porovnávají jednotlivé varianty změny. Zvlášť mě zajímá, o co se opírá tvrzení, že nový systém posílí stabilitu i nezávislost obou médií.

2. Ekonomické výpočty, finanční modely a vstupní data, na jejichž základě byla stanovena výše příspěvků pro Českou televizi a Český rozhlas. Pokud existuje srovnání s příjmy při zachování dosavadního systému, prosím i o ně, včetně toho, které roky byly srovnávány a s jakými předpoklady výpočet pracoval. Dále prosím o podklady k navrženému způsobu valorizace.

3. Vyhodnocení, jak se změna projeví na rozsahu a kvalitě veřejné služby, především na zpravodajství, regionálním vysílání, vzdělávacích a kulturních pořadech a přístupnosti vysílání pro osoby se zdravotním postižením. Pokud byla zpracována závěrečná zpráva RIA, prosím i o ni.

4. Právní rozbory a stanoviska k tomu, jak zajistit redakční a institucionální nezávislost obou médií při financování ze státního rozpočtu. Mám na mysli zejména posouzení rizika politického ovlivňování výše či vyplácení příspěvků a souladu návrhu s evropskými pravidly. Pokud ministerstvo čerpalo ze srovnávacích studií zahraničních modelů financování, prosím i o ně.

5. Zápisy a závěry z odborných konzultací, stanoviska, která ministerstvu zaslaly Česká televize a Český rozhlas, a dokumenty o vypořádání připomínek z připomínkového řízení.

6. Písemné podklady, stanoviska či záznamy, z nichž vyplývají důvody přednostního projednání návrhu a omezení rozpravy na jednání Poslanecké sněmovny 23. a 24. října 2026, pokud jimi ministerstvo disponuje.

Dokumenty postačí v elektronické podobě, v jaké je máte. U již zveřejněných dokumentů mi stačí přesný odkaz, kde je najdu.

Pokud některý z dokumentů nemáte, uveďte to prosím výslovně u příslušného bodu. Pokud by část informací podléhala zákonnému omezení, prosím o poskytnutí zbytku a o vydání rozhodnutí v rozsahu, v němž žádosti nebude vyhověno.

Odpověď prosím zašlete v zákonné lhůtě na e-mailovou adresu uvedenou níže.

Povinný subjekt Vám částečně vyhovuje poskytnutím následujících informací. Odborným podkladem jsou výstupy činnosti Ministerstva kultury a veřejně dostupné zdroje, zejména Výroční zprávy České televize a Českého rozhlasu. Hospodaření České televize a Českého rozhlasu hodnotí výroční zprávy, které jsou dostupné na https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/hospodareni-a-financni-situace/vyrocni-zpravy/ a https://informace.rozhlas.cz/hospodareni-ceskeho-rozhlasu-vyrocni-zpravy-7961150. Závěrečná zpráva RIA, která hodnotí dopady regulace, je dostupná na https://odok.gov.cz/portal/services/download/attachment/KORNDV4GKRGP/. Tabulka vypořádání připomínek, včetně připomínek Českého rozhlasu a České televize je dostupná na https://odok.gov.cz/portal/services/download/attachment/ALBSDV3LRFW8/.

Povinný subjekt Vám nevyhovuje v ostatních částech, a to z následujících důvodů.

Povinný subjekt nedisponuje požadovanými informacemi, neboť k dnešnímu dni požadované dokumenty Ministerstvo kultury nemá a neeviduje v systému spisové služby. Zároveň ze zákona nevyplývá povinnost požadované dokumenty mít. Dle § 11b informačního zákona proto může povinný subjekt žádost odmítnout. Kromě toho, podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Jedná se tedy o žádost o vytvoření nové informace. Povinný subjekt v té souvislosti odkazuje na ustálenou judikaturu, z níž vyplývá jednoznačný závěr, že ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je třeba vykládat podle jeho účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o vytvoření či obstarání nové informace ve smyslu informačního zákona.

Poučení: Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Elektronický podpis: 13.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Mgr. Artuš Rejent
Vydal: PostSignum Qualified CA 4
Platnost do: 21.7.2028 09:22 +02:00

Mgr. Artuš Rejent

ředitel odboru médií a audiovize