



MKCRX00RQGWL

Č. j. MK 54472/2026 OŘLZ
Sp. Zn. MK-S 7483/2026 OŘLZ
Vyřizuje [REDACTED]
Kontakt [REDACTED]
Datum 4. 9. 2026

Elektronická pošta [REDACTED]

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo kultury jako správní orgán příslušný podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informací, a to kompletního strukturovaného profesního životopisu paní [REDACTED]

dokumentu Státní kulturní politika vlády České republiky 2026 – 2030+ obsahující následující údaje: ukončené vzdělání (všechny stupně), praxe (zaměstnání a/nebo profesní oblasti, v nichž pracovala jako OSVČ), a to od ukončení vzdělávání do současnosti, včetně uvedení roků, kdy byla konkrétní praxe vykonána

t a k t o:

podle § 8a odst. 1 a § 2 odst. 4 ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a v souvislosti s čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (vyhlášené pod č. 209/1992 Sb.) a nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR)) v plném rozsahu

O D M Í T Á.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je [REDACTED]

Odůvodnění

Dne 18. 8. 2026 obdržel povinný subjekt žádost žadatelky paní [REDACTED] narozené dne [REDACTED] (dále jen „žadatelka“) o poskytnutí výše uvedeného dokumentu – strukturovaného profesního životopisu paní [REDACTED] kabinetu ministra. Žadatelka byla dne 21. 8. 2026 prostřednictvím spisové služby povinného subjektu

vyzvána k doplnění své žádosti o poskytnutí informace ze dne 18. 8. 2026, a to dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o doplnění data narození. Žadatelka svou žádost o poskytnutí informací doplnila dne 24. 8. 2026 o své datum narození. Tímto splnila všechny zákonné náležitosti dle § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti dospěl povinný subjekt k závěru, že žádosti jako celku nelze vyhovět z následujících důvodů:

1. Povinný subjekt žádost odmítl z důvodu ochrany soukromí a osobních údajů podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Požadovaný dokument představuje informace osobní povahy [REDAKCE]

[REDAKCE] Obsahuje ucelený soubor osobních údajů a údajů týkajících se jejího soukromí jako např. *datum a místo narození, bydliště, soukromé kontakty, osobní zájmy, detailní historii předchozích soukromoprávních vztahů či rodinné údaje*. Tyto údaje požívají nejvyšší právní ochranu podle čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 (GDPR). Zásada legality a zásada legální licence, zakotvené v čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, stanovují limity pro postup povinného subjektu a určují, že rozsah zpracovávaných údajů zaměstnavatelem musí odpovídat zákonnému rámci. Platná právní úprava, zejména zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů neukládá zaměstnavateli povinnost vyžadovat, evidovat či trvale v personálním spise uchovávat ucelený strukturovaný profesní životopis zaměstnance.

2. Žadatelka výslovně požaduje „kompletní strukturovaný profesní životopis“ obsahující ucelený přehled praxe dotčené zaměstnankyně [REDAKCE] společně s jejím vzděláním apod. Dotčená zaměstnankyně vykonává své zaměstnání v Ministerstvu kultury na základě pracovního poměru podle zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Požadavek na podrobnou chronologii veškeré předchozí praxe (včetně působení u soukromoprávních subjektů či jako OSVČ) zasahuje do autonomní soukromé sféry fyzické osoby. Detailní přehled o pracovních aktivitách před nástupem k povinnému subjektu nemá přímý vztah k současnému výkonu pracovních povinností zaměstnankyně. Žadatelka navíc nesdělila žádný konkrétní veřejný zájem, který by v daném případě převážil nad ústavně zaručené právo na ochranu soukromí podle § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Ačkoliv, dotčená osoba zastává významnou pozici v rámci struktury ministerstva, stávající právní úprava nepředepisuje pro výkon této pozice konkrétní zákonné kvalifikační předpoklady, jejichž naplnění by muselo být veřejně přezkoumatelné.

3. Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů se povinnost poskytovat informace nevztahuje na vytváření nových informací. Požadavek žadatelky, aby povinný subjekt vyhledával v personálních podkladech dílčí údaje, analyzoval působení zaměstnankyně v soukromé sféře a z těchto dat následně sestavoval nový, dosud neexistující strukturovaný profesní životopis, představuje kvalitativně nové zpracování a vytváření nové informace. K takové činnosti však povinný subjekt ze zákona není povinen. Pokud žadatel požaduje vyhotovení uceleného chronologického přehledu všech stupňů vzdělání a profesní praxe dotčené osoby od ukončení vzdělání až po současnost, znamenalo by to pro povinný subjekt povinnost provést analytické dohledávání dílčích dat z různorodých podkladů (např. ze zápočtových listů či dokladů k započitatelné praxi pro účely platového zařazení apod.). Tato data následně verifikovat, strukturovat a formulovat z nich syntetický textový výstup, který u povinného subjektu v požadované podobě neexistuje. Takový postup představuje kvalitativně nové zpracování dat a vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011-67, či Rozsudku ze dne 16. 12. 2015, č. j. 4 As 223/2015-33) platí, že „zákon o svobodném přístupu k informacím neukládá povinnému subjektu povinnost informace vytvářet, jestliže je v požadované struktuře či formě sám nemá k dispozici a jejich vytvoření by vyžadovalo provádění

nových právních či věcných rozborů, syntéz nebo vytváření zcela nových dokumentů z již existujících zdrojů“.

4. Povinný subjekt podrobil možnost případného vyhledávání, rekonstruování a vydání těchto dat důkladnému testu proporcionality, v němž v souladu s judikaturou Ústavního soudu České republiky (např. Nález Ústavního soudu České republiky, vedený pod sp. zn. IV. ÚS 1378/16) posuzoval střet práva žadatelky na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod s právem dotčené osoby na ochranu soukromého a osobního života podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod, čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (GDPR). V rámci prvního kritéria vhodnosti povinný subjekt posuzoval, zda je požadované opatření způsobilé dosáhnout sledovaného legitimního cíle, kterým je veřejná kontrola výkonu veřejné moci a nakládání s veřejnými prostředky. Ačkoliv, dotčená osoba zastává pozici [REDAKCE] nelze k jejímu funkčnímu zařazení přistupovat z pozice nositele veřejné moci, tedy požadavek na plošné a detailní mapování její soukromé i profesní praxe (včetně podnikatelské činnosti v režimu OSVČ) před nástupem na ministerstvo tento cíl nenaplní. Její dřívější soukromoprávní aktivity nevypovídají o jejím současném výkonu funkce. V rámci druhého kritéria potřebnosti povinný subjekt zkoumal, zda nelze sledovaného účelu dosáhnout jiným, k právům dotčené osoby šetrnějším způsobem. Výkon činnosti v pracovněprávním vztahu podléhá striktní zásadě minimalizace zpracování osobních údajů podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení GDPR a k dosažení účelu veřejné kontroly současného nakládání s veřejnými prostředky není nezbytné ex ante rekonstruovat celoživotní chronologii soukromého a profesního života zaměstnance, neboť zpřístupnění uceleného profesního životopisu jako nedělitelného celku přesahuje rozsah informací vypovídajících výhradně o odborné způsobilosti pro výkon současného zaměstnání u povinného subjektu. Představuje neoprávněný zásah do ochrany osobnosti dotčené osoby, který nad rámec nezbytnosti překračuje meze zákonem vyžadované evidence. V rámci třetího kritéria, představujícího test proporcionality v užším smyslu, porovnával povinný subjekt závažnost obou střetávajících se základních práv a dospěl k závěru, že vytvoření a vydání uceleného chronologického přehledu celoživotní praxe by představovalo intenzivní a neospravedlnitelný zásah do autonomní sféry soukromí dotčené fyzické osoby podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Jelikož žadatelka v žádosti neosvětlila žádný konkrétní a kvalifikovaný veřejný zájem, který by v tomto individuálním případě odůvodnil prolomení ochrany osobních údajů a převážil nad právem na ochranu soukromí, je nutné poskytnout ochranu základnímu právu dotčené zaměstnankyně. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt nevede požadované informace v požadované struktuře, jejich vytvoření podléhá výjimce podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a provedený test proporcionality potvrdil převahu ochrany soukromí dotčené osoby podle § 8a odst. 1 téhož zákona.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti v celém rozsahu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 20 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení rozklad.

Lhůta pro podání rozkladu počíná běžet dle § 40 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno do datové schránky, nebo při doručování prostřednictvím veřejné datové sítě na její elektronickou adresu.

Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se do datové schránky tato osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

O rozkladu proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ministr kultury.

Rozklad se podává u Ministerstva kultury.

