



V Praze, 26.08.2026

Číslo jednací: MK 52150/2026 KM

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo kultury, jako povinný subjekt (dále jen „ministerstvo“) podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, obdrželo dne 11.8.2026 Vaši žádost o poskytnutí informací týkajících se nové Státní kulturní politiky.

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se žádost o poskytnutí informací:

I. v rozsahu otázek č. 1 až 9 odmítá podle § 11b zákona č. 106/1999 Sb., přičemž v bodě **6.1, se žádost odmítá pouze částečně**, neboť Ministerstvo kultury ostatními požadovanými informacemi nedisponuje a povinnost těmito informacemi disponovat mu ze zákona nevyplyvá. V rozsahu **bodů 4.3 a 9.1 se požadované informace žadateli poskytují**.

II. v rozsahu otázky č. 10 odmítá podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť ve vztahu k požadované informaci není Ministerstvo kultury povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 tohoto zákona.

Odůvodnění k otázkám č. 1–9:

Ministerstvo kultury obdrželo dne 11.8.2026 žádost [REDAKCE] o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., týkajících se nové Státní kulturní politiky. Jak již bylo uvedeno ve výroku výše, Ministerstvu kultury ze zákona nevyplyvá povinnost takovými informacemi či dokumenty disponovat. Skutečnost, že požadované informace či dokumenty neexistují v dispozici povinného subjektu, přitom nezakládá povinnost Ministerstva kultury takové informace nově vytvořit.

K jednotlivým částem žádosti Ministerstvo kultury sděluje následující:

1. Důvody a podklady pro přípravu nové Státní kulturní politiky

Žádám o podklady k rozhodnutí nahradit předchozí kulturní politiku novým strategickým dokumentem.

1.1. Poskytněte záznam, kterým byla příprava nové politiky zahájena, včetně data, zadavatele a schváleného zadání (cíle, priority, rozsah a termín).

Ad 1.1 Žádost se odmítá, protože Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

1.2 Poskytněte analýzy, srovnání, právní či ekonomické podklady a zápisy z jednání, z nichž rozhodnutí



o nahrazení předchozí politiky vycházelo.

Ad 1.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Původní Státní kulturní politika 2026–2030+ byla při přípravě nového materiálu posouzena, včetně jejího vztahu k Programovému prohlášení vlády. Dokument obsahující požadované vyhodnocení nevznikl. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

2. Časový průběh přípravy a jednotlivé verze dokumentu

Technická metadata předložených souborů ukazují na konec července 2026; žádám proto o doložení skutečné časové osy vzniku dokumentu.

2.1 Poskytněte chronologický seznam evidovaných verzí s datem, původcem a fází zpracování, včetně dat zadání, prvního konceptu, první kompletní verze, interního schválení, připomínkového řízení a zveřejnění.

Ad 2.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo požadovaným chronologickým seznamem verzí a dalšími požadovanými informacemi v tomto bodě nedisponuje.

2.2 Poskytněte původní editovatelné zdrojové soubory finálního návrhu a předkládací zprávy, včetně existujících metadat a historie revizí.

Ad 2.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

2.3 Poskytněte evidovaný pracovní čas zaměstnanců a externích osob přímo přiřaditelný k tvorbě dokumentu, pokud ministerstvo takovou evidenci vede.

Ad 2.3 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo takovou evidenci nevede.

3. Autorství dokumentu a činnost odborné rady

Ediční údaje uvádějí jedinou autorku a „odbornou radu“ složenou převážně z vedoucích pracovníků ministerstva. Žádám o podklady k reálnému rozdělení autorské a odborné práce.

3.1 Poskytněte podklad, na jehož základě byla [REDAKCE] uvedena jako jediná autorka, a existující rozdělení autorských či redakčních prací mezi jednotlivé osoby.

Ad. 3.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo požadovaným podkladem ani evidencí rozdělení autorských či redakčních prací nedisponuje.

3.2 Poskytněte podklady k ustavení „odborné rady“, kritéria jejího složení a existující zápisy, připomínky či jiné záznamy o její práci.

Ad 3.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

3.3 Poskytněte podklady k případnému zapojení nebo zvažování externích odborníků, profesních organizací, samospráv či akademické sféry do přípravy dokumentu.



Ad 3.3 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

4. Pověření a odborné předpoklady autorky dokumentu

██████████ je veřejně uváděna jako ředitelka kabinetu a mluvčí ministra kultury a zároveň jako ██████████. Nežádám o hodnocení soukromých vztahů, ale o úřední podklady k jejímu výběru pro autorskou roli.

4.1 Poskytněte zadání či pověření ██████████ k autorské práci a existující podklady k posouzení její odborné kvalifikace pro tuto roli.

Ad 4.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. ██████████ byla z titulu své funkce vedoucí kabinetu pověřena koordinací přípravy materiálu na poradě vedení Ministerstva kultury. Státní kulturní politika je zastřešujícím dokumentem typu „politika“, který stanovuje zejména základní směřování, cíle a priority. Nejedná se o implementační ani rozpočtový dokument. Pro zpracování dokumentu tohoto typu není stanovena zvláštní kvalifikační podmínka.

Ani předchozí Státní kulturní politika nebyla zpracovávána výlučně zaměstnanci v řídicích či odborných funkcích. Ministerstvo kultury požadovanými podklady k posouzení její odborné kvalifikace nedisponuje.

4.2 Poskytněte případné záznamy o posouzení střetu zájmů a etických či reputačních rizik souvisejících s jejím postavením ředitelky kabinetu/mluvčí a rodinným vztahem k jinému členu vlády.

Ad.4.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo nedisponuje požadovanými záznamy o posouzení střetu zájmů a etických či reputačních rizik souvisejících s jejím postavením ředitelky kabinetu/mluvčí a rodinným vztahem k jinému členu vlády.

4.3 Sdělte, zda za autorskou či redakční práci obdržela samostatnou odměnu nad rámec běžného platu; pokud ano, poskytněte právní titul, hrubou výši a rozhodnutí o jejím přiznání.

Ad.4.3 V tomto bodě se poskytuje následující informace. ██████████ za autorskou či redakční práci na uvedeném materiálu neobdržela samostatnou či jinou odměnu nad rámec běžného platu.

5. Zapojení odborné a profesní veřejnosti do přípravy dokumentu

Dokument deklaruje, že opatření mají být připravována společně se sektorem, zatímco veřejná kritika míří na omezené zapojení kulturní veřejnosti do vzniku návrhu. Žádám o podklady umožňující rozsah konzultací ověřit.

Žadatel se obecně sděluje, že Státní kulturní politika je svým charakterem dokumentem typu “politika“, tedy vrcholovým zastřešujícím dokumentem stanovujícím základní směřování, priority a cíle v dané oblasti. Nejedná se o dokument typu “veřejná strategie“. Na dokumenty typu státní politika se vztahují obecné požadavky pro materiály nelegislativní povahy projednávané vládou; pro jejich přípravu není stanoven zvláštní postup. Ministerstvo zároveň nemá zaveden jednotný interní proces pro zpracování všech koncepčních materiálů ve smyslu uvedeném v žádosti a nedisponuje související směrnici ani příkazem ministra. Připomínkové řízení materiálů předkládaných vládě probíhá podle



příslušných pravidel prostřednictvím eKLEP.

5.1 Poskytněte seznam externích institucí, profesních organizací, odborů, spolků, odborníků a zástupců

samospráv oslovených před formálním připomínkovým řízením, včetně data a formy oslovení.

Ad 5.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

5.2 Poskytněte existující zápisy či jiné záznamy z konzultací, obdržené připomínky a jejich vypořádání.

Ad 5.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. V průběhu přípravy materiálu probíhaly pracovní konzultace se zaměstnanci Ministerstva kultury. Ministerstvo nevede evidenci těchto konzultací.

5.3 Pokud bylo rozhodnuto odbornou veřejností před vznikem kompletního návrhu nezapojit, poskytněte

dokument nebo komunikaci, v níž je toto rozhodnutí zachyceno.

Ad 5.3 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

6. Nahrazení předchozí kulturní politiky a příprava navazujícího Akčního plánu

Předkládací zpráva navrhuje zrušení předchozí politiky, zatímco konkrétní provedení nové má být teprve

rozpracováno v Akčním plánu. Žádám o podklady k věcným a finančním důsledkům této změny.

6.1 Poskytněte existující srovnání předchozí a nové kulturní politiky a právní či věcné odůvodnění navrženého zrušení předchozího usnesení vlády.

Ad 6.1 Žádosti se vyhovuje s tím, že se sděluje, že původní Státní kulturní politika 2026–2030+ byla při přípravě nového materiálu posouzena, včetně jejího vztahu k Programovému prohlášení vlády. Tato žádost se rovněž částečně odmítá, a to vzhledem ke skutečnosti, že ministerstvo nedisponuje dokumentem, který by obsahoval informace požadované v tomto bodě žádosti.

6.2 Poskytněte přehled prací a výstupů již provedených na implementaci předchozí politiky a jejím Akčním plánu, včetně evidovaných personálních a externích nákladů.

Ad 6.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

6.3 Poskytněte existující vyčíslení či hodnocení nákladů spojených s nahrazením předchozího dokumentu a přípravou nového Akčního plánu, včetně dopadů na rozpracované úkoly, dotační mechanismy a závazky.

Ad 6.3 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.



7. Finanční podklady a rozpočtové dopady nové kulturní politiky

Ministr Oto Klempíř veřejně obhajoval nový dokument jeho finanční zvládnutelností; návrh současně uvádí pro rok 2027 celkové navýšení rozpočtových priorit Ministerstva kultury o 3,42 mld. Kč. Žádám o podklady k těmto částkám a tvrzením.

O rozpočtu Ministerstva kultury na rok 2027 v současné době probíhají jednání. Konečné stanovisko k uvedenému navýšení dosud nebylo přijato.

7.1 Poskytněte finanční modely, kalkulace a rozpočtové tabulky, z nichž vychází částka 3,42 mld. Kč a její jednotlivé složky.

Ad 7.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

7.2 Poskytněte existující kvantitativní srovnání finanční náročnosti předchozí a nové politiky a přehled priorit předchozí politiky označených za finančně nezvládnutelné, včetně evidovaných částek.

Ad 7.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

7.3 Poskytněte podklady, které ministr obdržel před veřejnými tvrzeními o „neufinancovatelnosti“ předchozího dokumentu a „finanční zvládnutelnosti“ nového návrhu.

Ad 7.3 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

8. Podklady k hodnocení předchozí kulturní politiky a veřejné komunikaci ministra

Česká televize připomněla ministrovo dřívější označení předchozí politiky za „perfektní“ a jeho následné tvrzení, že byla v dané podobě neufinancovatelná. Žádám o dokumentovanou stopu této změny postoje.

8.1 Poskytněte první existující dokument, e-mail, zápis či analýzu, v níž ministr nebo vedení ministerstva

zpochybnili pokračování v předchozí kulturní politice, a navazující rozhodovací podklady vedoucí k novému návrhu.

Ad 8.1 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

8.2 Poskytněte briefingy, Q&A, argumentáře a připravené teze pro vystoupení ministra v pořadu Události, komentáře dne 10. srpna 2026 a případné následné interní vyhodnocení či pokyny ke změně návrhu nebo komunikace.

Ad 8.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

9. Využití generativní umělé inteligence při přípravě dokumentu



Nový dokument výslovně podporuje využití umělé inteligence v kultuře. Žádám proto o informaci, zda byla generativní AI použita také při vzniku samotného dokumentu.

9.1 Sdělte, zda byla generativní AI použita při tvorbě, redakci, rešerši, kontrole, překladu nebo grafickém

zpracování návrhu či předkládací zprávy a k jakému účelu.

Ad 9.1 Informace se v tomto bodě poskytuje. Při přípravě materiálu byly využívány běžné kancelářské a grafické nástroje obsahující rovněž funkce využívající umělou inteligenci.

9.2 Pokud ano, poskytněte existující záznamy o použitých nástrojích a licencích, schválení jejich použití

a zachované prompty či výstupy, jsou-li v držení ministerstva.

Ad 9.2 Žádost se v tomto bodě odmítá. Ministerstvo kultury nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

9.3 Poskytněte interní pravidla platná pro používání generativní AI a případné posouzení ochrany dat, autorských práv, důvěrnosti či kybernetické bezpečnosti vztahující se k tomuto materiálu.

Ad 9.3 Žádost se odmítá, neboť Ministerstvo kultury nemá interní pravidla platná pro používání generativní AI a případné posouzení ochrany dat, autorských práv, důvěrnosti či kybernetické bezpečnosti vztahující se k tomuto materiálu. Ministerstvo kultury tedy nedisponuje dokumenty, které by obsahovaly informace požadované v tomto bodě.

Odůvodnění k otázce č. 10 žádosti:

10. Historická paměť a reflexe komunistické totality v kulturní politice

Návrh řadí mezi strategické cíle kulturní identity a historickou paměť. Česká televize současně popsala archivní materiály k někdejší spolupráci Oty Klemperera s komunistickou StB, kterou sám v minulosti přiznal; současně uvedla, že StB jej vedla pod krycím jménem „Olda“ a že z kontaktů vznikaly desítky agenturních záznamů. Žádám proto o existující podklady k tomu, jak nová politika pracuje s pamětí na komunistickou totalitu a spolupráci s jejími represivními složkami.

10.1 Poskytněte koncepční, odborné či redakční podklady, které při přípravě části o historické paměti řešily komunistický režim, StB, politickou perzekuci, normalizaci nebo spolupráci s represivními složkami.

10.2 Poskytněte připomínky k tomu, zda má být v nové politice výslovně zachováno poučení z komunistické totality a obrana demokratické historické paměti, a existující podklad k případnému omezení témat ochrany

demokracie, odolnosti či boje proti dezinformacím oproti předchozí politice.

10.3 Poskytněte existující podklady, v nichž ministerstvo při přípravě politiky nebo její veřejné komunikace zvažovalo etický, reputační či hodnotový kontext někdejšího vztahu současného ministra ke StB.



Ad k otázce č. 10, bodům 10.1, 10.2, 10.3, Ministerstvo kultury sděluje, že dotazy se nevztahují k jeho působnosti ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Působnost Ministerstva kultury je vymezena zejména v § 8 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky. Požadované informace uvedené v otázce č. 10 se ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. nevztahují k působnosti Ministerstva kultury vymezené ustanovením § 8 zákona č. 2/1969 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 83 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

