



V Praze, 14.09.2026

Číslo jednací: MK 55970/2026 KM

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1 (dále jen „ministerstvo“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti ze dne 28.8. 2026, kterou podala organizace Kulturní a kreativní federace České republiky, z.s., zastoupená [REDACTED] prostřednictvím datové schránky t4pex37 ve znění:

..... žádám Ministerstvo kultury ČR o poskytnutí následujících informací:

1) Ministerstvo kultury prodloužilo pro asociace v kultuře do 25.8. možnost zaslat komentáře k návrhu Státní kulturní politiky. Následně dne 26.8. zaslal kabinet ministra jednotlivým asociacím následující zprávu

Vážení,

děkujeme Vám za zaslání připomínek a stanoviska k návrhu Státní kulturní politiky. Velmi si vážíme času, který jste věnovali prostudování materiálu, i Vaší zpětné vazby a názorů.

Včera bylo ukončeno vypořádání připomínek uplatněných v rámci meziresortního připomínkového řízení. Řada témat, na která ve svém stanovisku upozorňujete, se obsahově shoduje nebo překrývá s připomínkami, které uplatnily také zastřešující a oborové organizace zapojené do připomínkového řízení, zejména Unie zaměstnavatelských svazů ČR a Hospodářská komora ČR. Tato témata tak byla v rámci vypořádání podrobně posouzena a v řadě případů se promítla také do úprav výsledného materiálu.

Vaše stanovisko zároveň vnímáme jako důležitou zpětnou vazbu pro další práci Ministerstva kultury. Státní kulturní politika představuje zastřešující rámec a řada konkrétních otázek bude dále rozpracována při její implementaci a v navazujících dokumentech.

Ještě jednou Vám děkujeme za zaslání podnětů a za Váš zájem o další směřování kulturní politiky.

Která témata se obsahově **shodovala** s připomínkami z meziresortního připomínkového procesu. Žádáme o konkrétní přehled připomínek jednotlivých asociací?



2) Žádáme o informaci, která témata se obsahově **neshodovala** s připomínkami z meziresortního připomínkového procesu. Žádáme o konkrétní přehled připomínek jednotlivých asociací?

3) Žádáme o přehled úprav textu Státní kulturní politiky, které vzešly na základě připomínek oborových asociací. V přehledu požadujeme jasně odlišit, které připomínky byly identické připomínkám z meziresortního připomínkového řízení a které změny textu Státní kulturní politiky byly založeny na pouze na připomínkách asociací v kultuře (včetně poskytnutí textu konkrétní připomínky).

4) Vytvořilo ministerstvo dokument s celkovým vypořádáním připomínek asociací v kultuře tak jako jej vytvořilo pro meziresortní připomínkové řízení? Pokud ano, žádáme o jeho poskytnutí. Pokud ne, žádáme o informaci o konkrétním popisu zapracování připomínek oborových asociací a související dokumenty ministerstva.

5) Ministerstvo kultury v odpovědi na předchozí žádost o poskytnutí informací (Číslo jednací: MK 51036/2026 KM) uvedlo "K zajištění úkolů spojených s přípravou implementace Státní kulturní politiky byl vydán příkaz ministra kultury č. 4/2026, „kterým se zřizuje řídicí výbor k zajištění úkolů spojených s přípravou implementace Státní kulturní politiky“. Příkaz byl ministrem podepsán dne 24. 4. 2026 a účinnosti nabyl dne 1. 5. 2026. Tento příkaz byl následně zrušen." Kdy byl příkaz ministra kultury č. 4/2026 zrušen? Žádáme také o poskytnutí příkazu.

6) Kdo konkrétně do zrušení příkazu ministra č. 4/2026 pracoval na implementaci. Jaký dokument během doby trvání příkazu vznikl (žádáme o jeho poskytnutí)? A jaké celkové náklady a personální kapacity byly přípravě věnovány do jejího zrušení (žádáme o přehled schůzek a odhad člověkohodin stráveného času)?

7) Ministerstvo kultury v odpovědi na předchozí žádost o poskytnutí informací (Číslo jednací: MK 51036/2026 KM) neodpovědělo na otázku "Kdy ministr pověřil [redacted] přípravou nové kulturní politiky?" a uvedlo [redacted] byla z titulu své funkce vedoucí kabinetu pověřena koordinací přípravy materiálu na poradě vedení Ministerstva kultury." Ptáme se znovu, kdy konkrétně byla [redacted] oficiálně pověřena přípravou Státní kulturní politiky? Žádáme o poskytnutí konkrétního textu pověření a souvisejícího dokumentu, například příkazu ministra.

8) Jaké celkové prostředky byly vynaloženy na tvorbu Státní kulturní politiky? Žádáme také o poskytnutí dle kategorie a účelu (například mzdové, externí dle kategorie a grafické zpracování, expertní posudky dle účely)

9) Jaké zdroje přidělil ministr [redacted] pro přípravu Státní kulturní politiky? Žádáme o konkrétní popis rozpočtu, personálních kapacit a externích zdrojů.

10) Byla [redacted] honorována za přípravu dokumentu?

11) [redacted] je vedena jako jediná autorka dokumentu. Vznikly některé části textu mimo její autorství, tj. byly vytvořeny jinými osobami nebo umělou inteligencí (AI)? Pokud ano, které části a kdo jsou autoři? Pokud ne, žádáme o potvrzení, že celý dokument SKP je prací [redacted]

12) Vynaložila [redacted] soukromé prostředky na přípravu dokumentu SKP?

13) Ministerstvo kultury v odpovědi na předchozí žádost o poskytnutí informací (Číslo jednací: MK 51036/2026 KM) uvedlo "Po zapracování připomínek Ministerstva financí byl do stávající verze materiálu v souladu s požadavkem Ministerstva financí doplněn výhled finančních nároků pro další roky." O jaké konkrétní finanční nároky se jedná. Žádáme soupis dle let a rozpočtových položek rozpočtu ministerstva kultury nebo dalších zahrnutých rozpočtových kapitol státního rozpočtu.



14) Ve který konkrétní den a čas vložilo ministerstvo kultury vypořádání meziresortního připomínkového řízení k SKP do systému?

15) Jaký typ zaměstnaneckého poměru nebo služeb má [REDAKCE] v posledních 12 měsících na MK?

16) Byly v posledních 12 měsících z rozpočtu ministerstva nebo jemu gesčně podřízených subjektů (například příspěvkových organizací MK) vyplaceny finanční prostředky pro [REDAKCE] (vedoucí kabinetu) nebo [REDAKCE] (ministra) nad rámec prostředků uvedených v otázce č. 15? O jaké prostředky se jednalo, jaký byl jejich účel, na základě jakého smluvního vztahu byly vyplaceny a v jaké velikosti?

17) Byly v posledních 12 měsících z rozpočtu ministerstva nebo jemu gesčně podřízených subjektů (například příspěvkových organizací MK) vyplaceny finanční prostředky pro právnické osoby, kde je ve vedení či osobou s koncovým vlivem [REDAKCE]? O jaké prostředky se jednalo, jaký byl jejich účel, na základě jakého smluvního vztahu byly vyplaceny a v jaké velikosti?

18) Byly v posledních 12 měsících uzavřeny smlouvy, které by mohly vést k vyplacení finančních prostředků z rozpočtu ministerstva nebo jemu gesčně podřízených subjektů (například příspěvkových organizací MK) pro právnické osoby, kde je ve vedení či osobou s koncovým vlivem [REDAKCE] (vedoucí kabinetu) nebo [REDAKCE] (ministr)? O jaké smlouvy se jedná, kde byly zveřejněny? Žádáme o jejich poskytnutí.

19) Byly v posledních 12 měsících z rozpočtu ministerstva nebo jemu gesčně podřízených subjektů (například příspěvkových organizací MK) vyplaceny finanční prostředky pro blízké příbuzné [REDAKCE] [REDAKCE] či právnické osoby, kde jsou tyto osoby ve vedení či osobou s koncovým vlivem? O jaké prostředky se jednalo, jaký byl jejich účel, na základě jakého smluvního vztahu byly vyplaceny a v jaké velikosti?

rozhodlo takto:

V souladu § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b a § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádost **částečně odmítá**, a to v bodě 3), neboť Ministerstvo kultury požadovanými informacemi nedisponuje a povinnost těmito informacemi disponovat mu ze zákona nevyplyvá. V rozsahu bodů 1-2 a 4-9 se informace žadateli poskytují.

Povinný subjekt poskytuje následující informace:

Ad 1, 2) Konkrétní seznam připomínek je k dispozici v systému eKLEP. S ohledem na skutečnost, že na schůzce u předsedy vlády dne 8. 9. 2026 bylo dohodnuto, že další část připomínek mohou dotčení aktéři zaslat prostřednictvím prezidenta Unie zaměstnavatelských svazů, pana [REDAKCE] do 11. 9. 2026, nebylo v době zpracování odpovědi možné poskytnout ucelený přehled všech připomínek a jejich vypořádání.

Ad 1, 2) Konkrétní seznam připomínek je k dispozici v systému eKLEP. S ohledem na skutečnost, že na schůzce u předsedy vlády dne 8. 9. 2026 bylo dohodnuto, že další část připomínek mohou dotčení aktéři zaslat prostřednictvím prezidenta Unie zaměstnavatelských svazů pana [REDAKCE] do 11.



9. 2026, nebylo v době zpracování odpovědi možné poskytnout ucelený přehled všech připomínek a jejich vypořádání.

Ad 3) Ministerstvo kultury požadovaným přehledem nedisponuje a povinnost těmito informacemi disponovat mu ze zákona nevyplývá.

Ad 4) Ano, tento dokument je dostupný v systému eKLEP.

Ad 5) Při následném prověření bylo zjištěno, že informace uvedená v předchozí odpovědi č. j. MK 51036/2026 KM o následném zrušení příkazu ministra kultury č. 4/2026 nebyla přesná. Příkaz ministra kultury č. 4/2026 nebyl formálně zrušen.

V průběhu dalšího postupu bylo rozhodnuto nepokračovat v původně zamýšleném způsobu implementace předchozí Státní kulturní politiky a přistoupit ke zpracování nové Státní kulturní politiky. Původně předpokládaný postup se tím stal bezpředmětným, aniž byl příkaz ministra kultury č. 4/2026 samostatným aktem formálně zrušen.

Ad 6) Na přípravě implementace pracoval náměstek člena vlády. Výsledkem této činnosti nebyl žádný samostatný konkrétní dokument. V rámci této činnosti bylo rovněž vyhodnoceno, že případná implementace předchozí Státní kulturní politiky by nebyla v souladu se současným programovým prohlášením vlády. Zákon o médiích veřejné služby byl vládou schválen dne 19. června. Náklady spojené s touto činností nelze samostatně vyčíslit, neboť uvedená činnost byla vykonávána v rámci pracovního poměru na Ministerstvu kultury.

Ad 7) O potřebě vytvořit novou verzi Státní kulturní politiky hovořil ministr kultury na poradách vedení opakovaně již od ledna 2026. Pověření [REDAKCE] koordinací tohoto úkolu vyplývalo z její funkce vedoucí kabinetu ministra.

Ad 8) Státní kulturní politika byla připravována v průběhu pracovní doby jejích autorů a její tvorba byla součástí pracovní náplně zaměstnanců Ministerstva kultury. Z tohoto důvodu nebyly na její přípravu vyčleněny žádné mimořádné finanční prostředky, a to ani na grafické zpracování.

Ad 9) Pro přípravu Státní kulturní politiky nebyly vyčleněny žádné mimořádné finanční prostředky, mimořádné personální kapacity ani externí zdroje.

Ad 10) Ne, [REDAKCE] nebyla za přípravu dokumentu samostatně honorována.

Ad 11) Premisa otázky, podle níž je [REDAKCE] vedena jako jediná autorka dokumentu, není správná. Seznam autorů a odborných oponentů, kteří se podíleli na tvorbě dokumentu, je uveden v jeho závěru. Pokud jde o využití nástrojů umělé inteligence, Ministerstvo kultury považuje využívání moderních technologií a pracovních nástrojů svými zaměstnanci za běžnou součást pracovních postupů. Pro ministerstvo je podstatné především to, aby výsledky práce splňovaly požadované nároky na kvalitu. Nástroje založené na umělé inteligenci mohou být součástí běžně používaných textových a jiných pracovních aplikací, například při jazykových či stylistických úpravách.

Ad 12) Ne.

Ad 13) Verze Státní kulturní politiky po zapracování připomínek Ministerstva financí je dostupná v systému eKLEP.

Ad 14) Vypořádání připomínkového řízení bylo do systému poprvé vloženo dne 26. 8. 2026. Vzhledem k tomu, že další připomínky a podněty přicházely i následně, byl dokument dále aktualizován, mimo jiné



dne 3. 9. 2026. Ministerstvo považovalo za správné zohlednit a vypořádat i tyto následně obdržené podněty.

Ad 15) [REDACTED] pracuje na plný pracovní úvazek na pozici vedoucí kabinetu ministra.

Ad 16) Ne, nebyly. Nad rámec prostředků vyplývajících z pracovního či obdobného vztahu nebyly uvedeným osobám vyplaceny další finanční prostředky.

Ad 17) Ne. Ministerstvo neeviduje žádné takové platby ani související smluvní vztahy.

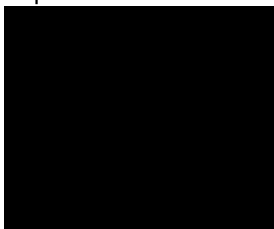
Ad 18) Ne. Žádné takové smlouvy nebyly uzavřeny.

Ad 19) Ne. Žádné takové platby nebyly evidovány.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle §16 odst.1 zákona č. 106/1999Sb. ve spojení s § 83 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat rozklad, který se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem



Kulturní a kreativní federace České republiky, z.s.



Příčná 1892/4, Nové město

110 00 Praha 1

ID datové schránky: t4pex37