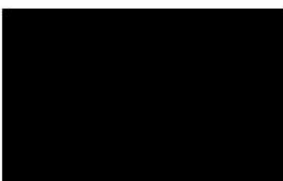




V Praze dne 16. července 2026
Č. j.: MK 44466/2026 SKD

Záznam SKD

K žádosti [REDAKCE] o poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 8.7.2026, ve věci aktuálního stavu kulturní památky Poutního místa Křemešník s kostelem Nejsvětější Trojice, rejstř. č. ÚSKP ČR 28069/3-3276, se navrhuje následující odpověď vrchního ředitele sekce kulturního dědictví.



Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci aktuálního stavu kulturní památky Poutního místa Křemešník s kostelem Nejsvětější Trojice, rejstř. č. ÚSKP ČR 28069/3-3276

Vážený pane magistře,

Ministerstvo kultury obdrželo Vaši žádost ze dne 8. 7. 2026 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) o poskytnutí informace ve věci aktuálního stavu kulturní památky Poutního místa Křemešník s kostelem Nejsvětější Trojice, rejstř. č. ÚSKP ČR 28069/3-3276, konkrétně na vyřízení Vašich stížností ze dne 9. 5. a 3. 6. 2026, kde jste nesouhlasil s vyhodnocením situace a závěry odboru památkové inspekce Ministerstva kultury (dále jen „Památková inspekce“) ve sdělení č. j. MK 26449/2026 OPI ze dne 7. 5. 2026 (dále jen „sdělení ze dne 7. 5. 2026“).

Předně se omlouvám, že má odpověď na stížnosti, jejichž vyřízením jsem byl panem ministrem pověřen, byla vypravena až 13. 7. 2026. Odpověď byla připravena k odeslání již 2. 7. 2026, nicméně z administrativních důvodů nebyla odpověď odeslána bezprostředně po jejím podepsání.

Na základě zákona o svobodném přístupu k informacím jste dne 8. 7. 2026 požádal o poskytnutí následujících informací:

1. **Pod jakým číslem jednacím (č. j.) byla na Ministerstvu kultury zaevidována má stížnost a podnět ze dne 9. 5. 2026? Žádám o poskytnutí kopie příslušného záznamu z podatelny či spisové služby.**

Vaše stížnost byla zaevidována pod č. j. **MK 27116/2026 POD**, průvodku elektronického podání najdete **v příloze č. 1**. Druhá stížnost byla zaevidována pod č. j. **MK 34446/2026 POD**, průvodku elektronického podání najdete **v příloze č. 2**.

2. **Kteří konkrétní úředníci či odbory Ministerstva kultury byli pověřeni prošetřením této stížnosti a jaké konkrétní úkony v této věci od 9. 5. 2026 do dnešního dne učinili? Žádám o poskytnutí soupisu všech spisových příloh k této věci.**

Stížnost vyřizovala Sekce kulturního dědictví, jež měla k dispozici kompletní spis Památkové inspekce **sp. zn. MK-S 2333/2026 OPI**. Spisový přehled najdete **v příloze č. 3**.

3. **Zda Ministerstvo kultury vyžádalo stanovisko od [REDAKCE] (Památková inspekce) nebo MÚ Pelhřimov v reakci na mnou předložené důkazy o poskytnutých dotacích ze dne 25. 3. 2026. Pokud ano, žádám o zaslání kopií těchto stanovisek.**

Tato stanoviska vyžádána nebyla. Seznam dotací poskytnutých městem Pelhřimov není komplexním a kompletním dokladem aktivity vlastníka a nesouvisí ani s činností Městského úřadu Pelhřimov (dále jen „MÚ Pelhřimov“) jako orgánu památkové péče, který svou činnost vykonává v přenesené působnosti. Dotace přiznává město Pelhřimov v samostatné působnosti. Vlastník, jak doložil MÚ Pelhřimov, Krajský úřad Kraje Vysočina i Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Telči, aktivně žádá a čerpá dotace mj. od Ministerstva kultury, Kraje Vysočina nebo Státního zemědělského intervenčního fondu, tedy i od jiných subjektů, než je město Pelhřimov, což konstatovala Památková inspekce již ve sdělení ze dne 7. 5. 2026.

4. **Zda bylo v této věci již zahájeno interní prověření postupu pracovníků Památkové inspekce z hlediska porušení jejich služebních povinností, vykazování neúcty ke kulturním hodnotám a možné podjatosti nebo nezákonné ochrany vlastníka památky před sankcemi.**

Postup Památkové inspekce byl prověřen a výsledky prošetření shrnuje odpověď vrchního ředitele sekce kulturního dědictví č. j. MK 41361/2026 OPI ze dne 2. 7. 2026, jež Vám byla opožděně odeslána dne 13. 7. 2026.

5. **Z jakého právního či faktického důvodu ministerstvo porušilo zákonnou lhůtu pro vyřízení stížnosti podle § 175 správního řádu a proč nebyl žadatel o postupu nijak vyrozuměn.**

V případě stížnosti/podnětu ze dne 9. 5. 2026 čekalo Ministerstvo kultury na výsledek místního šetření v areálu kulturní památky ze dne 23. 4. 2026, konkrétně na vyhotovení a závěry z protokolu o kontrole Městského úřadu Horní Cerekev, odboru výstavby, č. j. MUHC/403/2026/Stav/PR ze dne 12. 6. 2026, sp. zn. 403/12, s nímž na zhodnocení a řešení aktuálního stavu areálu kulturní památky orgán památkové péče spolupracuje.

V případě stížnosti ze dne 3. 6. 2026 byla odpověď vrchního ředitele sekce kulturního dědictví připravena k odeslání 2. 7. 2026, tedy v zákonné lhůtě 30 dnů (v případě první stížnosti ve

lhůtě 60 dnů) podle § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, avšak z již zmíněných důvodů byla odpověď odeslána až 13. 7. 2026 (viz výše).

S pozdravem

Mgr. Jiří Vajčner, Ph.D.

Vrchní ředitel sekce kulturního dědictví
Ministerstva kultury

Příloha / Přílohy

1. Průvodka elektronického podání č. j. **MK 27116/2026 POD**
2. Průvodka elektronického podání č. j. **MK 34446/2026 POD**
3. Sběrný arch spisu **sp. zn. MK-S 2333/2026 OPI**