



Ministerstvo kultury



MKCRX00RL3N6

Maltézské náměstí 471/1
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111
DS: 8spaur
E-mail: epodatelna@mk.gov.cz

Vážený pan

Váš dopis značky

Naše značka

Vyřizuje/linka

Praha dne: 6.8.2026

MK 48671/2026 SOCNS Jahoda Aleš JUDr. / 574

Vážený pane

žádostí o poskytnutí informací podle zákona Č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, požadujete, aby Ministerstvo kultury („Ministerstvo“) posoudilo rizika, plynoucí z psychické a právní manipulace členů církve a náboženské společnosti („Společenství“), z toho, že společně vybudovaný majetek členů Společenství je zapsán v katastru nemovitostí jako vlastnictví „Společenství“, který je statutárním orgánem Společenství, jakož i z provádění netransparentních hotovostních toků a možného porušování pobytových a pracovních zákonů ČR cizími státními příslušníky, kteří pro Společenství vykonávali náboženskou činnost. V souvislosti s tím žádáte o stanovisko, zda Ministerstvo převezme za výše uvedené odpovědnost z důvodu, že schválilo stanovy (základní dokument Společenství), nebo zda zahájí přezkumné řízení a postoupí podnět orgánům činným v trestním řízení.

Z Vaší žádosti vyplývá, že požadujete informace, týkající se názorů a budoucích rozhodnutí, na něž se však povinnost poskytovat informace podle uvedeného zákona nevztahuje, jelikož poskytnutou informací může být pouze obsah již zaznamenaný na jakémkoli nosiči (listině, zvukovém záznamu, atd.). I přes uvedenou skutečnost, která by odůvodňovala vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vám k Vašemu podání sdělujeme:

K Vámi zmíněnému, převzetí odpovědnosti Ministerstvem je nutné konstatovat, že Ministerstvo jako ústřední orgán státní správy neodpovídá za jednání jiných fyzických či právnických osob. Ministerstvo rovněž nezahájí přezkumné řízení, týkající se registrace Společenství jako církve a náboženské společnosti podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech („zákon“), neboť nejsou naplněny podmínky pro vedení takového řízení, stanovené zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem.

Co se týká postoupení podnětu orgánům činným v trestním řízení, k tomu uvádíme, že trestní oznámení nebo podnět jiným orgánům k prošetření protiprávní činnosti může podat kdokoli, kdo informacemi o takové činnosti disponuje a není tedy nutné obracet se v této věci na jiného, aby

podání učinil za něj. Pokud se tedy domníváte, že byl spáchán trestný čin, můžete podat trestní oznámení na kterémkoli oddělení Policie ČR nebo na státním zastupitelství. Stejně tak můžete podat podnět příslušnému orgánu Finanční správy ČR, pokud máte informace o porušování daňových zákonů; v případě porušování předpisů upravujících pobyt cizích státních příslušníků a s tím spojeným výkonem nelegální pracovní činnosti v ČR, se pak můžete obrátit na orgán cizinecké policie, Státní úřad inspekce práce, případně na Celní správu ČR.

Ve svém podání rovněž zmiňujete výjimečné postavení statutárního orgánu Společenství, když podle jeho učení platí, že odpovědnost věřících vůči statutárnímu orgánu, který je současně jediným duchovním Společenství (sanátor), je postavena na stejnou Úroveň jako odpovědnost vůči Bohu. K tomu je nutné konstatovat, že Ministerstvo jako státní orgán nemůže zasahovat do vnitrocírkevních záležitostí, což se týká i učení církví a náboženských společností. Ministerstvo je totiž povinno dodržovat zásadu autonomie církví a může zasáhnout pouze v případě, že učení a činnost církve a náboženské společnosti sleduje porušení práva nebo dosažení nějakého cíle nezákonným způsobem. V případě, kdy Ministerstvo nemá doloženo, že dochází k porušování práva, je zásah Ministerstva do vnitřních záležitostí církví a náboženských společností vyloučen. Pokud v této souvislosti také uvádíte, že členové Společenství jsou psychicky a právně manipulováni k absolutní poslušnosti vůči žijícímu jedinci (sanátorovi), musíme uvést, že v této věci se na Ministerstvo dosud nikdo ze členů Společenství neobrátil a neposkytl informace, z nichž by bylo možné učinit závěr, že došlo například k omezování jeho osobní svobody, k psychickému poškozování či k poškozování sociálních vazeb. Dodejme, že v působnosti Ministerstva není ani posuzování vzájemných majetkoprávních vztahů mezi členy Společenství.

Co se týká dalších částí učení Společenství, jež ve svém podání podrobuje kritice, ať už jde o neustavení orgánu, který by mohl statutární orgán odvolat, nebo jde o neexistenci kontrolních mechanismů, k tomu lze konstatovat, že zákon sice stanoví, že součástí základního dokumentu je i způsob odvolání statutárního orgánu, ale to platí jen v případě, že odvolání statutárního orgánu upravuje i vnitrocírkevní předpis. Co se týká kontroly hospodářské a finanční činnosti Společenství, orgánem příslušným k takové činnosti je podle základního dokumentu revizor.

Závěrem, vážený pane . , ještě k uvedenému dodejme, že registrované církve a náboženské společnosti jsou právníckými osobami svého druhu, tedy že Ministerstvo jako správní orgán musí v rámci své působnosti ve věcech církví a náboženských společností (včetně řízení o jejich registraci) dbát zákonem chráněného práva církví a náboženských společností k nezávislé správě jejich záležitostí na státních orgánech (zásada autonomie církví), což se týká i ustanovování orgánů podle jejich vnitřních předpisů, stejně jako musí Ministerstvo dbát na dodržování svobody náboženského vyznání a práva každého náboženské vyznání svobodně projevat.

S pozdravem

v z. JUDr. Aleš Jahoda



ThLic. Petr Šimůnek
vedoucí SOCNS